

Kendelse

afsagt den 22. oktober 2024

Sag nr. 2024-05334

[Klager 1] og
[Klager 2]

mod

Avisen.nu

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over artiklen "[Person 1] vil hjælpe veteraner, men forfølges af ekskæresten", bragt den 25. februar 2024, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over blandt andet, at artiklen indeholder ukorrekt information, og at de ikke har fået mulighed for at kommentere artiklen.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

Avisen.nu bragte den 25. februar 2024 artiklen "[Person 1] vil hjælpe veteraner, men forfølges af ekskæresten".

Der er øverst i artiklen indsat et billede af [Person 1].

Af artiklens underrubrik fremgår følgende:

"[Person 1] har været udsendt tre gange til Balkan og har som følge deraf fået konstateret [Diagnose 1]. Siden 2015 har han hjulpet krigsveteraner, men nu føler han, at der drives forfølgelse af ham af to ekskæresten, [Klager 1] og [Klager 2], samt en anonym person, som ifølge [Person 1] kan have påvirket de to eks-kæresten."

Af artiklen fremgår:

"[Person 1] har stiftet [Foreningsnavn], da han gerne vil hjælpe alle veteraner, som han kan. Det er ikke alle, der vil gå til det offentlige system, og det er ikke alle, der bliver opdaget af det offentlige system. Der kommer [Person 1] ind i billedet og vil gerne hjælpe folk igennem det, som han selv har været igennem."

Selv har [Person 1] været helt ude i tovene, og han er tydeligt berørt over at fortælle om det, der er et tabu at tale om for mange. Udsendelserne til Balkan har sat tydelige spor på [Person 1], som under samtalen med AVISEN flere gange må stoppe op med at tale, da han mangler ord for at udtrykke sig og bliver ramt af de [Symptomer], som [Diagnose 1] giver.

[Person 1] kom så langt ud i tovene efter den tredje gang, han var udsendt, at han endte med at tage ud i skoven at bo og var tæt på at tage livet af sig selv, men han endte med at blive reddet af [Person 2], der var socialrådgiver i [Kommunen].

– Havde det ikke været for ham, havde jeg ikke været her den dag i dag, siger [Person 1].

Han sidder under samtalen med AVISEN sammen med [Person 3], som han har lært at kende. [Person 3] har siden årsskiftet siddet som kasserer i [Foreningsnavn], hvor hun skal være med til at holde styr på praktiske ting, som hun har erfaring med qua hendes baggrund som selvstændig erhvervsdrivende gennem mere end 20 år.

[Person 1] endte med at få tilkendt førtidspension, og for de penge købte han i 2015 et sommerhus i [Ferielandet]. Pengene, som [Person 1] købte sommerhuset for, var fra de penge, som han blev tildelt i førtidspension. Siden købet har [Person 1] haft to kærester, på to forskellige tidspunkter, og de er skyld i, at [Person 1] den dag i dag ikke har det særligt godt, igen. Ligesom det var tilfældet, da [Person 2] endte med at redde [Person 1].”

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 1].

Af artiklen fremgår videre:

”Da [Person 1] lavede Facebook-gruppen [Foreningsnavn], var det hverken en registreret forening, havde ikke CVR-nummer, var registreret til at måtte samle penge ind eller noget som helst. Det er det hele sagens kerne drejer sig om med [Person 1]s ekskærester. De har anmeldt [Person 1] til mange forskellige enheder, blandt andet SKAT, politiet og Civilstyrelsen. Det er siden dukket op i en lang række artikler i JydskeVestkysten, hvor [Person 1] har fået den ene beskyldning efter den anden. Blandt andet denne, hvor de bekræfter, at de har anmeldt foreningen [Foreningsnavn]. [Der er indsat et link til artiklen *”To ekskærester på mission vil råbe myndighederne op – de har anmeldt formand for veteranforening for at snyde med indsamlede penge”* bragt af JydskeVestkysten den 14. februar 2024.]

– Jeg anerkender, at der ikke var en indsamlingstilladelse, men det andet, som de påstår er forfølgelse af mig som person, siger [Person 1] og fortæller, at der er påstande om, at han selv tager midler, som [Foreningsnavn] har samlet ind. Men hvorfor havde [Person 1] ikke styr på, at man skulle have en indsamlingstilladelse?

– Sådan noget har jeg slet ikke styr på. Jeg har ikke gjort det af ond vilje. Jeg vil bare hjælpe andre, fastslår [Person 1].

Anonym ledte måske eks-kæresterne på vej

Mens [Foreningsnavn] har eksisteret, har han haft de to nævnte kærester. De har ifølge [Person 1] og [Person 3] begge været vidende om [Person 1]s foretagende, men

på intet tidspunkt har de gjort opmærksom på, at det er ulovligt det, som han har foretaget sig. I stedet har de nu slået sig sammen og allieret sig med yderligere en person og anmeldt [Person 1]. Men spørgsmålet er, hvorfor de ikke sagde noget allerede dengang?

– Jeg vil tro, at den anonyme har gjort dem opmærksom på nogle ting. Hverken [Klager 1] og [Klager 2] har sagt noget, da jeg var sammen med dem, siger [Person 1] og oplyser, at den ene af de to ekskæresten blev droppet, da hun begav sig i et miljø, der ikke var foreneligt med at være krigsveteran, og den anden ekskæreste også havde en række ting, der gjorde, at det ikke gik.

Efter den sidste kæreste og [Person 1] gik fra hinanden, har de to ekskæresten talt sammen, og nu allieret sig med en anonym person. De tre personer har efterfølgende kommet med en række anmeldelser af [Person 1]. Alt lige fra den manglende indsamlingstilladelse til at komme med påstande om, at [Person 1] har taget penge fra en bøtte.

– Jeg har slet ikke nogen bøtte, som de påstår, så det passer ikke. Det meste af det, som de påstår, er rent opspind. Det eneste, der passer, er det med indsamlingstilladelserne, som vi endte med at få styr på, da vi blev gjort opmærksomme på det. Jeg synes, at det er ren forfølgelse af mig som person, siger [Person 1].

Beskyldninger uden hold

En af de ting, som [Foreningsnavn] og [Person 1] er blevet beskyldt for, er, at de ikke har styr på deres regnskab. Det undrer [Person 1] sig dog over.

– Vi har tilknyttet et revisionsfirma, så det giver ikke så meget mening. Vi har valgt at have rene linjer ved at bruge dem. Vi har ikke prøvet at skjule noget som helst, og så snart vi er blevet gjort opmærksomme på noget, så har vi handlet på det, men de påstande, som [Klager 1], [Klager 2] og den anonyme er kommet med, har ikke nogen gang på jorden, siger [Person 1].

I efteråret 2023 kom der en ny beskyldning mod [Person 1]. [Foreningsnavn] var blevet tilbudt at stå i forhallen til [Håndboldklub]s kamp mod Ribe-Esbjerg den 22. september. I forbindelse med den kamp var der en landsdækkende kampagne, som Danmarks Idrætsforbund stod bag i forbindelse med konceptet Veteran Match, hvor veteraner hylde.

– Beskyldningerne gik på, at vi fik alle pengene fra det, og det gjorde vi ikke. [Person 3] blev kontaktet af [Håndboldklub], da de vidste, at [Person 3] har med veteraner at gøre. De spurgte, om vi ville sætte en stand op, og det gjorde vi med vores merchandise, og det var det eneste vi gjorde, slutter [Person 1].”

Efter offentliggørelsen

[Klager 1] og [Klager 2] har til Pressenævnet indsendt den sms-korrespondance, som de havde med Avisen.nu efter artiklens offentliggørelse.

Den 25. februar 2024 skrev [Klager 1] og [Klager 2] følgende besked til Avisen.nu:

”Kære Avisen.nu

Vi retter henvendelse ang. den artikel som er i dag med [Person 1] og [Foreningsnavn].

Vi vil gerne fortælle vores historie, som i kan ringe i morgen fra kl. 9. På forhånd tak. Mvh.

[Klager 2] og [Klager 1]

[Klager 2] tlf. 2670XXXX

[Klager 1] tlf. 6015XXXX”

Avisen.nu besvarede den 25. februar 2024 beskeden med følgende svar:

”Hej [Klager 2] og [Klager 1],

Vi giver jer et kald i morgen. Det bliver formentlig omkring 10 tiden.

Med venlig hilsen,

[Person 4]

Journalist

[...]”

Den 25. februar 2024 besvarede [Klager 2] beskeden med ”Tusind tak [Der er indsat en smilende emoji]”.

[Klager 2] skrev den 27. februar 2024 følgende besked til Avisen.nu:

”Hejsa og tak for en behagelig samtale i går [Der er indsat en smilende emoji]

Har prøvet at ringe, du har nok travlt.

Hvornår kommer artiklen?

Du må gerne bruge billederne fra JydskeVestkysten for os

På forhånd tak

Med Vh [Klager 2]”

Den 29. februar 2024 skrev [Klager 2] følgende besked til Avisen.nu:

”Hejsa [Der er indsat en smilende emoji]

Hvordan skal jeg forstå du ikke vender tilbage. MVH [KLAGER 2]”

[Klager 1] og [Klager 2] har endvidere til Pressenævnet indsendt et skærmbillede af deres opkaldsliste med Avisen.nu, hvoraf fremgår et opkald den 26. februar 2024 kl. 10.56 med en varighed på 16 minutter og 43 sekunder samt to opkald den 27. februar 2024 kl. 08.19 og 16.29 på henholdsvis 29 og 8 sekunder.

[Klager 1] og [Klager 2] anmodede den 29. februar 2024 Avisen.nu om at slette den påklagede artikel. Den 4. marts 2024 klagede [Klager 1] og [Klager 2] til Pressenævnet. Avisen.nu afviste den 7. oktober 2024 deres anmodning om sletning af den påklagede artikel.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]' synspunkter

Korrekt information, svar i sammenhæng og privatlivets fred

[Klager 1] og [Klager 2] (herefter klagerne) har anført, at artiklen indeholder usandheder og giver et fejlagtigt indtryk af, at de har anmeldt [Person 1] til diverse myndigheder af personlige årsager grundet forholdet til ham. Klagerne har indgivet anmeldelserne, da de har haft en stærk mistanke om, at [Person 1] dels ikke har haft indsamlingstilladelser, dels har indgivet ufuldstændige regnskaber for foreningen [Foreningsnavn] og mangler at indgive regnskaber for foreningen. Klagerne har desuden haft et ønske om at få et overblik over, hvordan de beløb, de har doneret, er blevet anvendt eller ikke anvendt.

Klagerne har videre anført, at de ikke har fået mulighed for at kommentere på artiklen, og at de således ikke er nævnt under artiklen, hvor deres eventuelle kommentarer kunne have været citeret. Klagerne har oplyst, at de flere gange efter artiklens offentliggørelse har kontaktet Avisen.nu pr. telefon og sms, og at de har talt med mediet, som lovede dem en ny opringning vedrørende et interview med deres modsvar. Avisen.nu er imidlertid ikke vendt tilbage og har ikke reageret på deres efterfølgende henvendelser til mediets reception eller artiklens skribent. Klagerne har i den forbindelse henvist til deres sms-korrespondance med Avisen.nu. Det er herefter klagernes konklusion, at Avisen.nu ikke har været interesseret i deres udlægning af sagen, hvilket efter deres opfattelse er i strid med god presseskik.

I forlængelse heraf har klagerne afvist Avisen.nus bemærkning om, at de ikke er vendt tilbage på mediets mail af 6. marts 2024, og har hertil anført, at [Klager 2] havde en telefonsamtale på ca. 16 minutter med artiklens skribent, hvor hun fortalte klagerens side af sagen, og hvor skribenten efterfølgende lovede, at mediet ville bringe en artikel herom.

Klagerne har endvidere anført, at de uberettiget er nævnt ved navn i artiklen.

Sletning – punkt D.1

Klagerne har anført, at de ønsker, at Avisen.nu sletter den påklagede artikel.

2.2 Avisen.nus synspunkter

Korrekt information, svar i sammenhæng og privatlivets fred

Avisen.nu har oplyst, at den påklagede artikel er skrevet på baggrund af en række artikler bragt af henholdsvis JydskeVestkysten og Fredericia Dagblad i perioden fra den 14. til den 21. februar 2024 med omtale af blandt andet [Foreningsnavn]s regnskaber og anmeldelserne af [Person 1].

Hertil har Avisen.nu anført, at den påklagede artikel, der først blev offentliggjort den 25. februar 2024, indeholdt direkte referencer til de pågældende artikler, ligesom der i artiklens brødtekst er henvist til artiklen ”*To ekskærestere på mission vil råbe myndighederne op – de har anmeldt formand for veteranforening for at snyde med indsamlede penge*” bragt af JydskeVestkysten den 14. februar 2024, hvor klagerne fremgår ved navn og billede.

Avisen.nu har således ikke bidraget med nye oplysninger i forhold til de af JydskeVestkysten og Fredericia Dagblads bragte oplysninger.

Avisen.nu har endvidere anført, at mediet den 29. februar 2024 modtog en mail fra klagerne, hvor de klagede over, at de ikke har fået mulighed for at kommentere på artiklen, hvilket Avisen.nu tilbød dem ved mail af 5. marts 2024. Avisen.nu sendte en opfølgende mail den 6. marts 2024 med henblik på at offentliggøre en ny artikel med klagernes kommentarer til den påklagede artikel, som mediet afsluttede med teksten ”jeg ser frem til at høre fra jer”. Avisen.nu har imidlertid ikke hørt fra klagerne og har derfor ikke offentliggjort en artikel med deres kommentarer.

Sletning – punkt D.1

Avisen.nu har anført, at mediet fastholder artiklen og derfor ikke trækker den tilbage.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Avisen.nu har først den 14. april 2024 anmeldt hjemmesiden avisen.nu til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 3.

Den påklagede artikel blev offentliggjort den 25. februar 2024. Hjemmesiden avisen.nu var på daværende tidspunkt ikke tilmeldt Pressenævnet. Avisen.nu – der udelukkende er et onlinemedie – var således ikke (formelt) underlagt medieansvarslovens ansvarsområde på offentliggørelsestidspunktet.

Avisen.nu har imidlertid over for Pressenævnet tilkendegivet, at mediet ønsker at anmelde siden og behandle klager modtaget inden, siden blev anmeldt til Pressenævnet. Avisen.nu har i forløbet efter indgivelsen af klagen til Pressenævnet ageret, som havde mediet været tilmeldt Pressenævnet ved offentliggørelsen. Dette blandt andet ved at afgive hørings svar til Pressenævnet efter indgivelsen af klagen. Mediets tilkendegivelse og ageren kan efter Pressenævnets opfattelse sidestilles med et samtykke til at behandle klagen. Da klager samtidig må anses for at have en berettiget forventning om, at klagen over Avisen.nu behandles i Pressenævnet, realitetsbehandles klagen.

Det bemærkes, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmål vedrørende indsamlingsloven.

God presseskik

Korrekt information, svar i sammenhæng og privatlivets fred

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at artiklen giver et fejlagtigt indtryk af, at de har anmeldt [Person 1] til diverse myndigheder af personlige årsager grundet deres forhold til ham.

[Klager 1] og [Klager 2] har endvidere klaget over, at de ikke har fået mulighed for at kommentere artiklen, og at de fremgår ved navn i artiklen.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforningende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A.1, A.3 og A.4.

Det følger endvidere af retningslinjer for god presseskik, at privatlivets fred ikke må krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. punkt B.1.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det følger af medieansvarslovens § 12, at redaktøren er ansvarlig for indholdet af en artikel eller udtalelse, som har været bragt navngiven i et andet massemedie, og som gengives i redaktørens skrift. Det forhold, at en artikel er offentliggjort af JydskeVestkysten eller Fredericia Dagblad, ændrer således ikke Avisen.nus ansvar for at overholde god presseskik. Avisen.nu skal stille samme krav til korrektheden i formidlingen af andres nyheder, som de stiller til deres egne nyheder.

Af artiklens underrubrik fremgår følgende:

”[Person 1] har været udsendt tre gange til Balkan og har som følge deraf fået konstateret [Diagnose 1]. Siden 2015 har han hjulpet krigsveteraner, men nu føler han, at der drives forfølgelse af ham af to ekskæresten, [Klager 1] og [Klager 2], samt en anonym person, som ifølge [Person 1] kan have påvirket de to eks-kæresten.”

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”[Person 1] har stiftet [Foreningsnavn], da han gerne vil hjælpe alle veteraner, som han kan. Det er ikke alle, der vil gå til det offentlige system, og det er ikke alle, der bliver opdaget af det offentlige system. Der kommer [Person 1] ind i billedet og vil gerne hjælpe folk igennem det, som han selv har været igennem.

Selv har [Person 1] været helt ude i tovene, og han er tydeligt berørt over at fortælle om det, der er et tabu at tale om for mange. Udsendelserne til Balkan har sat tydelige spor på [Person 1], som under samtalen med AVISEN flere gange må stoppe op med at tale, da han mangler ord for at udtrykke sig og bliver ramt af de [Diagnose 2], som [Diagnose 1] giver.

[Person 1] kom så langt ud i tovene efter den tredje gang, han var udsendt, at han endte med at tage ud i skoven at bo og var tæt på at tage livet af sig selv, men han endte med at blive reddet af [Person 2], der var socialrådgiver i [Kommune].

[...]

[Person 1] endte med at få tilkendt førtidspension, og for de penge købte han i 2015 et sommerhus i [Ferielandet]. Pengene, som [Person 1] købte sommerhuset for, var fra de penge, som han blev tildelt i førtidspension. Siden købet har [Person 1] haft to kærester, på to forskellige tidspunkter, og de er skyld i, at [Person 1] den dag i dag ikke har det særligt godt, igen. Ligesom det var tilfældet, da [Person 2] endte med at redde [Person 1].

Da [Person 1] lavede Facebook-gruppen [Foreningsnavn], var det hverken en registreret forening, havde ikke CVR-nummer, var registreret til at måtte samle penge ind eller noget som helst. Det er det hele sagens kerne drejer sig om med [Person 1]s ekskærester. De har anmeldt [Person 1] til mange forskellige enheder, blandt andet SKAT, politiet og Civilstyrelsen. Det er siden dukket op i en lang række artikler i JyskeVestkysten, hvor [Person 1] har fået den ene beskyldning efter den anden. Blandt andet denne, hvor de bekræfter, at de har anmeldt foreningen [Foreningsnavn].

– Jeg anerkender, at der ikke var en indsamlingstilladelse, men det andet, som de påstår er forfølgelse af mig som person, siger [Person 1] og fortæller, at der er påstande om, at han selv tager midler, som [Foreningsnavn] har samlet ind.

[...]

Anonym ledte måske eks-kæresterne på vej

Mens [Foreningsnavn] har eksisteret, har han haft de to nævnte kærester. De har ifølge [Person 1] og [Person 3] begge været vidende om [Person 1]s foretagende, men på intet tidspunkt har de gjort opmærksom på, at det er ulovligt det, som han har foretaget sig. I stedet har de nu slået sig sammen og allieret sig med yderligere en person og anmeldt [Person 1]. Men spørgsmålet er, hvorfor de ikke sagde noget allerede dengang?

– Jeg vil tro, at den anonyme har gjort dem opmærksom på nogle ting. Hverken [Klager 1] og [Klager 2] har sagt noget, da jeg var sammen med dem, siger [Person 1] og oplyser, at den ene af de to ekskærester blev droppet, da hun begav sig i et miljø, der ikke var foreneligt med at være krigsveteran, og den anden ekskæreste også havde en række ting, der gjorde, at det ikke gik.

Efter den sidste kæreste og [Person 1] gik fra hinanden, har de to ekskærester talt sammen, og nu allieret sig med en anonym person. De tre personer har efterfølgende kommet med en række anmeldelser af [Person 1]. Alt lige fra den manglende indsamlingstilladelse til at komme med påstande om, at [Person 1] har taget penge fra en bøsse.

– Jeg har slet ikke nogen bøtte, som de påstår, så det passer ikke. Det meste af det, som de påstår, er rent opspind. Det eneste, der passer, er det med indsamlingstilladelserne, som vi endte med at få styr på, da vi blev gjort opmærksomme på det. Jeg synes, at det er ren forfølgelse af mig som person, siger [Person 1].
[...]"

På baggrund af sagens oplysninger finder Pressenævnet, at omtalen af [Klager 1] og [Klager 2] og deres anmeldelser af [Person 1] og foreningen [Foreningsnavn] til diverse myndigheder fremstår som [Person 1]s subjektive oplevelse og vurdering af forløbet omkring modtagelsen af de pågældende anmeldelser.

Pressenævnet finder videre, at omtalen af [Klager 1] og [Klager 2] og beskrivelserne af deres anmeldelser af [Person 1] og foreningen [Foreningsnavn] til diverse myndigheder har dækning i de faktiske forhold. Nævnet udtaler ikke kritik.

Nævnet finder imidlertid, at omtalen, herunder [Person 1]s udtalelser, har en sådan faktisk og krænkende karakter, at [Klager 1] og [Klager 2] burde være forelagt den, således at de havde mulighed for at besvare omtalen i den sammenhæng, den blev bragt. Da dette ikke er sket, udtaler nævnet kritik af Avisen.nu for at bringe oplysninger, der kan give læserne et ukorrekt indtryk, og som ikke har været forelagt [Klager 1] og [Klager 2], således at deres kommentar til anklagerne kunne blive bragt i den sammenhæng, anklagerne blev bragt.

Pressenævnet finder endvidere, at omtalen af [Klager 1] og [Klager 2] anmeldelser af [Person 1] og foreningen [Foreningsnavn] er i offentlighedens interesse. [Klager 1] og [Klager 2] har udtalt sig offentligt om deres anmeldelser med navn og billede i en artikel i JydskeVestkysten forud for artiklen ”[Person 1] vil hjælpe veteraner, men forfølges af ekskærester” og dermed åbnet op for, at de kan nævnes ved navn ved omtale af deres anmeldelser. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af Avisen.nu for at bringe deres navne.

Sletning anonymisering og afindeksering – punkt D.1

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at Avisen.nu har afvist deres anmodning om at slette artiklen.

Generelt om punkt D.1

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D.1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et

personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklerne indeholder blandt andet kritisk omtale af [Klager 1] og [Klager 2] og deres anmeldelser af [Person 1] og foreningen [Foreningsnavn] til diverse myndigheder.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2024 på avisen.nu med kritisk omtale af [Klager 1] og [Klager 2] ikke indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de i en presseetisk henseende kan anses for særligt belastende for dem. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af Avisen.nu. Nævnet bemærker, at Avisen.nu med denne kendelse er blevet pålagt at bringe en artikel med Pressenævnets kritik, samt at Avisen.nu opretter et link ved den påklagede artikel med teksten: "Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen" direkte til nævnets kendelse på pressenaevnet.dk, hvis omtalen fortsat er tilgængelig på avisen.nu og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Avisen.nu at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

"[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Avisen.nu

[underrubrik]

Avisen.nu får kritik for manglende forelæggelse

[tekst]

Avisen.nu bragte i februar en artikel om en forening og dennes stifter, herunder med oplysning om, at foreningens stifter var blevet anmeldt til diverse myndigheder af hans ekskærester, og med udtalelser fra foreningens stifter herom. Ekskæresterne klagede til Pressenævnet blandt andet over, at de ikke havde fået mulighed for at kommentere omtalen. Pressenævnet fandt, at omtalen havde en sådan faktisk og krænkende karakter, at ekskæresterne burde være forelagt omtalen, således at de havde mulighed for at besvare omtalen i den sammenhæng, den blev bragt. Nævnet udtalte herefter kritik.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk"

Offentliggørelse i den digitale udgave

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse og skal placeres før eventuel betalingsmur. Pressenævnets offentliggørelsestekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der ellers anvendes i redaktionelle artikler i mediet.