

## Kendelse

afsagt den 17. oktober 2024

### Sag nr. 2024-13304

[Klager]

mod

Ekstra Bladet

[Klager] har ved direktør [Direktøren] klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Nu forbyder minister cannabis-produkter*” bragt af Ekstra Bladet den 5. september 2024 på eb.dk, idet virksomheden mener, at god presseskik er tilsidesat.

---

### Sagsfremstilling

Den påklagede artikel indeholder omtale af en pressemeddelelse med oplysning om, at sundhedsministeren har forbudt salg af fem syntetiske cannabinoider fra den 6. september 2024.

[Klager] har anført, at det i artiklen fejlagtigt fremstår som om, at virksomhedens cannabisprodukter, der sælges på det danske marked, er ulovlige i Danmark, hvilket skader virksomhedens salg, da deres kunder som følge af omtalen kan få den opfattelse, at de skal handle i strid med loven, for at kunne købe deres produkter.

Hertil har [Klager] oplyst, at virksomhedens cannabisprodukter er lovlige og godkendt af blandt andet Fødevarestyrelsen, som har udstedt en kontrolrapport på styrelsens hjemmeside. Produkterne opbevares og sendes desuden fra Danmark.

[Klager] har henvist til, at virksomheden som sælger af cannabisprodukter har retlig interesse.

### Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

Klagen angår en artikel med omtale af et forbud mod salg af syntetisk cannabis.

Det følger af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, at formanden kan afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold.

Retlig interesse for at klage til Pressenævnet indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Af forarbejderne til lovens § 43, stk. 2, fremgår, at såfremt en klage er indgivet af en person eller virksomhed mv., som ikke selv er forurettet, kan nævnet optage klagen til behandling på grund af forholdets almene interesse.

[Klager] er ikke omtalt eller afbildet i artiklen, ligesom artiklen ikke indeholder oplysninger, der gør det muligt for læseren at identificere [Klager]. [Klager] har derfor ikke retlig interesse.

Selv om [Klager] er en virksomhed, der sælger cannabisprodukter i Danmark, findes klagen – henset til omtalens indhold og karakter – ikke at have en sådan væsentlig samfundsmæssig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen i forhold til [Klager], uanset den manglende retlige interesse.

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2.