

Kendelse

afsagt den 22. oktober 2024

Sag nr. 2024-05566

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”Sæsonåbning med ekstra spænding”, bragt den 28. marts 2024 af Sjællandske Medier, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Sjællandske Medier har bragt ukorrekt information, at han ikke er kommet til orde samt artiklens vinkling.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

[Klager] og Sjællandske Medier har til Pressenævnet indsendt uddrag af en udateret korrespondance samt uddrag af en sms-korrespondance, der fandt sted før den 28. marts 2024. Af korrespondancen fremgår:

[Udateret]

Journalisten: Hej [Klager]. Du er velkommen til at svare her. Mit spørgsmål er: Hvorfor demonstrerer du i dag? Hvad er det, du gerne vil opnå? Mvh [Journalisten], Nordvestnyt.

[Klager]: Hvad vil du gerne opnå ved altid at svine mig til? Vi kan mødes på din hjemmeadresse og tale om det. [Adresse]. Er det adressen vi kan interviewe dig på?

Journalisten: [Klager], du må gerne svare på mit spørgsmål. Jeg opfatter det, at du sender min adresse, som om, du forsøger at true mig. Det lykkes dig ikke at skræmme mig, så jeg vil foreslå, at du bare svarer på mit spørgsmål. Mvh [Journalisten].

[Klager]: Jeg vil gerne invitere dig på samme tid, som du interviewer mig. Andet ligger der ikke i det. Men du skal holde op med at ødelægge mit liv [Journalisten]... Det kan du tage både personligt og som en trussel.

Journalisten: Jeg passer mit job, og det fortsætter jeg med – ordentligt og sagligt. Derfor bliver du tilbudt at komme til orde hver gang, vi skriver om sagen. Men hvis du ikke ønsker at benytte dig af det, er du i din gode ret til det. Fortsat god påske. Mvh [Journalisten].

[Klager]: Du kan bare komme jeg stiller gerne op personligt.

[Torsdag den 28. marts 2024 kl. 16.34]

[Klager]: Jeg vil gerne stille op til interview, og hvis du citerer mig for ikke at ville, vil jeg igen gå til Pressenævnet og indkalde din chef til et møde om dit motiv. Interviewet skal være ved personligt fremmøde og foregå på neutral grund, jeg vil medbringe en journalist fra TV2, som er i gang med at skildre konflikten. Jeg forventer, at du har sat dig ind i sagen før interviewet, og at jeg også vil stille dig spørgsmål. Det er på tide, du skriver min side af historien og ikke kun din egen og [Person 1]s.

Journalisten: Det kommer ikke til at foregå på den måde [Klager]. Jeg stiller dig spørgsmål i et interview, ikke omvendt.

[Klager]: Forklar hvorfor?

Journalisten: Fordi det ikke handler om mig.

[Klager]: Er du sikker? Hvad med resten er du med?

Journalisten: Jeg mødes gerne med dig et sted efter påske. Hvor jeg interviewer dig. Jeg stiller spørgsmål og du svarer – pænt og ordentligt uden at råbe, true eller kalde mig ukvemsord.

[Klager]: Min udtalelse skal indgå i det, du vil skrive om mig i dag.

Journalisten: Hvilken udtalelse.

[Klager]: Det du skriver om mig i dag.

Journalisten: Ja, men hvad er det der skal indgå?

[Klager]: Min side af historien.

Journalisten: Jeg kan skrive, at du ikke ønsker at sige noget i dag, men at vi har aftalt at mødes, så jeg får din fulde historie.

[Klager]: Nej, ingen clickbait før vores møde.

Journalisten: Der kommer en artikel i dag. Det ligger fast.

[Klager]: Forstå en gang for alle, at [I] udstiller mig, og at det vil jeg ikke finde mig i.

[Klager]: Jeg kan ikke bruge dig til noget [Journalisten], jeg tager en snak med din chef. Vores samtale bliver sendt direkte til TV 2 og din chef god påske.

Journalisten: Helt ok. Har du [Person 2]s, [Person 3]s og [Chefredaktøren]s mailadresser?
[Den 28. marts 2024 kl. 21.00]

[Klager]: Hej [Journalisten] pis. Kan du være så venlig at sende det, du har skrevet, om mig så jeg kan klage over dig. [Et link til den påklagede artikel er herefter indsat i beskeden, Pressenævnet]

Påklagede artikler

Sjællandske Medier bragte den 28. marts 2024 kl. 17.39 artiklen ”Sæsonåbning med ekstra spænding” på sn.dk. Artiklen blev endvidere bragt i den trykte avis den 30. marts 2024. Artiklerne er i det væsentlige enslydende.

Af artiklens underrubrik fremgår:

”Minigolfparken åbnede for anden sæson med udsigt til endnu en demonstration fra en utilfreds nabo”.

Der er i artiklen indsat et billede af minigolfparkens parkeringsplads, hvor der i baggrunden ses et flag hejst på halvt. Af billedteksten fremgår: ”Flaget var atter på halv hos nærmeste nabo til Minigolfparken.” [Dette billede fremgår alene af den digitale udgave, *Pressenævnet*]

Af artiklen fremgår:

”Store smil og tungen lige i munden. De første spillere var klar ved åbningen klokken 10. Minigolfparken åbnede Skærtorsdag for sin anden sæson – i år med grønt græs på alle arealer. Men ellers er alt ved det gamle. Banen er stadig svær, og naboen er stadig sur. I hvert fald havde han anmeldt og fået tilladelse til en lovlig demonstration fra solopgang til solnedgang.”

Der er i artiklen indsat et billede af fire personer, som er i gang med et spil minigolf. Af billedteksten fremgår: ”Minigolfparken forventer omkring 500 gæster hen over påsken. Sidste år lagde omkring 20.000 gæster vejen forbi banen.”

Af artiklen fremgår:

”– Jeg synes, det er besynderligt, at man kan få lov til at demonstrere mod nogen, når man har et polititilhold. Så jeg har efter samtale med min advokat klaget over politiets beslutning, siger ejer af Minigolfparken [Person 1]. Han har siden længe før, parken blev til, ligget i åben krig med en nabo. Ved indvielsen sidste år råbte naboen i megafon og overdøvede borgmesterens tale, spillede ”I kan ikke slå os ihjel” meget højt på højtaler vendt mod parken, ligesom politiet flere gange i sommerens løb måtte forbi, når der blev afspillet lyde af vinkelslibere, svinget med motorsave og kastet med æg. Konflikten er meldt til politiet af flere omgange – så vidt Sjællandske Nyheder ved af begge parter, og naboen har fået et polititilhold, så han ikke længere må kontakte hverken Minigolfparkens ejer, hans familie eller personalet.

Medarbejdere bliver utrygge

Efter en stille og rolig vinter havde [Person 1] håbet, at den nye sæson kunne foregå mere fredeligt. Men da politiet ringede og fortalte ham om, at der var givet tilladelse til en demonstration på åbningsdagen, forsvandt det håb.

– Det generer ikke mig, men mine ansatte går og bliver utrygge og ved ikke, hvad det næste bliver. Det synes jeg ikke, er rimeligt, når de bare passer deres arbejde, siger [Person 1], der fastholder, at han har alle tilladelser i orden og har overholdt alle regler og alle paragraffer.

Minigolfparken havde til at begynde med tilbudt, at man ville plante et højt læhegn over mod naboen for at dæmpe den værste støj fra de glade gæster. Men efter konflikterne tog til i styrke, valgte de at trække det tilbud tilbage.

TV2 laver dokumentar

Frygten var, at demonstrationen ville udarte sig til larm og ballade, men naboen holdt sig væk og nøjedes med at lade flaget være på halv fra morgenstunden og tilkendegive sin utilfredshed på et stort skilt: Jeres fornøjelse – vores mareridt.

Derfor var blandt andet også TV2 Øst tilstede med en fotograf, som gik rundt og filmede i Minigolfparken hele dagen. De har en dokumentar på vej om konflikten mellem parken og naboen. Den skal angiveligt vises til efteråret, oplyser [Person 1], der gerne har stillet op til interviews.

Det er lykkedes TV2 at få naboen til at medvirke i dokumentaren.”

Der er i artiklen indsat et billede af et skilt, hvor der står:

”JERES FORNØJELSE – VORES MARERIDT!
MINIGOLFBANEN ER BYGGET UDEN NOGEN HENSYNTAGEN TIL NABOERNE
STEMMER, LARM OG BILDØRE HØRES HELT INDE I VORES HJEM
KOMMUNEN OG INVESTORER ER LØBET FRA ALT ANSVAR
UDVIS HENSYN ELLER UNDLAD AT BIDRAGE
MED VENLIG HILSEN NABOERNE”.

Af billedteksten fremgår: ”Skiltet her hænger på grunden overfor Minigolfparken, og flaget var på halv på dagen for sæsonens åbning, ligesom den var sidste år. Naboen viste sig dog ikke, og der blev heller ikke råbt i megafon eller på anden måde lavet larm.”

Af artiklen fremgår:

”Sjællandske Nyheder har kontaktet ham for at spørge, hvorfor han har anmeldt en demonstration, og hvad han ønsker at opnå med den. Vi ville også gerne have vidst, om underskriften “naboerne” på skiltet dækker over andre end ham selv og hans hustru. Det har dog ikke været muligt at få en kommentar.

Naboen har dog tidligere givet udtryk for, at han er utilfreds med kommunens behandling af sagen og godkendelsen af Minigolfparken. Den konstante larm, høje råb og smækkende bildøre alle ugens dage fra morgen til aften ødelægger hans liv, og den fred og ro, han flyttede på landet for at finde, har han tidligere fortalt.”

Der er i artiklen indsat endnu et billede af nogle personer i færd med at spille minigolf. Af billedteksten fremgår: ”Tungen skal være lige i munden, hvis man skal klare de mange, ret svære forhindringer, som minigolfparken har på sin bane”. [Dette billede fremgår alene af den digitale udgave, *Pressenævnet*]

Øvrige oplysninger

[Klager] har til Pressenævnet indsendt to lydfile og billedfile med telefonsamtaler, som han har haft med Sjællandske Medier.

I den første samtale, der har en varighed af ca. 2 minutter, kontakter journalisten [Journalisten] [Klager] for at spørge, hvorfor han har anmeldt en demonstration. Under samtalen spørger [Klager] blandt andet journalisten om, hvordan han har det med hende. Spørgsmålet stilles flere gange, og journalisten svarer, hun vil skrive, at han ikke vil udtale sig. [Klager] siger herefter til journalisten, at hun ikke skal lyve, og at hun skal svare på, hvordan han har det med hende og hendes journalistik. [Klager] siger endvidere, at hun skal

skrive, at han har sagt, at hun er fuld af løgn. Han nævner endvidere Pressenævnet, og at parterne er uenige om, hvad Pressenævnet har afgjort.

Af den anden samtale, der har en varighed på knap 12 minutter, kontakter [Klager] chefredaktøren, [Chefredaktøren], og ved indledningen af samtalen oplyser han blandt andet, at han har et problem med en af hendes journalister. De taler om regler for forelæggelse og drøfter klagesagerne hos Pressenævnet. [Klager] spørger redaktøren, hvorfor de ikke skriver hans side af historien, og redaktøren svarer, at der heller ikke er noget, de hellere vil, men at mediet ikke kan imødekomme hans betingelser for medvirken. [Klager] giver udtryk for, at mediets dækning af historien handler om at svine ham til, hvilket redaktøren afviser. Parterne har herefter en længere drøftelse af den korrespondance, [Klager] har haft med journalisten. [Klager] beder om et møde med redaktøren og journalisten, hvilket redaktøren afviser med henvisning til, at mediet forsøger at forelægge for ham, hver gang de skriver om sagen. Redaktøren anbefaler ham i stedet et møde med områderedaktøren og journalisten. [Klager] fortæller, at artiklerne har haft konsekvenser for ham, at der bliver råbt efter ham og smidt søm og flasker i hans indkørsel. Redaktøren oplyser, at det ikke er journalistens skyld. Parterne har herefter en diskussion om, hvorvidt [Klager]s side af historien har været forsøgt dækket eller ej. Parterne drøfter herefter en på det tidspunkt verserende sag i Pressenævnet samt tidligere sager, og [Klager] beder gentagne gange mediet om at stoppe med at omtale ham. Chefredaktøren fastholder, at det har lokal interesse at omtale de demonstrationer.

[Klager] har til Pressenævnet fremsendt anmeldelse af 15. marts 2024 af den omtalte demonstration samt politiets bekræftelse af 26. marts 2024 på modtagelsen af anmeldelsen. Det fremgår heraf, at demonstrationen er anmeldt til at foregå den 28. marts 2024 kl. 6-18, at antallet af deltagere er 25, at formålet er utilfredshed med ændring af kommunens plan for området, at anvendte materialer er musik, taler og bannere, og at den ansvarlige er [Klager].

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 19. april 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information, forelæggelse og vinkling

[Klager] har anført, at journalisten bag artiklen først har opsøgt ham og dernæst har bragt løgnehistorier om ham i avisen.

[Klager] har hertil bemærket, at han gentagne gange har klaget over journalisten og mediets mangelfulde og løgnagtige dækning af historien. I artiklen omtales det, at han ville demonstrere mod minigolfbanen. Men det er ikke korrekt, idet demonstrationen var rettet mod kommunen. Derudover er der i artiklen bragt et billede af hans hus, og han omtales, uden, at han har fået mulighed for at forsvare sig.

[Klager] har videre anført, at omtalen i artiklen om, at han flager på halv på grund af minigolfbanen, ikke er korrekt, ligesom han ikke er blevet spurgt om dette. Da journalisten

kontaktede ham telefonisk, bad han hende om ikke at lyve, men journalisten insisterede på ikke at bringe hans side af historien.

[Klager] har herudover anført, at Pressenævnet bør gå ind i sagen og få journalisten til at stoppe med at forfølge ham personligt.

[Klager] har endvidere henvist til de telefonsamtaler, han har haft med journalisten og chefredaktøren og anført, at samtalerne viser, at han gentagne gange har forsøgt at få sin side af sagen belyst, men at han kun mødes med modvilje, ligesom mediet vinkler historierne på en direkte usand måde.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

Korrekt information, forelæggelse og vinkling

Sjællandske Medier har anført, at mediet ikke har mange tilføjelser i forhold til de svar, mediet har givet i tidligere i forbindelse med tidligere klagesager i Pressenævnet.

Mediet har herefter anført, at mediet udelukkende dækker sagen om minigolfbanen, når der sker noget nyt, der påvirker lokalsamfundet og er af relevans i forhold til den lokale opgave, mediet har.

Mediet har herudover henvist til den sms-udveksling, der fandt sted mellem klager og journalisten, hvor det fremgår, at journalisten fortsat forsøger at forelægge uden held, ligesom det fremgår, at klager deler journalistens private adresse i sms-tråden og på den måde tilkendegiver, at han ved, hvor hun bor.

Endelig har Sjællandske Medier bemærket, at mediet ikke har omtalt klager i månedsvis, og at det således alene sker, når der sker noget relevant nyt, der påvirker det omgivende lokalsamfund.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”*massemediernes indhold og handlemåde*” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

Nævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et

genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

God presseskik

Korrekt information, forelæggelse og vinkling

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, at han ikke er kommet til orde, og at artiklen er vinklet på en for ham skadelig måde.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforningende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende og skadelige udsagn, jf. punkt A.1, A.3 og A.4.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Af artiklens underrubrik fremgår:

”Minigolfparken åbnede for anden sæson med udsigt til endnu en demonstration fra en utilfreds nabo”.

Af artiklen fremgår blandt andet:

[...] Banen er stadig svær, og naboen er stadig sur. I hvert fald havde han anmeldt og fået tilladelse til en lovlige demonstration fra solopgang til solnedgang.”

[...]

”– Jeg synes, det er besynderligt, at man kan få lov til at demonstrere mod nogen, når man har et polititilhold. Så jeg har efter samtale med min advokat klaget over politiets beslutning, siger ejer af Minigolfparken [Person 1].

Han har siden længe før, parken blev til, ligget i åben krig med en nabo. Ved indvielsen sidste år råbte naboen i megafon og overdøvede borgmesterens tale, spillede ”I kan ikke slå os ihjel” meget højt på højtaler vendt mod parken, ligesom politiet flere gange i sommerens løb måtte forbi, når der blev afspillet lyde af vinkelslibere, svinget med motorsave og kastet med æg.

Konflikten er meldt til politiet af flere omgange – så vidt Sjællandske Nyheder ved af begge parter, og naboen har fået et polititilhold, så han ikke længere må kontakte hverken Minigolfparkens ejer, hans familie eller personalet.

Medarbejdere bliver utrygge

[...]

– Det generer ikke mig, men mine ansatte går og bliver utrygge og ved ikke, hvad det næste bliver. Det synes jeg ikke, er rimeligt, når de bare passer deres arbejde, siger [Person 1], der fastholder, at han har alle tilladelser i orden og har overholdt alle regler og alle paragraffer.

[...]

Frygten var, at demonstrationen ville udarte sig til larm og ballade, men naboen holdt sig væk og nøjedes med at lade flaget være på halv fra morgenstunden og tilkendegive sin utilfredshed på et stort skilt:

[...]

”Sjællandske Nyheder har kontaktet ham for at spørge, hvorfor han har anmeldt en demonstration, og hvad han ønsker at opnå med den. Vi ville også gerne have vidst, om underskriften ”naboerne” på skiltet dækker over andre end ham selv og hans hustru. Det har dog ikke været muligt at få en kommentar.

Naboen har dog tidligere givet udtryk for, at han er utilfreds med kommunens behandling af sagen og godkendelsen af Minigolfparken. Den konstante larm, høje råb og smækkende bildøre alle ugens dage fra morgen til aften ødelægger hans liv, og den fred og ro, han flyttede på landet for at finde, har han tidligere fortalt.”

[...]

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] er den i artiklen omtalte nabo, som har anmeldt den demonstration, artiklen omtaler. Det er nævnets opfattelse, at artiklen indeholder oplysninger af faktisk karakter, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], og at der derfor er tale om oplysninger, der skal forelægges for ham.

Pressenævnet skal bemærke, at det er nævnets opfattelse, at det som udgangspunkt er mediets ansvar at dokumentere, at der er udvist tilstrækkelig ihærdighed for at opnå kontakt til den, omtalen vedrører.

Som sagen er oplyst, lægger Pressenævnet til grund, at mediet kontaktede [Klager] på dagen for den demonstration, han havde anmeldt, og i den forbindelse spurgte ham, hvorfor han demonstrerede den pågældende dag, og hvad han gerne ville opnå. Mediet oplyste ved samme lejlighed, at [Klager] kunne besvare spørgsmålene skriftligt i den sms-tråd, journalisten havde med ham. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] i den forbindelse opstillede en række betingelser for sin medvirken i artiklen.

Pressenævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at udtale kritik af Sjællandske Medier. Nævnet har lagt vægt på, at Sjællandske Medier på tilstrækkelig vis har forsøgt at efterprøve oplysninger i artiklen, således at [Klager] har fået fornøden mulighed for at kommentere omtalen i artiklen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager] i den

konkrete situation afviste at indgå i en konstruktiv dialog med journalisten, hvor han kunne have kommenteret på de oplysninger, han mener er ukorrekte, og at han ved sine handlinger således selv har forhindret, at mediet kunne efterprøve de bragte oplysninger ved forelæggelse for ham.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at de synspunkter, [Klager] har givet udtryk for ved andre sager, herunder at han er utilfreds med kommunens behandling af sagen og godkendelsen af Minigolfparken, samt at den konstante larm, høje råb og smækkende bildøre alle ugens dage fra morgen til aften ødelægger hans liv og den fred og ro, han flyttede på landet for at finde, ses gengivet i artiklen.

Nævnet finder herudover, at mediets valg og fravalg af informationer samt vinkling af historien ligger inden for mediets redigeringsret. Nævnet udtaler ikke kritik.