

Kendelse

afsagt den 22. oktober 2024

Sag nr. 2024-03492

[Klager]

mod

BPLN.dk

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”28.02.2024 / Bygn.brand-Lejlighed / Lyngby”, bragt den 28. februar 2024 af BPLN.dk på bpn.bpln.dk, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at BPLN.dk har bragt et billede af hende.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

BPLN.dk bragte den 28. februar 2024 artiklen ”28.02.2024 / Bygn.brand-Lejlighed / Lyngby” på bpn.bpl.dk.

Der er i artiklen indsat en video med titlen ”28.02.2024 / Mindre brand i eltavle” med videoklip fra brandulykken, herunder af et lejlighedskompleks, evakuerede personer samt brandvæsenet og politiet.

Der er i artiklen indsat 16 billeder fra brandulykken, herunder et billede taget fra vejen, der er rettet mod lejlighedskomplekset, således at fortovet med træer kan ses. I venstre side af billedet fremgår en brandbil og en brandmand, og i højre side fremgår to personer, der ses stå på fortovet med ansigtet rettet mod brandbilen. Den ene person holder en telefon i hånden.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 6. marts 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Brug af billede og sletning – punkt D.1

[Klager] har indledningsvist anført, at BPLN.dk hverken har iagttaget punkt B.1 eller D.1 i retningslinjer for god presseskik i forbindelse med offentliggørelsen af de i artiklen bragte billeder.

I den forbindelse har [Klager] anført, at BPLN.dk har bragt et usløret billede af hende, hvor hun holder en telefon i hånden, selv om hun orienterede fotografen om, at hun ikke ønskede at blive genkendt på eventuelle billeder. [Klager] har hertil oplyst, at fotografen lovede, at hun naturligvis ville blive sløret, såfremt hun blev vist på nogen af billederne.

[Klager] har anført, at det har stor betydning for hende af personlige årsager, at hun på det pågældende tidspunkt ikke blev set på stedet, hvor billedet blev taget. [Klager] har derfor flere gange rettet henvendelse til BPLN.dk med et ønske om sløring, hvilket hun imidlertid ikke har fået nogen respons på. Det er efter [Klager]s opfattelse utilstedeligt, bemærkelsesværdigt og uacceptabelt, at et medie, som reklamerer med at tage ansvar og være medlem af Pressenævnet, ikke imødekommer et ønske om sløring af personlige årsager efter at have givet tilsagn herom.

Afslutningsvist har [Klager] anført, at det ikke har særlig offentlig interesse, at hun ikke er blevet sløret på billedet, idet hun ikke har noget med artiklens historie at gøre.

2.2 BPLN.dks synspunkter

Brug af billede og sletning – punkt D.1

BPLN.dk har anført, at mediet har imødekommet [Klager]s ønske om at få fjernet billedet af hende fra artiklen, og i den forbindelse oplyst, at billedet blev fjernet den 12. marts 2024.

BPLN.dk har afvist, at mediets chefredaktør [Chefredaktøren] har været i kontakt med [Klager] på ulykkesstedet, og at han har givet tilsagn om, at billedet af hende ikke ville blive bragt på bpn.blpn.dk, da mediet i så fald ikke ville have bragt det. BPLN.dk har endvidere afvist, at [Klager] over for mediet har givet udtryk for, at hun har ønsket at blive sløret på billedet, eller at hun har ønsket, at billedet blev fjernet fra mediets hjemmeside.

Afslutningsvist har BPLN.dk bemærket, at det er bemærkelsesværdigt, at [Klager] er fotograf ved [Mediet], og at klagen virker bevidst og har fokus på chefredaktøren [Chefredaktøren]s person. BPLN.dk har desuden bemærket, at han ikke snakker med personer ansat ved [Mediet].

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Af BPNL.dks hjemmeside bpn.bpln.dk fremgår Pressenævnets logo og teksten:

”Vi tager ansvar for indholdet og er tilmeldt Pressenævnet”

BPNL.dk har imidlertid først den 28. august 2024 anmeldt hjemmesiden bpn.bpln.dk til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 3.

Den påklagede artikel blev offentliggjort den 28. februar 2024. BPNL.dks hjemmeside, bpn.bpln.dk, var på daværende tidspunkt ikke tilmeldt Pressenævnet. BPNL.dk – der udelukkende er et onlinemedie – var således ikke (formelt) underlagt medieansvarslovens ansvarsområde på offentliggørelsestidspunktet.

BPNL.dk har imidlertid over for Pressenævnet tilkendegivet at have haft til hensigt at anmelde siden, ligesom BPNL.dk i forløbet efter indgivelsen af klagen til Pressenævnet har ageret, som havde mediet været tilmeldt Pressenævnet ved offentliggørelsen. Dette blandt andet ved at afgive høringssvar til Pressenævnet efter indgivelsen af klagen. Mediets tilkendegivelse og ageren kan efter Pressenævnets opfattelse sidestilles med et samtykke til at behandle klagen. Da klager samtidig må anses for at have en berettiget forventning om, at klagen over BPNL.dk behandles i Pressenævnet, realitetsbehandles klagen.

Det bemærkes, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om sletning efter punkt D.1, da [Klager] ikke har fremsendt anmodning til mediet, som mediet har afvist at efterkomme.

Retlig interesse

Det er som udgangspunkt en betingelse for, at Pressenævnet kan behandle en klage, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet.

Klagen er indgivet af [Klager], der klager på egne vegne. Da klagen ikke ses indgivet på vegne af andre, herunder offeret for brandulykken, behandles klagen alene i forhold til [Klager].

God presseskik

Brug af billede

[Klager] har klaget over, at BPNL.dk har bragt et usløret billede af hende.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at privatlivets fred ikke må krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. punkt B.1.

Pressenævnet bemærker, at det som udgangspunkt ikke er i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har

samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Pressenævnet bemærker endvidere, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Der er i artiklen bragt et billede fra offentlig vej foran et ulykkessted. På billedet ses blandt andet to personer, der står på fortovet med deres ansigter rettet mod en brandbil, der holder på vejen. [Klager], der er en af de afbildede personer, ses holde en telefon i hånden, som hun kigger ned i.

Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale en brandulykke. Der må imidlertid af hensyn til beskyttelsen af privatlivets fred ikke uden udtrykkeligt samtykke offentliggøres billeder fra en brandulykke, hvor en tilskadekomne person vises på en sådan måde, at det – sammen med de oplysninger, der i øvrigt bringes – er muligt for personer med eller uden kendskab til den tilskadekomne at genkende vedkommende, hvis offentliggørelsen kan være krænkende for vedkommende.

Nævnet finder, at anvendelsen af billedet af [Klager], som er taget på en offentlig tilgængelig vej, ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] ikke var impliceret i den afbildede brandulykke, og at det anvendte billede ikke viser forhold, der i sig selv kan anses for krænkende for [Klager]. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke fremgår personer eller andet, der kan tjene til identifikation af [Klager]. Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af BPNL.dk for at have bragt billedet i artiklen uden at sløre [Klager]s ansigt. Nævnet bemærker, at BPNL.dk efterfølgende har fjernet billedet fra artiklen.