

Kendelse

afsagt den 19. august 2024

Sag nr. 2024-10009

[Klager]

mod

B.T.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Godt bevis for overfaldet på [Statsministeren]: Fanget på video*” bragt den 9. juni 2024 på bt.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagsfremstilling

Den påklagede artikel indeholder blandt andet omtale af en videooptagelse fra Lagkagehusets overvågningsvideo af et overfald på statsminister [Statsministeren]. Af artiklen fremgår blandt andet:

”Og dels blev overfaldet fanget på overvågningskameraerne hos mindst én af de forretninger, der har adresse på Frederiksborggade på strækningen mellem Kultorvet og Nørreport.

På optagelserne fra bagerforretningen 'Lagkagehuset' på Frederiksberggade 6 ser man både [Statsministeren] komme gående på den anden side af gågaden, hvor hun møder overfaldsmanden, som slår hende hårdt på højre overarm, så hun bliver skubbet ud af kurs.

Og kort efter viser optagelserne ifølge anklageren i sagen, at livvagterne »tager hånd om« overfaldsmanden. Det skete klokken 17.50 fredag.”

[Klager] har oplyst, at han klager som borger og har til støtte for klagen anført, at der i artiklen fremgår formuleringer, som giver indtrykket af, at artiklens journalist selv har set videoen. [Klager] har i forlængelse heraf anført, at B.T. i en korrespondance med ham har oplyst, at de ikke er i besiddelse af denne video. Hertil har [Klager] anført, at eftersom videooptagelsen ikke har været vist offentligt, må konklusionen være, at B.T. lyver. [Klager] har yderligere anført, at situationen skærpes af, at videooptagelsen ikke indgik i bevismaterialet ved retssagen angående overfaldet på [Statsministeren].

[Klager] har endvidere anført, at han kræver, at B.T. skriver en undskyldning for at have løjet, hvor journalisten på den påklagede artikel nævnes ved navn og foto. Hertil har [Klager] anført, at han kræver, at journalisten giver en undskyldning for at have bidraget til et justitsmord på manden, der i artiklen omtales som ham, der på videooptagelsen ses overfalde [Statsministeren], men som ifølge [Klager] ikke beviseligt har begået dette overfald, samt giver en undskyldning for at have bidraget til statsministerens ”spin-maskine”.

Afslutningsvist har [Klager] henvist til, at Pressenævnet skal sikre, at borgers rettigheder overholdes.

Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

Klagen angår B.T.s artikel ”*Godt bevis for overfaldet på [Statsministeren]: Fanget på video*” bragt den 9. juni 2024 på bt.dk, med omtale af en videooptagelse fra Lagkagehusets overvågningsvideo af et overfald på [Statsministeren].

Det følger af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, at formanden kan afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold.

Det er som udgangspunkt en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

[Klager] er ikke selv omtalt eller afbildet i artiklen. [Klager] har derfor ikke en sådan direkte og individuel retlig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen i forhold til ham.

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2.