

Kendelse

afsagt den 15. august 2024

Sag nr. 2024-02978

[Klager]

mod

Fyens Stiftstidende

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Fyens Stiftstidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen *"Stor handel med tung narko sender tre 14 år i fængsel"*, som blev bragt den 14. juni 2016 på fyens.dk, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Fyens Stiftstidende bragte den 14. juni 2016 artiklen *"Stor handel med tung narko sender tre 14 år i fængsel"* på fyens.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

"Fem personer har tirsdag fået dom i en stor sag om omfattende handel med narko ved Retten i Nykøbing Falster."

Af artiklen fremgår følgende:

"Tre personer er tirsdag blevet idømt hver 14 års fængsel ved Retten i Nykøbing Falster i en stor sag om omfattende handel med narko i [Bynavn]. Det oplyser Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi i en pressemeddelelse. Det drejer sig om 32-årige [Klager], 29-årige [Person A] og [Person B] på 27 år. De to førstnævnte er medlemmer af rockergrupperingen [Rockergrupperingen]. De var tiltalt for to forhold omhandlende amfetamin, hvor de blev dømt for at have solgt 20 kilo og for at have importeret yderligere 20 kilo. Desuden er den 27-årige [Person C] idømt seks års fængsel. Ifølge anklageskriftet var han en del af det næste led i salgskæden. [Person D] på 28 idømmes to og et halvt år, fordi hun har "udøvet bistand" i forretningen, lyder det.

De tre mænd, der er idømt 14 års fængsel, har valgt at anke byrettens dom til landsretten, mens de to andre ikke har besluttet sig endnu.

- Personerne er efter min vurdering dømt efter, hvad der er i overensstemmelse med retspraksis på dette område, når vi er oppe i så store mængder, siger specialanklager [Specialanklageren].

- Den helt store kerne i den her sag er handlen med amfetamin, men var også andre forhold, der involverede hash og kokain, men her var mængderne slet ikke lige så store, tilføjer specialanklageren.

Der har været 20 retsdage ved Retten i Nykøbing Falster.

Forud for dommen er der faldet dom i 15 andre relativt mindre sager i samme sagskompleks, mens andre otte sager er afgjort med bøde.

Ved domsafsigelsen var retssalen ifølge Folketidende fyldt godt op til randen, hvor især [Rockergrupperingen]-folk var mødt talstærkt op.”

Den 21. november 2023 rettede [Klager] henvendelse til Fyens Stiftstidende med anmodning om sletning eller anonymisering af artiklen. Fyens Stiftstidende afviste den 8. februar 2024 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Fyens Stiftstidendes afvisning er modtaget i Pressenævnet den 20. februar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning og anonymisering – punkt B.8

[Klager] har anført, at Fyens Stiftstidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at artiklen er over fem år gammel, og den omhandler hans dom på 14 års fængsel for narkohandel, som han blev idømt ved byretten i 2016. [Klager] er ved at nærme sig en prøveløsladelse, og han er i den forbindelse gået i gang med at søge arbejde. [Klager] har ændret sig meget, og han forsøger at komme ud på den anden side af murene og blive et aktiv i stedet for en byrde for samfundet. Derfor er artiklen også en stor belastning, som besværliggør hans muligheder for at lægge fortiden bag sig og starte på en frisk.

[Klager] har bemærket, at Avisen.dk har imødekommet hans anmodning om anonymisering, og at B.T. har valgt at imødekomme hans anmodning ved afindeksering.

2.2 Fyens Stiftstidendes synspunkter

Sletning og anonymisering – punkt B.8

Fyens Stiftstidende har afvist at imødekomme [Klager]s anmodning.

I den forbindelse har Fyens Stiftstidende henvist til, at der tale om en dom for særdeles grov kriminalitet. Med 14 års fængsel er betingelserne for, at Fyens Stiftstidende nævner navnet

på en dømt, til fulde opfyldt. Fyens Stiftstidende har henledt Pressenævnets opmærksomhed på ”*Sidepapir til retningslinjer for god presseskik 2023*”, hvor der om overvejelserne om at imødekomme anmodninger om anonymisering, afindeksering og afpubliceringer understreges:

”Ved mediets bedømmelse skal der blandt andet tages hensyn til oplysningernes karakter og alvor, samt om oplysningerne har (klar) offentlig interesse. Der skal også tages hensyn til, hvor lang tid der er forløbet siden offentliggørelsen, den eventuelle sanktion og om den omtalte eller afbildede er en offentlig person eller indtager en betroet eller fremtrædende stilling i samfundet.”

Efter Fyens Stiftstidendes klare opfattelse er der i bestemmelsen og bemærkningerne ingen begrundelse for at ændre på indholdet af en omtale af en yderst alvorlig forbrydelse, der medførte en meget lang fængselsstraf, som endnu ikke er afsonet. Dertil kommer, at Fyens Stiftstidende og JFM (tidligere Jysk Fynske Medier) ikke ændrer på redaktionelt indhold publiceret i overensstemmelse med god presseskik, med mindre helt særlige forhold gør sig gældende. Det er ikke på nogen måde tilfældet i omtalen af [Klager]s forbrydelse og dom. Den er en del af Fyens Stiftstidendes løbende skrivning af danmarkshistorien og bør på ingen måde ændres.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Maria Becher Trier og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at Danske Medier og Dansk Journalistforbund henholdsvis den 15. november 2023 og 30. oktober 2023 har vedtaget nye retningslinjer for god presseskik, som en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra DR, TV 2, Dansk Journalistforbund og Danske Medier har udarbejdet.

Pressenævnet har på nævnets hjemmeside offentliggjort retningslinjerne og henviser til de nye retningslinjer i afgørelser for så vidt angår offentliggørelser mv. fra 1. januar 2024.

Da [Klager]s anmodning om sletning og anonymisering er indgivet til mediet den 21. november 2023, behandles klagen efter punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik (2013).

God presseskik

Sletning og anonymisering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Fyens Stiftstidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af en straffesag, hvor blandt andet [Klager] blev idømt fængsel for at have solgt 20 kilo amfetamin og for at have importeret yderligere 20 kilo amfetamin. Det fremgår også af omtalen, at [Klager] var medlem af rockergrupperingen [Rockergrupperingen].

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i juni 2016 ved Retten i Nykøbing Falster blev idømt en ubetinget fængselsstraf på 14 år for narkotikakriminalitet. Nævnet lægger endvidere til grund, at Østre Landsret ved ankedom afsagt i juli 2017 stadfæstede [Klager]s dom.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2016 på fyens.dk med omtale af domfældelsen af [Klager] indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

Pressenævnet finder imidlertid, at det ikke kan anses for at være en overtrædelse af god presseskik, at Fyens Stiftstidende har afvist anmodningen om at slette eller anonymisere artiklen omkring otte år efter dommens afsigelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens alvorlige karakter, herunder at der er tale om grove forhold, og straffens længde sammenholdt med den tid, der er gået. Nævnet har også lagt vægt på, at byrettens dom blev stadfæstet i ankesagen, at [Klager] stadig afsoner sin straf, og at omtalen fortsat kan anses at have offentlig interesse.

Pressenævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere Fyens Stiftstidende for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.