

Kendelse

afsagt den 15. august 2024

Sag nr. 2024-02976

[Klager]

mod

Folketidende

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Folketidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen *"Stor handel med tung narko sender tre 14 år i fængsel"*, som blev bragt den 14. juni 2016 på folketidende.dk, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Folketidende bragte den 14. juni 2016 artiklen *"Stor handel med tung narko sender tre 14 år i fængsel"* på folketidende.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

"Fem personer har tirsdag fået dom i en stor sag om omfattende handel med narko ved Retten i Nykøbing Falster."

Af artiklen fremgår følgende:

"Tre personer er tirsdag blevet idømt hver 14 års fængsel ved Retten i Nykøbing Falster i en stor sag om omfattende handel med narko i [Bynavn]. Det oplyser Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi i en pressemeddelelse. Det drejer sig om 32-årige [Klager], 29-årige [Person A] og [Person B] på 27 år. De to førstnævnte er medlemmer af rockergrupperingen [Rockergrupperingen]. De var tiltalt for to forhold omhandlende amfetamin, hvor de blev dømt for at have solgt 20 kilo og for at have importeret yderligere 20 kilo. Desuden er den 27-årige [Person C] idømt seks års fængsel. Ifølge anklageskriftet var han en del af det næste led i salgskæden. [Person D] på 28 idømmes to og et halvt år, fordi hun har "udøvet bistand" i forretningen, lyder det.

De tre mænd, der er idømt 14 års fængsel, har valgt at anke byrettens dom til landsretten, mens de to andre ikke har besluttet sig endnu.

- Personerne er efter min vurdering dømt efter, hvad der er i overensstemmelse med retspraksis på dette område, når vi er oppe i så store mængder, siger specialanklager [Specialanklageren].

- Den helt store kerne i den her sag er handlen med amfetamin, men var også andre forhold, der involverede hash og kokain, men her var mængderne slet ikke lige så store, tilføjer specialanklageren.

Der har været 20 retsdage ved Retten i Nykøbing Falster.

Forud for dommen er der faldet dom i 15 andre relativt mindre sager i samme sagskompleks, mens andre otte sager er afgjort med bøde.

Ved domsafsigelsen var retssalen ifølge Folketidende fyldt godt op til randen, hvor især [Rockergrupperingen]-folk var mødt talstærkt op.”

Den 21. november 2023 rettede [Klager] henvendelse til Folketidende med anmodning om sletning eller anonymisering af artiklen. Folketidende afviste den 7. februar 2024 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Folketidendes afvisning er modtaget i Pressenævnet den 20. februar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning og anonymisering – punkt B.8

[Klager] har anført, at Folketidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at artiklen er over fem år gammel, og den omhandler hans dom på 14 års fængsel for narkohandel, som han blev idømt ved byretten i 2016. [Klager] er ved at nærme sig en prøveløsladelse, og han er i den forbindelse gået i gang med at søge arbejde. [Klager] har ændret sig meget, og han forsøger at komme ud på den anden side af murene og blive et aktiv i stedet for en byrde for samfundet. Derfor er artiklen også en stor belastning, som besværliggør hans muligheder for at lægge fortiden bag sig og starte på en frisk.

[Klager] har bemærket, at Avisen.dk har imødekommet hans anmodning om anonymisering, og at B.T. har valgt at imødekomme hans anmodning ved afindeksring.

2.2 Folketidendes synspunkter

Sletning og anonymisering – punkt B.8

Folketidende har fastholdt, at artiklen ikke bør slettes, fjernes fra søgemaskiner eller anonymiseres.

Folketidende har forståelse for, at det kan være til gene for [Klager] at få sin dom omtalt. Dette er dog ikke i sig selv et argument for at afindeksere eller anonymisere. Som

udgangspunkt nævner Folketidende navn på personer, der idømmes et års ubetinget fængsel eller længere straffe. Dømte kan ifølge mediets interne retningslinjer afindekseres eller anonymiseres, når dommen ikke længere fremgår af straffeattesten (fem år for ubetinget fængselsstraf). Tidligere anonymisering eller afindeksering kan besluttes af redaktør eller chefredaktør, hvis særlige forhold gør sig gældende.

Omtalen af dommen følger således i henhold til retningslinjerne for god presseskik punkt C.6 en klar, saglig linje for omtale, da dommen er ubetinget og på mere end et års fængsel.

[Klager] er idømt en lang, ubetinget fængselsdom for alvorlig kriminalitet for narkotikasmugling og -handel og fik i 2017 stadfæstet sin dom på 14 års ubetinget fængsel. Derfor har Folketidende ikke fundet anledning til at efterkomme ønsket om anonymisering, afindeksering eller sletning. Da den alvorlige kriminalitet fandt sted i Folketidendes dækningsområde, er sagen endvidere af væsentlig interesse for Folketidendes læsere.

Folketidende har lagt vægt på og henvist til de presseetiske retningslinjer punkt D.1 og finder i dette tilfælde ikke, at det er rimeligt at hindre adgangen og tilgængeligheden til de offentliggjorte oplysninger.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Maria Becher Trier og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at Danske Medier og Dansk Journalistforbund henholdsvis den 15. november 2023 og 30. oktober 2023 har vedtaget nye retningslinjer for god presseskik, som en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra DR, TV 2, Dansk Journalistforbund og Danske Medier har udarbejdet.

Pressenævnet har på nævnets hjemmeside offentliggjort retningslinjerne og henviser til de nye retningslinjer i afgørelser for så vidt angår offentliggørelser mv. fra 1. januar 2024.

Da [Klager]s anmodning om sletning og anonymisering er indgivet til mediet den 21. november 2023, behandles klagen efter punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik (2013).

God presseskik

Sletning og anonymisering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Folketidende har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af en straffesag, hvor blandt andet [Klager] blev idømt fængsel for at have solgt 20 kilo amfetamin og for at have importeret yderligere 20 kilo amfetamin. Det fremgår også af omtalen, at [Klager] var medlem af rockergrupperingen [Rockergrupperingen].

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i juni 2016 ved Retten i Nykøbing Falster blev idømt en ubetinget fængselsstraf på 14 år for narkotikakriminalitet. Nævnet lægger endvidere til grund, at Østre Landsret ved ankedom afsagt i juli 2017 stadfæstede [Klager]s dom.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2016 på folketidende.dk med omtale af domfældelsen af [Klager] indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

Pressenævnet finder imidlertid, at det ikke kan anses for at være en overtrædelse af god presseskik, at Folketidende har afvist anmodningen om at slette eller anonymisere artiklen omkring otte år efter dommens afsigelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens alvorlige karakter, herunder at der er tale om grove forhold, og straffens længde sammenholdt med den tid, der er gået. Nævnet har også lagt vægt på, at byrettens dom blev stadfæstet i ankesagen, at [Klager] stadig afsoner sin straf, og at omtalen fortsat kan anses at have offentlig interesse.

Pressenævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere Folketidende for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.