

Kendelse

afsagt den 15. august 2024

Sag nr. 2024-02322

[Klager]

mod

Det Nordjyske Mediehus

[Klager] har ved advokat Louise Reuss Boesen klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Formand så skjulte optagelser i sommer: - Dét jeg så, var der ikke noget slemt i*”, bragt den 4. december 2023, artiklen ”*Drama i forening: Formand nægter at trække sig*”, bragt den 7. december 2023 og artiklen ”*Har kendt [Person 1] i årevis: Nu er han færdig*”, bragt den 15. december 2023, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over navnlig, at artiklerne indeholder ukorrekt information, idet de gengiver udtalelser, han ikke er fremkommet med.

1 Sagsfremstilling

Påklagede artikler

Det Nordjyske Mediehus [Herefter benævnt Nordjyske, *Pressenævnet*] bragte den 3. december 2023 artiklen ”*Formand så skjulte optagelser i sommer: - Dét jeg så, var der ikke noget slemt i*” på nordjyske.dk. Artiklen blev bragt i den trykte avis den 4. december 2023. De to artikler er i det væsentlige enslydende.

Af underrubrikken fremgår:

”Torsdag ekskluderede forening [Person 1] -men formanden syntes ikke skjulte optagelser var slemme.”

Der er i artiklen indsat et billede af [Klager]. Af billedteksten fremgår: ”[Klager], bestyrelsesformand for [Forening A], kommer med opsigtsvækkende kommentar om dokumentar fra TV 2.”

Af artiklen fremgår:

”Formanden for [Forening A], [Klager], kæmpede forgæves mod en ekskludering af [Person 1], som han har kendt i årevis.

Det skete på en ekstraordinær generalforsamling torsdag aften, hvor et overvældende flertal – 83 ud af 95 medlemmer – stemte for, at [Person 1] og tre højtstående medarbejdere hos [Virksomhed A] skal smides ud af foreningen som en direkte konsekvens af Operation X-dokumentaren "[Kaldenavn]s hemmeligheder". Nu siger [Klager] i et interview med Nordjyske, at TV 2 viste ham de skjulte optagelser i sommer, men at han ikke vurderede, at det var "grænseoverskridende".

- Dét jeg så, var der ikke noget slemt i, siger han.

Det står i skarp kontrast til, at [Forening A] i en pressemeddelelse for nylig tog afstand fra "systematisk voldsom ridning på [Virksomhed A]".

Men det har [Klager] en forklaring på. TV 2 viste ham nemlig "noget helt andet" i sommer, forklarer han.

- Jeg har ikke set noget som helst af det, der er kommet frem på tv. Jeg har ikke set så meget som ét sekund af det, siger han.

I stedet så han "en ridehal med en masse ungheste, der bliver longeret" (en træningsmetode, hvor hesten løber rundt i en cirkel omkring træneren, red.).

- Der var noget, der var uprofessionelt og fagligt ukorrekt, men ikke noget grænseoverskridende, dyrplageri eller rollkur (omstridt træningsmetode, hvor hestens hoved presses ind mod brystet, red.), siger [Klager].

Kender [Person 1]

Men forklaringen om, at [Klager] skulle have set noget helt andet end det, der senere blev vist på tv, skydes ned af TV 2.

- [Klager] har set de samme optagelser fra ridehallen som de øvrige eksperter, og han står ganske alene med sit synspunkt.

Ingen af de øvrige eksperter mener, at TV 2 har manipuleret med virkeligheden, skriver redaktionschef på TV 2 Dokumentar, [Redaktionschef], i en mail til Nordjyske.

Han tilføjer, at de fravalgte [Klager] som ekspert i dokumentaren, fordi det i researchen stod klart, at han "har personlige relationer til [Person 1] og flere ansatte på [Virksomhed A]".

- Derfor vurderede vi, at han i denne sag ikke er uvildig ekspert, skriver TV 2's redaktionschef.

Nordjyske erfarer, at [Klager] i månederne op til dokumentaren har fortalt vidt og bredt om, at der ikke var noget at komme efter på de skjulte optagelser. Han havde nemlig set dem. Og i landsretten i november forsøgte [Person 1]s advokat i 11. time at få ham i vidneskranken og fortælle sin historie. Det blev afvist, fordi han ikke var blevet indkaldt som vidne og havde været til stede i retssalen hele dagen og hørt de andre vidners forklaring.

I dag anerkender [Klager], at TV 2's skjulte optagelser fra ridehallen "ikke er godt". Det er voldsom ridning, siger han. Men han revser samtidig dokumentaren for at være "dybt manipulerende".

Det skyldes blandt andet, at der ifølge ham tales om "mundsår og blod i en lind strøm" uden "billeder eller beviser eller noget som helst".

En kritik, som TV 2 afviser: -Det er en alvorlig - og helt igennem udokumenteret - påstand, at TV 2 har lavet to "dybt manipulerende" dokumentarprogrammer.

Det kan vi afvise på det kraftigste, skriver [Redaktionschef].

Ville vise optagelser

På generalforsamlingen i [Forening A] torsdag fik [Person 1] lejlighed til at fremlægge sin side af sagen for foreningens medlemmer.

Nordjyske er i besiddelse af en lydfil fra mødet, og her kan man blandt andet høre [Kaldenavn] forklare, at forsøget på at bremse de skjulte optagelser fra Operation X udelukkende handlede om principper og privatlivets fred.

Det handlede faktisk ikke om at "holde den udsendelse væk fra døren", som han formulerede det.

- Vi var sågar derhenne, hvor vi siger: I må gerne vise den video, uanset om vi vandt eller tabte den sidste retssag. Vi var klar på et vise det, sagde [Person 1].

Hos TV 2 har man imidlertid ikke på noget tidspunkt hørt sådan en udmelding fra [Forening B].

- Dét kan vi ikke genkende, at han har kommunikeret til os, skriver redaktionschef [Redaktionschef].

Nordjyske bragte den 6. december 2023 artiklen ”*Drama i forening: Formand nægter at trække sig*” på nordjyske.dk. Artiklen blev bragt i den trykte avis den 7. december 2023. De to artikler er i det væsentlige enslydende.

Af underrubrikken fremgår:

-Det er skide ærgerligt, at vi skal ødelægge hele foreningen, siger formand.”

Af artiklen fremgår:

En magtkamp er brudt ud i lys lue i [Forening A], efter en række opsigtsvækkende udtalelser fra formanden i en artikel i Nordjyske for få dage siden.

Bestyrelsen kræver nu formand [Klager]s afgang, og den har derfor stillet et mistillidsvotum til ham. Det oplyser [Forening A] i en mail til Nordjyske. Men [Klager] har afvist at trække sig fra posten, og nu skal en ny ekstraordinær generalforsamling afgøre formandens fremtid.

- Den resterende bestyrelse har bedt formanden fratræde sin post gennem et mistillidsvotum. Hvilket formanden på nuværende tidspunkt ikke har valgt at imødekomme, skriver bestyrelsen i mailen til Nordjyske.

Her kalder foreningen det "katastrofalt", at [Klager] "handler på egne vegne". Bestyrelsen, som består af fire medlemmer udover formanden, henviser til et interview med Nordjyske 3. december, hvor [Klager] sagde, at han kæmpede mod at [Person 1] og tre chefer fra [Virksomhed A] blev ekskluderet fra foreningen som direkte konsekvens af TV 2' s dokumentar "Operation X: [Kaldenavn]s hemmeligheder".

Dermed var han blandt 12 medlemmer, der stemte mod ekskluderingen på en ekstraordinær generalforsamling i sidste uge, mens 83 stemte for, ifølge Nordjyskes oplysninger. Han fortalte desuden, at han så TV 2' s optagelser i sommer, men at han ikke vurderede, at det var "grænseoverskridende".

- Dét jeg så, var der ikke noget slemt i, sagde han til Nordjyske 3. december.

Han erkendte, at de skjulte optagelser, man ser i tvdokumentaren, "ikke er godt", men at han så "noget helt andet" i sommer. En påstand, som afvises af TV 2. TV 2 fravalgte [Klager] som ekspert i dokumentaren, fordi tv-stationen fandt ud af, at han har personlige relationer til [Person 1] og flere ansatte hos [Virksomhed A].

Formand: Jeg har opbakning nok

I et brev til medlemmerne i foreningen skriver bestyrelsen, at formanden ikke har udvist foreningen "den nødvendige respekt", og at han har haft problemer med at overholde sin tavshedspligt i verserende sager. Samtidig kritiserer bestyrelsen, at [Klager] "tydeligvis ikke formår" at formidle foreningens budskaber, men i stedet går ud med sine egne holdninger.

Nordjyske har været i kontakt med [Klager], men han vil ikke forholde sig til, at bestyrelsen kræver hans afgang.

- Det har jeg ingen kommentarer til, siger han.

Hvorfor ikke? -Jeg har en anden del af foreningen, jeg har en stor opbakning fra. Så du regner med at fortsætte? -Det har jeg ingen kommentarer til.

Der kommer en ekstraordinær generalforsamling, og der regner du med at have opbakning nok? - Det tror jeg.

[Klager] ærgrer sig over, at det er kommet så vidt, at bestyrelsen ikke kan se nogen muligheder for at samarbejde med formanden i fremtiden.

- Det er skide ærgerligt, at vi skal ødelægge hele foreningen. Den er ved at brække over i to dele nu på grund af jeres artikel. Vi har aldrig nogensinde haft en uenighed i bestyrelsen før, siger han.

Der er i artiklen indsat et billede af [Klager]. Af billedteksten fremgår: "[Klager] har kendt den omstridte hestehandler [Person 1] i mange år."

Nordjyske bragte den 14. december 2023 artiklen "*Har kendt [Person 1] i årevis: Nu er han færdig*" på nordjyske.dk. Artiklen blev bragt i den trykte avis den 7. december 2023. De to artikler er i det væsentlige enslydende.

Af underrubrikken fremgår:

"Medlemmerne har talt på ny ekstraordinær generalforsamling"

Af artiklen fremgår:

Han kæmpede ihærdigt mod, at den omstridte hestehandler [Person 1], som han har kendt i mange år, skulle ekskluderes fra foreningen.

Det lykkedes ikke, og efter en række opsigtsvækkende udtalelser i Nordjyske krævede bestyrelsen pludselig, at formanden for [Forening A] ([Forening A]), [Klager], skulle forlade sin post. Det nægtede han hårdnakket, men nu er han blevet væltet på en ekstraordinær generalforsamling torsdag.

Det oplyser [Forening A] i en mail til Nordjyske:

"Ved den ekstraordinære generalforsamling i dag har foreningen fået arbejdet sig igennem de interne problemer og fået lavet en struktur, som skal bære foreningen fremad. Foreningen er rykket tættere sammen", skriver foreningen i mailen og

nævner navnene på medlemmerne af den nye bestyrelse. Ny formand blev [Person 2] fra [Forening B].

Nordjyske forsøger at få en kommentar fra [Klager].

Den nu tidligere formand kom i vælten efter en ekstraordinær generalforsamling i slutningen af november, hvor medlemmerne skulle stemme om, hvorvidt [Person 1] og tre andre chefer hos [Virksomhed A] skulle ekskluderes som en direkte konsekvens af Operation X-dokumentaren "[Kaldenavn]s hemmeligheder".

Det stemte 87 procent af medlemmerne for, men efterfølgende kunne Nordjyske fortælle, at formanden aktivt havde forsøgt at undgå at smide [Person 1] ud.

Samtidig fortalte han, at han havde set TV 2's optagelser i sommer, og at han ikke vurderede, at de var "slemme".

I dokumentaren er der syv eksperter, som kritiserer behandlingen af hestene i hårde vendinger, men [Klager] forklarede, at han blev præsenteret for nogle helt andre optagelser.

- Jeg har ikke set noget som helst af det, der er kommet frem på tv. Jeg har ikke set så meget som ét sekund af det, sagde han i et interview med Nordjyske 3. december. En påstand, som TV 2 har afvist.

TV 2 har tidligere forklaret, at de fravalgte [Klager] som ekspert, fordi de vurderede, at han ikke var uvildig, da tv-stationen fandt ud af, at han har "personlige relationer til [Person 1] og flere ansatte på [Virksomhed A]."

Der er i artiklen indsat et billede af [Klager]. Af billedteksten fremgår: "[Klager] blev fravalgt som ekspert af TV 2, fordi han havde personlige relationer til [Person 1]."

Øvrige oplysninger

Nordjyske har til Pressenævnet indsendt forretningsordenen for [Forening A] og har henvist til afsnittet om formandens opgaver.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 25. januar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har indledningsvist oplyst, at artiklerne omhandler hans rolle i [Forening A] i forbindelse med ekskluderingen af [Person 1] og tre højtstående medarbejdere hos [Virksomhed A].

- deltagelse i interview og konkrete udsagn

[Klager] har anført, at det ikke er korrekt, som det fremgår af artiklerne, at han skulle have deltaget i et interview med Nordjyske, men at han derimod afviste at deltage i et interview, ligesom han afviste at svare på spørgsmål.

Han har i den forbindelse oplyst, at han blev ringet op to gange af Nordjyske, men at han i begge tilfælde tydeligt tilkendegav, at han ikke ønskede at medvirke i et interview eller udtale

sig. Herudover svarede han benægtende på enkelte spørgsmål eller oplyste, at han ikke havde nogen kommentarer. [Klager] har hertil bemærket, at den korrekte betegnelse for et interview er, at journalisten skal gengive nøjagtigt det, der måtte blive sagt af den person, der udtaler sig. [Klager] pointerede kraftigt ved begge opringninger, at han nægtede at udtale sig og medvirkede derfor ikke i de omtalte interviews.

[Klager] har videre anført, at journalisten under samtalerne var direkte truende og ubehagelig, og at han udtalte, at han var fuldstændig ligeglad med, hvad [Klager] sagde eller ikke sagde, og at han alligevel ville skrive, hvad der passede ham.

[Klager] har herefter henvist til fire konkrete udsagn i de tre artikler, som er misvisende.

- udsagn 1

[Klager] har anført, at det fremgår af overskriften på den første artikel med overskriften ”*Formand så skjulte optagelser i sommer: - Dét jeg så, var der ikke noget slemt i*”, at han skulle have udtalt, at ”Dét jeg så, var jeg ikke noget slemt i”, ligesom det også fremgår af artiklen, at han skulle have oplyst, at der i det, han havde set, var noget, der var uprofessionelt og fagligt ukorrekt, men ikke noget grænseoverskridende. [Klager] har anført, at han er helt sikker på, at han ikke har udtalt dette.

- udsagn 2

Herudover fremgår det af samme artikel, at han inden offentliggørelsen af TV 2s dokumentar ”[Kaldenavn]s hemmeligheder” skulle have fortalt vidt og bredt om, ”at der ikke var noget at komme efter på de skjulte optagelser”. [Klager] har anført, at han ikke har udtalt sig vidt og bredt eller i øvrigt sagt, at der ikke var noget at komme efter. Han har udtalt, men ikke til avisen, at han ikke tror, at der foregår noget, som der vil blive fældet dom over.

- udsagn 3

Det er herudover ikke korrekt, som det fremgår af artiklen, at [Klager] skulle have anklaget dokumentaren for at være ”dybt manipulerende”. [Klager] har anført, at han måske kan have udtalt dette, men at det var sagt i sammenhæng omkring det, at de 2,47 minutters dårlig ridning blev vist hele 7 gange i et program på 45 minutter.

- udsagn 4

I forhold til oplysningen i den anden artikel med overskriften ”*Drama i forening: Formand nægter at trække sig*”, om hans rolle på den omtalte generalforsamling har [Klager] anført, at han alene bød velkommen til generalforsamlingen og ikke udtalte sig yderligere. Det er således ikke korrekt, at han ”skulle have gjort et desperat forsøg på forsvar af [Person 1]”. Han har ikke over for en eneste person oplyst, hvad han stemte for eller imod på den omtalte generalforsamling og han udtalte sig ikke på generalforsamlingen, hverken for eller imod.

[Klager] har understreget, at han ikke har deltaget i artikelserien og har anført, at den har haft den konsekvens, at han er blevet frataget sit formandskab i foreningen [Forening A] ved et mistillidsvotum på en ekstraordinær generalforsamling den 14. december 2023. Omtalen har herudover medført, at han og hans familie er blevet chikaneret. Historien er endvidere skadelig for hans erhverv, idet han til daglig arbejder med heste gennem [Virksomhed B].

[Klager] har videre anført, at Pressenævnet bør idømme Nordjyske at offentliggøre kendelsen og bringe en artikel med tilsvarende synlighed, hvor det fremgår, at [Klager] ikke mener – og aldrig har ment, at optagelserne i "[Kaldenavn]s hemmeligheder" er acceptable, og at han ikke har kæmpet mod eksklusion af [Person 1] fra [Forening A].

Lydoptagelse

[Klager] har endvidere anført, at det af den første artikel fremgår, at Nordjyske havde fået adgang til en lydfil fra den ekstraordinære generalforsamling, som blev afholdt den 30. november 2023. Nordjyske har blandt andet beskrevet, hvordan man på lydfilen kan høre [Person 1] forklare om forsøget på at forhindre offentliggørelsen af de skjulte optagelser. Det er [Klager]s opfattelse, at lydfilen indeholder oplysninger og udtalelser, som Nordjyske har beskrevet som interview i artiklerne. Der er endvidere ikke givet samtykke til offentliggørelsen af lydfilens indhold og den samfundsmæssige interesse i oplysningerne fra lydfilen overstiger ikke kravet om beskyttelse af [Klager].

[Klager] har videre anført, at indholdet fra den skjulte lydoptagelse er bragt i strid med god presseskik, og at det endvidere er i strid med god presseskik at omtale lydfiler eller referater fra møder og give indtryk af, at der er tale om, at avisen har interviewet ham. Særligt henset til, at han er citeret for påstande, han aldrig har sagt eller ment.

Herudover har [Klager] henvist til, at Nordjyske har indrømmet, at mediet har oplysninger fra lydfilen. Men ikke om, hvad [Klager] skulle have sagt, idet han alene bød velkommen og afsluttede den omtalte generalforsamling.

2.2 Det Nordjyske Mediehus' synspunkter

Korrekt information

- deltagelse i interview og konkrete udsagn

Nordjyske har indledningsvist anført, at mediet ikke har tilsidesat god presseskik i de tre artikler, og at mediet kan afkræfte [Klager]s påstand om, at han på intet tidspunkt har deltaget i interviews med avisen.

Nordjyske har anført, at avisen har gennemført to telefoniske interviews med [Klager]. Et den 1. december 2023 kl. 11:02 af 8 minutters varighed og et den 6. december 2023 af 13 minutters varighed. I begge tilfælde gjorde avisen [Klager] opmærksom på, at han talte med en journalist fra Nordjyske, og at han ville blive citeret i artiklerne. Han besvarede de fleste af journalistens spørgsmål og på få af spørgsmålene svarede han, at han ikke havde nogen kommentarer. Alle citaterne i artiklerne kan avisen således bekræfte stammer fra de to interviews.

Nordjyske har endvidere anført, at avisen kan afvise [Klager]s påstand om, at han begge gange pointerede særdeles kraftigt, at han ikke ville deltage i et interview. Mediet har i den forbindelse oplyst, at [Klager] i det første interview indledningsvist oplyste, at "vi har besluttet i bestyrelsen, at vi ikke vil snakke med nogen journalister", hvorefter han svarede på journalistens spørgsmål. Det er derfor ikke avisens opfattelse, at der er tale om en afvisning af et interview, fordi [Klager] gjorde avisen opmærksom på, at der var truffet en generel

beslutning i bestyrelsen. [Klager] var derimod bevidst om, at han talte med en journalist, og at sagen om TV 2s dokumentar på daværende tidspunkt havde stor mediebevågenhed.

I det andet interview, hvor Nordjyske ringede til [Klager], efter bestyrelsen havde bedt ham fratræde på grund af udtalelserne i det første interview, sagde [Klager], da han tog telefonen, at "jeg har ikke nogen kommentarer til dig overhovedet". Omtrent halvvejs inde i interviewet stillede Nordjyske en række spørgsmål, hvor [Klager] svarede, dels "Det har jeg ingen kommentarer til", dels besvarede spørgsmålene, hvilket fremgår af den artikel, der blev bragt den 6. december 2023. Da Nordjyske ville afbryde samtalen sagde [Klager], at "du er nødt til lige at svare på, hvad jeg spørger om, når jeg nu svarer på, hvad du spørger om". Det er blandt andet derfor Nordjyskes opfattelse, at han var bevidst om, at der var tale om et interview, da han bagefter erkendte, at han havde svaret på en række spørgsmål.

I forhold til [Klager]s bemærkninger om, at journalisten var ubehagelig, har Nordjyske anført, at avisen kan afvise dette, og at det ikke er sandt, at han skulle have udtalt sig som anført af [Klager].

Nordjyske har understreget, at sagen havde stor offentlig interesse, hvilket [Klager] ikke kan have undgået at være opmærksom på i december 2023. Efter de to samtaler af henholdsvis otte og 13 minutters varighed, som han havde med mediet, hvor han også tilkendegav, at han ikke havde nogen kommentarer til enkelte af spørgsmålene, er det således usandsynligt, at han ikke betragtede samtalerne som interviews.

Nordjyske har herefter kommenteret på de udtalelser i artiklerne, som [Klager] har anført er misvisende.

- udsagn 1

Nordjyske har om udtalelsen om, at "Det jeg så, var der ikke noget slemt i", anført, at det er en ordret gengivelse af, hvad han udtalte i det første interview med avisen, og at dette blev bekræftet i løbet af det andet interview, hvorfor mediet undrer sig over, at [Klager] ikke kan kende denne udtalelse.

- udsagn 2

Nordjyske har om det af [Klager] anførte om, at han ikke genkender at have fortalt "vidt og bredt om, at der ikke var noget at komme efter på de skjulte optagelser" anført, at det er et forhold, som avisen har erfaret på baggrund af samtaler med flere anonyme kilder, hvilket også fremgår af omtalen, idet Nordjyske har skrevet, at avisen "erfarer".

- udsagn 3

I forhold til omtalen af, at han skulle have anklaget TV 2s dokumentar for at være "dybt manipulerende", har avisen anført, at [Klager] brugte denne vending ikke mindre end to gange i løbet af det første interview med avisen.

- udsagn 4

Nordjyske har herudover til klagepunktet om, at [Klager] "skulle have gjort et

desperat forsøg på forsvar af [Virksomhed A]" og at det ikke er korrekt, idet han alene bød velkommen til generalforsamlingen, anført, at sætningen ikke fremgår af de påklagede artikler.

Nordjyske har i den forbindelse henvist til sætningen om, at "Han kæmpede ihærdigt mod, at den omstridte hestehandler [Person 1], som han har kendt i mange år, skulle ekskluderes fra foreningen", anført, at denne oplysning er kommet i forbindelse med avisens samtaler med anonyme kilder, ligesom den dækker over, at klager stemte imod eksklusionen af [Person 1], og at han ifølge referatet fra generalforsamlingen udtalte sig kritisk om TV 2s arbejdsmetoder. Nordjyske har endvidere oplyst, at mediet er i besiddelse af et referat fra generalforsamlingen.

Om den skade, som [Klager] har anført, han er blevet påført som følge af artikelserien, har Nordjyske oplyst, at det ikke er mediets opfattelse. Mediet har hertil bemærket, at han først henvendte sig til Pressenævnet lang tid efter, de påklagede artikler blev bragt, ligesom han ikke rettede henvendelse til mediet i første omgang med ønske om berigtigelse. Nordjyske har videre bemærket, at man, som formand for en større forening, er foreningens ansigt udadtil, og at man skal kunne forsvare sine handlinger og udtalelser i foreningsregi offentligt. Nordjyske har henvist til forretningsordenen for [Forening A], hvor formandens rolle er omtalt.

Nordjyske har anført, at avisen afviser, at citaterne fra [Klager] er fordrejede, manipulerede, eller at han er blevet fejlciteret.

Lydoptagelse

Nordjyske har anført, at mediet stiller sig undrende over for [Klager]s påstand om, at en ulovligt optaget lydfil skulle ligge til grund for de ikke gennemførte interviews med ham og har hertil bemærket, at det strider mod hans påstand om, at han alene skulle have budt velkommen til generalforsamlingen.

Nordjyske har videre anført, at [Klager] dermed ikke er optaget på den af ham påståede ulovlige lydfil, og mediet har hertil anført, at han ikke har retlig interesse i behandlingen af dette klagepunkt.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

Pressenævnet bemærker videre, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i medieansvarslovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle.

Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Retlig interesse

Det er som udgangspunkt en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet.

Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Klagen er indgivet af [Klager], der klager på egne vegne. Da klagen ikke ses indgivet på vegne af andre, herunder [Forening A], behandles klagen derfor alene i forhold til [Klager].

God presseskik

Korrekt information

- deltagelse i interview og konkrete udsagn

[Klager] har klaget over, at artiklerne indeholder ukorrekt information om, at han skulle have deltaget i et interview, at de udtalelser, han er citeret for er misvisende, og at mediet har bragt oplysninger fra en ulovligt optaget lydfil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt A.1 og A.7.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så

længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan

have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Pressenævnet skal herudover bemærke, at det er nævnets opfattelse, at [Klager] i kraft af sit virke som formand for [Forening A] er en person, der særligt inden for sin branche er kendt i offentligheden. Pressenævnet henviser i den forbindelse til, at offentlige personer, i højere

grad end privatpersoner, må tåle kritisk omtale af deres person og handlinger, især når emnet er af klar almen interesse, hvilket må anses for at være tilfældet.

Af artiklen *"Formand så skjulte optagelser i sommer: - Dét jeg så, var der ikke noget slemt i"* fremgår blandt andet:

"Formanden for [Forening A], [Klager], kæmpede forgæves mod en ekskludering af [Person 1], som han har kendt i årevis.

Det skete på en ekstraordinær generalforsamling torsdag aften, hvor et overvældende flertal -83 ud af 95 medlemmer -stemte for, at [Person 1] og tre højtstående medarbejdere hos [Virksomhed A] skal smides ud af foreningen som en direkte konsekvens af Operation X-dokumentaren "[Kaldenavn]s hemmeligheder". Nu siger [Klager] i et interview med Nordjyske, at TV 2 viste ham de skjulte optagelser i sommer, men at han ikke vurderede, at det var "grænseoverskridende".

- Dét jeg så, var der ikke noget slemt i, siger han.

[...]

Men det har [Klager] en forklaring på. TV 2 viste ham nemlig "noget helt andet" i sommer, forklarer han.

- Jeg har ikke set noget som helst af det, der er kommet frem på tv. Jeg har ikke set så meget som ét sekund af det, siger han.

I stedet så han "en ridehal med en masse ungheste, der bliver longeret" (en træningsmetode, hvor hesten løber rundt i en cirkel omkring træneren, red.).

- Der var noget, der var uprofessionelt og fagligt ukorrekt, men ikke noget grænseoverskridende, dyrplageri eller rollkur (omstridt træningsmetode, hvor hestens hoved presses ind mod brystet, red.), siger [Klager].

Kender [Person 1]

Men forklaringen om, at [Klager] skulle have set noget helt andet end det, der senere blev vist på tv, skydes ned af TV 2.

- [Klager] har set de samme optagelser fra ridehallen som de øvrige eksperter, og han står ganske alene med sit synspunkt.

[...]

Nordjyske erfarer, at [Klager] i månederne op til dokumentaren har fortalt vidt og bredt om, at der ikke var noget at komme efter på de skjulte optagelser. Han havde nemlig set dem. Og i landsretten i november forsøgte [Person 1]s advokat i 11. time at få ham i vidneskranken og fortælle sin historie. Det blev afvist, fordi han ikke var blevet indkaldt som vidne og havde været til stede i retssalen hele dagen og hørt de andre vidners forklaring.

I dag anerkender [Klager], at TV 2's skjulte optagelser fra ridehallen "ikke er godt". Det er voldsom ridning, siger han. Men han revser samtidig dokumentaren for at være "dybt manipulerende".

Det skyldes blandt andet, at der ifølge ham tales om "mundsår og blod i en lind strøm" uden "billeder eller beviser eller noget som helst".

En kritik, som TV 2 afviser: -Det er en alvorlig - og helt igennem udokumenteret - påstand, at TV 2 har lavet to "dybt manipulerende" dokumentarprogrammer.

Det kan vi afvise på det kraftigste, skriver [Redaktionschef].

[..]

Af artiklen ”*Drama i forening: Formand nægter at trække sig*” fremgår blandt andet:

”En magtkamp er brudt ud i lys lue i [Forening A], efter en række opsigtsvækkende udtalelser fra formanden i en artikel i Nordjyske for få dage siden.

Bestyrelsen kræver nu formand [Klager]s afgang, og den har derfor stillet et mistillidsvotum til ham. Det oplyser [Forening A] i en mail til Nordjyske. Men [Klager] har afvist at trække sig fra posten, og nu skal en ny ekstraordinær generalforsamling afgøre formandens fremtid.

[...]

Bestyrelsen, som består af fire medlemmer udover formanden, henviser til et interview med Nordjyske 3. december, hvor [Klager] sagde, at han kæmpede mod at [Person 1] og tre chefer fra [Virksomhed A] blev ekskluderet fra foreningen som direkte konsekvens af TV 2's dokumentar "Operation X: [Kaldenavn]s hemmeligheder".

Dermed var han blandt 12 medlemmer, der stemte mod ekskluderingen på en ekstraordinær generalforsamling i sidste uge, mens 83 stemte for, ifølge Nordjyskes oplysninger. Han fortalte desuden, at han så TV 2's optagelser i sommer, men at han ikke vurderede, at det var "grænseoverskridende".

- Dét jeg så, var der ikke noget slemt i, sagde han til Nordjyske 3. december.

Han erkendte, at de skjulte optagelser, man ser i tvdokumentaren, "ikke er godt", men at han så "noget helt andet" i sommer. En påstand, som afvises af TV 2.

[...]

Formand: Jeg har opbakning nok

I et brev til medlemmerne i foreningen skriver bestyrelsen, at formanden ikke har udvist foreningen "den nødvendige respekt", og at han har haft problemer med at overholde sin tavshedspligt i verserende sager. Samtidig kritiserer bestyrelsen, at [Klager] "tydeligvis ikke formår" at formidle foreningens budskaber, men i stedet går ud med sine egne holdninger.

Nordjyske har været i kontakt med [Klager], men han vil ikke forholde sig til, at bestyrelsen kræver hans afgang.

- Det har jeg ingen kommentarer til, siger han.

Hvorfor ikke? -Jeg har en anden del af foreningen, jeg har en stor opbakning fra. Så du regner med at fortsætte? - Det har jeg ingen kommentarer til.

Der kommer en ekstraordinær generalforsamling, og der regner du med at have opbakning nok? - Det tror jeg.

[Klager] ærgrer sig over, at det er kommet så vidt, at bestyrelsen ikke kan se nogen muligheder for at samarbejde med formanden i fremtiden.

- Det er skide ærgerligt, at vi skal ødelægge hele foreningen. Den er ved at brække over i to dele nu på grund af jeres artikel. Vi har aldrig nogensinde haft en uenighed i bestyrelsen før, siger han.

Af artiklen ”*Har kendt [Person 1] i årevis: Nu er han færdig*” fremgår blandt andet:

”Han kæmpede ihærdigt mod, at den omstridte hestehandler [Person 1], som han har kendt i mange år, skulle ekskluderes fra foreningen.”

Det lykkedes ikke, og efter en række opsigtsvækkende udtalelser i Nordjyske krævede bestyrelsen pludselig, at formanden for [Forening A] ([Forening A]), [Klager], skulle forlade sin post. Det nægtede han hårdnakket, men nu er han blevet væltet på en ekstraordinær generalforsamling torsdag.

[...]

Nordjyske forsøger at få en kommentar fra [Klager].

Den nu tidligere formand kom i vælten efter en ekstraordinær generalforsamling i slutningen af november, hvor medlemmerne skulle stemme om, hvorvidt [Person 1] og tre andre chefer hos [Virksomhed A] skulle ekskluderes som en direkte konsekvens af Operation X-dokumentaren "[Kaldenavn]s hemmeligheder".

Det stemte 87 procent af medlemmerne for, men efterfølgende kunne Nordjyske fortælle, at formanden aktivt havde forsøgt at undgå at smide [Person 1] ud. Samtidig fortalte han, at han havde set TV 2's optagelser i sommer, og at han ikke vurderede, at de var "slemme".

[...]

- Jeg har ikke set noget som helst af det, der er kommet frem på tv. Jeg har ikke set så meget som ét sekund af det, sagde han i et interview med Nordjyske 3. december. En påstand, som TV 2 har afvist.

[...]

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] to gange er blevet kontaktet telefonisk af Nordjyske i forbindelse med de påklagede artikler. Pressenævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] fra begyndelsen af telefonsamtalerne var bekendt med, at han talte med en journalist, og han besvarede i hvert fald nogle spørgsmål fra journalisten.

Det er Pressenævnets opfattelse, at en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen gengives i journalistisk sammenhæng.

- udsagn 1-3

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt [Klager] har udtalt sig som gengivet i artiklerne, og Pressenævnet har, som sagen er oplyst, ikke mulighed for at tage stilling til, hvilken forklaring om, hvad der blev sagt under de to telefonsamtaler, der er den rigtige. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke er bestridt, at samtalerne mellem [Klager] og journalisten havde en varighed på henholdsvis 8 og 13 minutter.

Pressenævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere Nordjyske for at bringe citaterne fra [Klager] eller redigeringen af de påklagede artikler, herunder at avisen har bragt omtale fra samtalerne med [Klager]. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] var oplyst om, at han talte med en journalist, og at han i samtalerne af en vis varighed besvarede nogle af spørgsmålene og afviste at besvare andre, hvilket er anført i artiklerne. Nævnet har i den forbindelse lagt til grund, at [Klager] over for journalisten ikke tilkendegav, at journalisten ikke måtte gengive hans udtalelser, ved for eksempel at sige, at det alene var til baggrund og ikke til citat. Nævnet udtaler ikke kritik.

- udsagn 4

[Klager] har klaget over, at det ikke er korrekt, at han "skulle have gjort et desperat forsøg på forsvar af [Virksomhed A]". Uanset, at den påklagede sætning ikke ses at indgå ordret i de påklagede artikler, finder nævnet, at omtalen af [Klager]s ageren fremstår som mediets vurdering på baggrund af de indhentede oplysninger. Nævnet udtaler ikke kritik.

Lydoptagelse

[Klager] har klaget over, at Nordjyske i artiklen har omtalt informationer, som mediet har fået fra en lydfil, der er ulovligt optaget.

Af artiklen "*Formand så skjulte optagelser i sommer: - Dét jeg så, var der ikke noget slemt i*" fremgår følgende om lydfilen:

"Ville vise optagelser

På generalforsamlingen i [Forening A] torsdag fik [Person 1] lejlighed til at fremlægge sin side af sagen for foreningens medlemmer.

Nordjyske er i besiddelse af en lydfil fra mødet, og her kan man blandt andet høre [Kaldenavn] forklare, at forsøget på at bremse de skjulte optagelser fra Operation X udelukkende handlede om principper og privatlivets fred."

Allerede fordi den omtalte lydfil, efter det af klager oplyste, ikke indeholder oplysninger om ham selv, ud over at han bød velkommen på generalforsamlingen, finder Pressenævnet ikke anledning til at kritisere brugen af lydfilen i forhold til ham. Nævnet udtaler ikke kritik.

Nævnet finder ikke i øvrigt anledning til at kritisere omtalen.