

Kendelse

afsagt den 15. august 2024

Sag nr. 2024-01305

[Klager]

mod

Vejle Amts Folkeblad

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*[Bynavn 1]-direktør har mange konkurer på bagen*” bragt den 21. oktober 2023 i den trykte avis og på vafo.dk, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, som han ikke er blevet forelagt, og at avisen har afvist at berigtige de ukorrekte oplysninger.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde med Vejle Amts Folkeblad forud for offentliggørelsen.

[Klager] sendte den 12. oktober 2023 kl. 09.24 følgende mail til Vejle Amts Folkeblad:

”Hej [Journalisten]

I forlængelse af vores sms-korrespondance. Jeg lovede i vores seneste samtale at ringe, når jeg kunne sige noget officielt om processen og fremtiden – men du må også respektere, at jeg ikke kan referere fortrolige forhandlinger. Her forudsatte jeg naturligvis, at du ville skrive en seriøs og relativ dybdegående artikel, så folk kunne få et reelt indblik i et sådan forløb, udfordringer med videre. Nu er der så sket et eller andet, hvor jeg kan udlede af dine spørgsmål, at du arbejder på en artikel med et helt andet perspektiv og en mere negativ skildring af et ”iværksætter liv”. Du spørger jo netop ikke til succeserne eller ”hvad er de største succes og fiaskoer”, det samlede billede interesserer jer nok slet ikke – idet jeg synes at kunne udlede, at der jages negative ”konkurs-overskrifter” med et vellignende foto af undertegnede uanset min rolle, så skidt med det samlede billede. Det bliver simpelthen for useriøst til mig og uanset, hvordan jeg udtaler mig, vil det blive saket sammen i henhold til ovenstående dagsorden. Jeg så da gerne, at man talte succeser og konkurer

sammen og sammenholdt med de generelle data for start-ups, men det billede bliver nok for positivt til at det er interessant. Grundlæggende giver det i min optik heller ikke mening, at kommentere på 15 – 20 år gamle begivenheder, det er simpelthen for langt tilbage til, at det har nogens interesse, med mindre det indgår i en samlet fortælling, hvilket i hvert fald ikke er tilfældet her. Jeg er helt med på dagsorden om en ”konkurs overskrift”. Det hverken kan eller vil jeg forsøge, at forhindre dig i, du skal blot holde dig til fakta. Jeg vil derfor tilbyde, at du sender artiklen omkring mig til faktatjek – Så kan du undgå, at ryge i samme situation som Jyllands Posten, som måtte bringe et dementi på baggrund af ukorrekte oplysninger. Jeg kommer naturligvis ikke til at vende tilbage til dig i forhold til det øvrige, når du vælger den negative retning. Hvis der er uklarheder i ovenstående, er du velkommen til at ringe for en uddybning. Med venlig hilsen [Klager]”

Den 12. oktober 2023 kl. 09.30 besvarede avisen mailen:

”Hej [Klager]

Jeg hører altid, hvad du siger, og jeg er helt enig i, at det selvfølgelig skal være faktiske forhold. Derfor vil jeg høre, om du har mulighed for at sende det dementi til mig, som du refererer til fra Jyllands-Posten? Med venlig hilsen [Journalisten]”

Den 12. oktober 2023 kl. 09.46 besvarede [Klager] mailen:

”Hej [Journalisten] Du skal selv have styr på din dokumentation og stå inde for, hvad du bringer ud til offentligheden, hvilket med sikkerhed vil komme undertegnede og processen til skade. Så skal jeg nok holde øje med det – enten i form af det tilbudte faktatjek af artiklen, eller når artiklen udkommer. Kunne du forklare mig formålet med artiklen? Er der et dybere formål end clickbait? Jeg køber i hvert fald ikke ind på ”det samlede billede”, når man kun interesserer sig for det der ikke lykkedes. Med venlig hilsen [Klager]”

Den 12. oktober 2023 kl. 12.55 besvarede mediet mailen:

”Hej [Klager]

Det hele er jo udledt af konkursen i [Selskab 1]. Den nyhed skrev jeg sammen med min kollega, og jeg fik da at vide, at det ikke første gang, du er gået konkurs med et af dine selskaber. Derfor begyndte jeg at undersøge, hvilke andre konkurser du har været involveret i, og det er det, artiklen kommer til at handle om. Jeg vil gerne sende artiklen til dig, så du kan faktatjekke den. Med venlig hilsen [Journalisten]”

Den 12. oktober 2023 kl. 13.19 besvarede [Klager] mailen:

”Hej [Journalisten]

Jeg havde jo altså gættet, hvad artiklen handler om, hvilket også fremgår af min mail i morges. Mit spørgsmål gik i forlængelse heraf på, hvad formålet med artiklen er? Du må have mig undskyldt, men jeg bliver altid mistænkelig og egentlig også irriteret, når folk kun interesserer sig for den negative side, og tilmed er villige til at gå hele 20 år tilbage for at skabe en historie – Det her minder jo om noget helt

andet. Jeg håber du bestræber dig på, at nævne alle ansvarlige i de pågældende selskaber og den øverste ledelse (bestyrelse og generalforsamling). Jeg ville gerne hjælpe dig – og ikke mindst samfundsoplysningen – ved at frembringe en mere seriøs artikel om, hvorfor kun 41 % af de nystartede virksomheder overlever. Det har jeg også tilbudt, men det er jo ikke nemt, når du tydeligvis har en anden dagsorden, men jeg synes det er ærgerligt, at lokaljournalistikken har nået dette ambitionsniveau. Bemærk, når du tegner dit dommedagsbillede, at [Selskab 1] som helhed ikke er gået konkurs, men at det ”kun” drejer sig om 2 ud af 9 selskaber. Med venlig hilsen [Klager]”

Den 12. oktober 2023 kl. 13.29 besvarede avisen mailen:

”Hej [Klager]

Det forstår jeg godt, men vi har jo også bragt positivt nyheder om dine projekter, når de går godt. Jeg sender hvert punkt til dig her, og så kan du kommentere på det, du mener skal med.”

[Der er i mailen indsat følgende fra artiklen, der er er fremhævet med grå baggrund, *Pressenævnet*]:

”Yngre par begærede [Selskab 2] konkurs

I 2006 dannede [Klager] selskabet [Selskab 2], som arbejdede med ejendomsprojekter, herunder køb og salg af egen fast ejendom. På sin egen hjemmeside skrev [Klager], at [Bynavn 1]-selskabet gik konkurs, da markedet kollapsede med en række banker i forbindelse med finanskrisen. I en artikel fra 30. oktober 2008 kunne man i Vejle Amts Folkeblad læse, at konkursbegæringen blev indgivet af et yngre par fra [Bynavn 5], som ikke havde fået halvdelen af de 2,4 millioner kroner, som parret solgte deres rækkehus i [Bynavn 6] ved [Bynavn 4] for til det [Bynavn 1] ejendomsselskab. Jyllands Posten skrev i samme periode, at konkursen reelt set skete, fordi [Klager] manglede de penge en fejlslagen byttehandel ville have pumpet ind i hans virksomhed. I artiklen fra samme avis fremgår det også, at [Klager] kalkulerede bevidst med at købe og sælge til overpris, da han gennemførte en byttehandel med en af de nu fallerede centrale spillere i det der blev kaldt Det Store Ejendomsspil. [Selskab 2] ejede også noget af virksomheden [Selskab 3], der arbejdede med anderledes arkitektur, som samtidig var funktionel. Dette selskab gik ligeledes konkurs.

Heller ikke [Selskab 4] klarede den

Et andet selskab i ejendomsbranchen, hvor [Klager] var direktør, da det gik konkurs, var [Selskab 4]. Dette [Bynavn 1]-selskab blev dannet i 2002 af en mand ved navn [Person A], som også sad i bestyrelsen hos [Selskab 2]. Ifølge erhvervsstyrelsen var det selskabets formål at købe faste ejendomme med henblik på renovering og udlejning. Selskabets seneste regnskab er fra 2006/07, og her var havde de faktisk et overskud på 1,4 millioner kroner.

[Selskab 5] var ikke nogen succes

[Klager] har også været direktør i to selskaber eget af moderselskabet [Selskab 5], som også beskæftigede sig med ejendomsbranchen. De to selskaber gik under

navnene [Selskab 6] og [Selskab 7]. Selskaberne gik konkurs i 2011, og havde begge til hus i [Bynavn 1].

Nattelivsbranchen viste sig at være hård

"Ved siden af handelsskolen drev han sammen med sin partner Jyllands største mobile diskotek". Sådan kan man læse om [Klager] på hjemmesiden [Klager].dk. Og [Klager] har da også i løbet af flere år beskæftiget sig med nattelivsbranchen. Det er dog ikke gået lige godt hver gang. [Klager] har siddet i bestyrelsen i selskabet [Selskab 8] fra 2003 til 2005, da det blev erklæret konkurs. Selskabet blev oprettet i [Bynavn 2] og dets formål var at drive diskotekvirksomhed, som Erhvervsstyrelsen betegner det."

Den 12. oktober 2023 kl. 15.58 besvarede [Klager] mailen:

"Hej [Journalisten]

Det har du ret i, men det her er jo så også den fjerde negative artikel omkring en meget lille konkurs uden nævneværdige kreditorer. Samtidig er artiklen jo hverken aktuel eller omhandler [Selskab 1] eller for den sags skyld [Bynavn 3]. Sammenholdt med, at gå 20 år tilbage er det jo grænsende til personforfølgelse.

Du undlader samtidig, at svare på hvad formålet med artiklen er? Det skulle da helst komme som skidt fra en spædekalkv. Du skrev, at du ville sende artiklen til mig – Er nedenstående den fulde artikel eller det typiske greb, hvor i bevidst fremsender brudstykker, så jeg ikke kan gennemskue helheden?

Med venlig hilsen [Klager]"

Den 12. oktober 2023 kl. 18.00 besvarede Vejle Amts Folkeblad mailen:

"Hej [Klager]

Hvorfor nævner du [Bynavn 3]? Jeg er fra Vejle Amts Folkeblad. Formålet med artiklen er at vise, at det ikke er første gang, du er involveret i en konkurs. Og det er ikke et typisk greb for at 'snyde' dig - det jeg sendte til dig, er hele artiklen. Med venlig hilsen [Journalisten]"

Den 13. oktober 2023 kl. 08.09 sendte [Klager] en mail til avisen:

"Hej [Journalisten]

Beklager, jeg lægger mig fladt ned – jeg har simpelthen forvekslet dig med en anden journalist, som jeg havde en mere positiv dialog med. Flere af mine tidligere svar må have forvirret dig, ligesom vi jo aldrig haft en aftale. Den del beklager jeg. Når det så er sagt, forstår jeg ikke, at du kontakter mig efter vores seneste telefonisk samtale omkring artikel nr. 2. I forlængelse af denne samtale udbad jeg mig tydeligt, at du ikke kontaktede mig igen. Nu følger du så op med en tredje negativ artikel og forventer en kommentar – så hører man altså ikke ret godt efter. Med den formålsbeskrivelse du forligger, kan jeg i hvert fald udlede, at vi definere et formål meget forskelligt. Anyway, uden at jeg godkender de øvrige anbringende i nedenstående, er du på meget dybt vand i forhold til henvisningen til artiklen i Jyllands-Posten. Artiklen er altså 15 år gammel, og der er sket en del siden, blandt andet en juridisk udredning og diverse retsforfølgelser i forlængelse af finanskrisen.

Beskyldningerne mod mig viste sig jo netop efterfølgende, at være forkerte. En henvisning til en anden artikel, fritager dig som bekendt ikke for dit ansvar som journalist, herunder at fortsat har ansvaret for at faktatjekke. I særdeleshed hvorvidt informationerne – også i 3- mands artiklen – stadig er aktuelle og relevante. Aktuel er den jo i hvert fald ikke efter 15 år, hvor der i den mellemliggende periode er fremkommet helt andre oplysninger. Det undrer mig egentlig, at artiklen stadig ligger online. Modsat havde jeg ikke de samme ressourcer og den viden jeg har om journalistik, som jeg har i dag. Blandt andet har jeg lært, at ytringsfriheden ikke er ensbetydende med, at man som journalist blot kan skrive, hvad man vil. Jeg har tidligere oplyst dig om at Jyllands Posten måtte bringe et dementi for flere af deres påstande, ligesom udlægningen af min involvering i selvsamme [Forfatter 1]s bog efterfølgende blev væsentlig anderledes, så allerede her misser du jo både aktualiteten og fakta. Det bliver du nødt til at forholde dig til. Ligeledes – og selvom du henviser til en anden artikel - har du fortsat ansvaret for, at indholdet ikke indeholder falske og skadelige udtalelser om en person. Jeg kan hjælpe dig på vej med et hint om, at domstolene på bagkant af finanskrisen netop fastslog, at byggehandler til overpris er ulovlige, hvilket der blev afsagt en række kendelser på baggrund af. Alt dette var jeg netop ikke på noget tidspunkt involveret i, og der blev lagt rigeligt energi i efterforskningen. Jeg vil ikke tolerere, at du med fuldt overlæg bringer sådanne beskyldninger. Hvis du med baggrund i ovenstående viden og på baggrund af nærværende mail, alligevel vil anklage mig for dette – uanset, at det sker ved henvisninger - kommer du til at stå på mål for det – ganske som det var tilfældet med Jyllands Posten. Du har oplyst en deadline torsdag kl. 12:00, hvornår bringer du artiklen? Med venlig hilsen [Klager]”

Den 13. oktober 2023 kl. 08.16 besvarede Vejle Amts Folkeblad mailen:

”Hej [Klager]

Helt fair med misforståelsen - og ja, jeg var en anelse forvirret på et tidspunkt. Men jeg kontakter dig jo, fordi jeg ikke synes det ville være fair at bringe min artikel uden af, at du havde mulighed for at kommentere på det. Jeg er enig i, at alt skal være fair og korrekt, og hvis der er kommet nye oplysninger frem efter artiklen, skal de naturligvis med. Jeg bringer artiklen, når jeg har faktatjekket det, du skriver til mig – hvornår det bliver, skal jeg nok holde dig opdateret på.”

Påklaget artikel

Vejle Amts Folkeblad bragte den 21. oktober 2023 artiklen ”[Bynavn 1]-direktør har mange konkurer på bagen” i den trykte avis på side 6. Artiklen blev samme dag bragt på vafo.dk under overskriften ”Kendt [Bynavn 1]-direktør er gået konkurs med sit firma: Det er langt fra første gang – her er alle de andre gange, det er gået galt”. De to artikler er i det væsentlige enslydende.

Artiklen har følgende underrubrik:

”I september begærede den [Bynavn 1] erhvervsmand sit firma [Selskab 9] konkurs. Og det er bestemt ikke første gang, at [Klager] er involveret i en konkurs.”

Af artiklen fremgår:

”[BYNAVN 1]: [Bynavn 1]-selskabet [Selskab 9] blev i september erklæret konkurs, da en milliongæld gjorde det svært for selskabet at finde nye investorer. Der var, ifølge Vejle Amts Folkeblads oplysninger, tale om en såkaldt egenbegæring, som et selskab indgiver mod sig selv, når det er åbenlyst, at videre drift er udsigtsløst. Senere stod det klart, at et af datterselskaberne under [Selskab 9], nemlig [Selskab 10], også er gået konkurs, idet selskabet ikke kunne udbetale den retmæssige løn til en ansat.

Direktøren for firmaet, der sælger containere indrettet som boliger eller kontorarbejdspladser, hedder [Klager], og det er bestemt ikke første gang, at [Bynavn 1]eren er involveret i en konkurs. Vi skal dog en del år tilbage i tiden, for at finde den seneste konkurs, han var involveret i - enten som ejer eller direktør af selskabet. Avisen har her samlet et overblik over de mest bemærkelsesværdige konkurrencer, som [Klager] har været involveret i. Den konkursramte direktør har ikke selv ønsket at kommentere de gentagne konkurrencer.

1 Voldsom gæld i [Selskab 1]

[Selskab 9] med [Klager] i spidsen hænger for tiden i en tynd tråd, efter [Bynavn 1]-selskabet tidligt i september begærede sig selv konkurs for at slippe af med en større gæld. Senere på måneden kom det frem, at datterselskabet [Selskab 10] blev erklæret konkurs af en ansat, der ikke har fået sin løn.

- Han gør krav på den løn, som han har til gode, og den løn, han skulle have modtaget i en opsigelsesperiode, fortalte konkursboets kurator, [Person B], i den forbindelse til Vejle Amts Folkeblad.

2 De byttede ejendomme til oppustede priser

I 2006 dannede [Klager] selskabet [Selskab 2], som arbejdede med ejendomsprojekter, herunder køb og salg af fast ejendom. På sin egen hjemmeside skrev [Klager], at [Bynavn 1]-selskabet gik konkurs, da markedet kollapsede med en række banker i forbindelse med finanskrisen.

I bogen "Andre Folks Penge" har de to journalister [Forfatter 1] og [Forfatter 2] afdækket, hvordan [Selskab 2] var en del af en række ejendomsselskaber, primært med adresse i [Stedsangivelse] og [Bynavn 4], som købte og solgte ejendomme til hinanden på tværs inden for en snæver kreds af selskaber. Der står i bogen, at [Selskab 2] købte en række ejendomme i [Bynavn 2] for i alt 18 millioner kroner. En af ejendommene blev købt fra [Selskab 11] til en pris, som lå fire millioner kroner over, hvad ejendomme var handlet til få måneder forinden. Herefter blev samtlige ejendomme, som var købt for 18 millioner kroner, solgt til [Selskab 12] for 29 millioner kroner - altså 11 millioner kroner dyrere. Fordi ejendommene blev handlet til de høje priser, var det muligt for de skiftende ejere at hjemtage store lån i bankerne. Det fremgår af bogen, at [Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12], og at [Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/byttet en lang række ejendomme med hinanden til oppustede priser. De enkelte selskaber ejede alene ejendomme i meget kort tid, skriver de to forfattere. Udover konkursen i [Selskab 2] måtte selskaberne [Selskab 9] og [Selskab 17] også trække stikket.

[Selskab 3], hvor [Klager] ligeledes var direktør, og som var ejet af [Selskab 9], gik også konkurs. Selskabet lavede nytænkende og anderledes arkitektur.

3 Heller ikke [Selskab 4] klarede den

Et andet selskab i ejendomsbranchen, hvor [Klager] var direktør, og som gik konkurs, var [Selskab 4]. Dette [Bynavn 1]-selskab blev dannet i 2002 af en mand ved navn [Person A], som også sad i bestyrelsen hos [Selskab 2]. Ifølge erhvervsstyrelsen var det selskabets formål at købe faste ejendomme med henblik på renovering og udlejning. Selskabets seneste regnskab er fra 2006/07, og her havde selskabet faktisk et overskud på 1,4 millioner kroner.

Det fremgår af CVR-registeret, at [Selskab 4] også ejede et selskab ved navn [Selskab 13], hvor [Klager] ligeledes var direktør. Virksomhedens formål var at drive diskoteks- og restaurationsvirksomhed, men endte også med at gå konkurs. [Selskab 4] ejede også en del af [Selskab 14], som ligeledes gik konkurs. Også her var [Klager] direktør.

4 [Selskab 5] var ikke nogen succes

[Klager] har også været direktør i to selskaber ejet af moderselskabet [Selskab 5], som også beskæftigede sig med ejendomsbranchen. De to selskaber gik under navnene [Selskab 6] og [Selskab 7]. Selskaberne gik konkurs i 2011, og havde begge til huse i [Bynavn 1].

5 Nattelivsbranchen viste sig at være hård

"Ved siden af handelsskolen drev han sammen med sin partner Jyllands største mobile diskotek." Sådan kan man læse om [Klager] på hjemmesiden [Klager].dk. Og [Klager] har da også i løbet af flere år beskæftiget sig med nattelivsbranchen. Det er dog ikke gået lige godt hver gang.

[Klager] har siddet i bestyrelsen i selskabet [Selskab 8] fra 2003 til 2005, da det blev erklæret konkurs. Selskabet blev oprettet i [Bynavn 2] og dets formål var at drive diskoteksvirksomhed, som det fremgår af CVR-registeret.

6 [Selskab 15] blev opløst efter likvidation

Ifølge CVR-registeret har [Klager] også siddet i direktionen i selskabet [Selskab 15], som blev opløst efter en likvidation. Selskabets formål var at renovere ejendomme. Der fremgår ikke meget om [Selskab 15], men udover [Klager] sad også [Person C] og [Person D] i direktionen. Sidstnævnte var direktør i selskabet, og hun har ligesom [Klager] været involveret i en lang række konkurser."

Der er i artiklen indsat et billede af [Klager]. Af billedteksten fremgår: "Virksomheden, [Selskab 9], hvor [Klager] er direktør, blev i sidste måned begæret konkurs. Og det er bestemt ikke den første konkurs, han er involveret i."

Der er i artiklen indsat et billede af nogle containerboliger. Af billedteksten fremgår: "I starten af september blev [Selskab 9] erklæret konkurs via en egenbegæring."

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde med mediet efter offentliggørelsen, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

Den 31. oktober 2023 kl. 10.05 sendte [Klager] en mail til Vejle Amts Folkeblad.

”Kære [Chefredaktøren],

Jeg henvender mig til dig i egenskab af chefredaktør, vedrørende en faktisk fejlbæftet artikel – vedhæftet - omhandlende undertegnede udgivet 21. oktober 2023 online, såvel som på tryk.

Forklaringen på det faktum at min henvendelse først falder nu skyldes, at jeg ville trække vejret dybt inden min henvendelse, samt søge relevant rådgivning.

Næste skridt i sagen er, endnu, ikke afgjort fra min side, men artiklen og forløbet kan ikke stå upåttalt hen. Jeg er blevet rådgivet til indledningsvist, at rette henvendelse til dig som chefredaktør med en opfordring om at dokumentere nedenstående påstande gengivet fra artiklen.

1. Herefter blev samtlige ([Bynavn 2]) ejendomme solgt til [Selskab 12] for 29 mio.
2. Fordi ejendommene blev handlet til de høje priser, var det muligt for de skiftende ejere at hjemtage store lån i bankerne.
3. [Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12]
4. [Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/bytte en lang række ejendomme med hinanden til oppustede priser.

Pkt. 1 – 3 er simple at dokumentere, idet skøder og lån for så vidt angår pkt. 1 og 2 tinglyses, og bestyrelsesposten i pkt. 3. registreres i Erhvervsstyrelsen.

Lad os eventuelt i første omgang afvente dokumentationen af pkt. 4, som jo er temmelig omfattende, men kom da gerne med et par eksempler, når der nu påstås at være så mange.

En sådan dokumentation kan dog ikke præsteres, idet påstandene ikke er sande. Det er en skærpende omstændighed, at påstandene bringes på trods af en meget udtrykkelig opfordring til journalisten ([Journalisten]) om at faktatjekke. Jeg bemærker, at jeg ikke blev forelagt udsagnene i pkt. 1 til 4 forud for, at artiklen udkom, idet disse ikke var en del af den artikel, jeg blev forelagt af journalisten pr. email.

I særdeleshed nævnte jeg Jyllands Posten, som måtte bringe et dementi, som faktisk omfattede dele af ovenstående. Desuden mindede jeg [Journalisten] om, at man ikke kan fralægge sig ansvaret for påstandene i artiklen med henvisninger og citater jf. de presseetiske regler.

Det problematiske er naturligvis, at udsagnene i forening giver læseren et billede af ureglementeret adfærd fra min side – med andre ord insinueres en forbrydelse.

Jeg ser frem til dokumentationen for ovenstående, det burde i øvrigt være nemt for jer at dokumentere, når I nu har skrevet det, og så vil jeg afvente at gøre yderligere til, jeg har modtaget denne fra jer – Dog med frist til den 8. november 2023.

Herunder et udsnit af de presseetiske regler.

[...]

De bedste hilsner

[Klager]”

Den 31. oktober 2023 kl. 12.54 besvarede Vejle Amts Folkeblad mailen:

”Kære [Klager].

Jeg har bedt journalisten [Journalisten] om at give et svar på din klage – og jeg har sammen med ham tjekket, om vi har lavet faktuelle fejl. Det fastholder vi, at vi ikke har. Du får derfor vort svar på din mail her:

1) Efter du får tilsendt det første udkast af artiklen, hvor vi refererer til en artikel i Jyllands-Posten, skriver du i en mail, at jeg ”er på meget dybt vand i forhold til henvisningen til artiklen i Jyllands-Posten. Artiklen er altså 15 år gammel, og der er sket en del siden, blandt andet en juridisk udredning og diverse retsforfølgelser i forlængelse af finanskrisen. Beskyldningerne mod mig viste sig jo netop efterfølgende at være forkerte.”

Du skriver også, at Jyllands Posten måtte bringe et dementi for flere af deres påstande, ligesom du henviser [Forfatter 1]s bog ”Andre Folks Penge”, hvor udlægningen af din sag blev væsentlig anderledes. Jeg spørger dig efterfølgende, om du har mulighed for at sende det omtalte dementi, men det nægter du, da jeg ”selv skal have styr på og stå inde for, hvad jeg bringer ud til offentligheden”. Men jeg går med til ikke at bringe uddrag fra Jyllands-Postens artikel, og gør i stedet brug af den bog, du selv refererer til. Jeg er ovenikøbet i kontakt med [Forfatter 1], som fortæller mig, at I løbet havde været i kontakt, da bogen blev skrevet. Det er i den bog, der på side 36-37 står, at ”herefter blev samtlige ([Bynavn 2]) ejendomme solgt til [Selskab 12] for 29 mio.” I forhold til punkt tre og fire henviser jeg også til den bog, som du selv har henvist til, hvor der står det, som vi skriver i artiklen.

2) Dette er jo præcis, hvad ejendoms-karrusellen gik ud på – i få ord. ”Andre folks penge” skriver således: ”Da kreditfolkene (i BG Bank, red.) fik kigget nærmere på sagen, fandt de ud af, at de havde opdaget noget stort og grimt. Der var nogle, som byttede ejendomme med hinanden til kunstigt oppustede priser. Fik dem fyldt dem med lån til langt op over skorstenen for at fore deres egne lommer med lånte millioner.” (Andre folks penge, 3. udgave, side 35). Bogen beskriver, hvorledes BG Banks kreditkontor herefter, 7. marts 2007, udsender en intern advarsel i hele organisation – en advarsel, der specifikt nævner handlerne i [Bynavn 2] som eksempel – altså de handler, der er beskrevet i vores artikel.

I forhold til din påstand om, at du ikke har fået muligheden for at faktatjekke artiklens indhold, har jeg følgende kommentarer: I det første udkast, jeg sender til dig, spørger du efterfølgende, om dette er ”den fulde artikel eller det typiske greb, hvor i bevidst fremsender brudstykker, så jeg ikke kan gennemskue helheden?”. Dertil svarer jeg, at det er hele artiklen, men du kommenterer ikke på indholdet af det, jeg sender til dig. I den endelige udgave af artiklen, er der et punkt mere, end det jeg sendte dig, men du har inden da skrevet til mig, at du ikke forstår, at jeg kontakter dig, ”efter vores seneste telefonisk samtale omkring artikel nr. 2. I forlængelse af denne samtale udbad jeg mig tydeligt, at du ikke kontaktede mig igen”. Til det svarer jeg, at jeg ”kontakter dig, fordi jeg ikke synes det ville være fair at bringe min artikel uden af, at du havde mulighed for at kommentere på det. Jeg er enig i, at alt skal være fair og korrekt, og hvis der er kommet nye oplysninger frem efter artiklen, skal de naturligvis med”. Jeg mener derfor, du har haft mulighed for at kommentere på artiklens indhold.

Med venlig hilsen [Chefredaktøren]”

Den 31. oktober 2023 kl. 13.44 besvarede [Klager] mailen:

”Kære [Chefredaktøren]

Tak for hurtigt svar, som jeg kommer tilbage til.

Er det med overlæg, at i ikke kommenterer pkt. 3?

Jeg lægger selv op hertil, så jeg forudsætter, at i ikke har kommentarer til pkt. 4?

Med venlig hilsen [Klager]”

Den 31. oktober 2023 kl. 16.27 sendte Vejle Amts Folkeblad følgende mail:

”I forhold til punkt tre og punkt fire refererer vi til den bog, som du selv henviste til i en mail til [Journalisten] for at få en mere korrekt version af Jyllands-Postens artikel. I den står der, at BG Banks kreditkontor 7. marts 2007 udsendte en advarsel, der nåede ud til alle organisationens relevante bevilgere af lån til det professionelle ejendomsmarked. Ordret står der:

”I den helt konkrete sag købte [Selskab 2] en række ejendomme i [Bynavn 2] for i alt 18 millioner kroner. En af ejendommene blev købt fra [Selskab 11] til en pris, som lå fire millioner kroner over, hvad ejendommen var handlet til få måneder forinden. Herefter blev samtlige ejendomme, som var købt for 18 millioner kroner, solgt til [Selskab 12] for 29 millioner kroner, dvs. 11 millioner kroner dyrere. [Klager] er bestyrelsesmedlem i dette selskab. Vi har kendskab til, at [Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/byttet en lang række ejendomme med hinanden. De enkelte selskaber ejer alene ejendomme i meget kort tid.”

Med venlig hilsen

[Chefredaktøren]”

Den 6. november 2023 kl. 13.20 sendte [Klager] følgende mail til Vejle Amts Folkeblad:

”Kære [Chefredaktøren]

Tak for dine to mails – for nemheds skyld vedhæftet. Jeg er ikke enig i konklusionerne i jeres redegørelse, og pressenævnet synes i den aktuelle situation at være eneste udvej. I forhold til jeres henvisning til ”Andre Folks Penge” af [Forfatter 1] og [Forfatter 2], så vil jeg gerne påpege, at en bogudgivelse ikke er underlagt de presseetiske regler, så denne argumentation kan ikke gøre sig gældende.

Det udgiveransvar, som Vejle Amt Folkeblad har, hvor man henviser til en bog, frikender ikke redaktør eller journalist for at sikre den rette dokumentation inden man skriver en artikel.

Lad mig dele diskussion i 2 dele.

Del 1 må handle om hvorvidt de fra artiklen refererede punkter 1 – 4 er sande, dernæst kan vi diskutere det øvrige. Med hensyn til del 1, er de refererede udsagn fortsat udokumenterede. Naturligvis fordi en usandhed ikke kan dokumenteres. Dette på trods af, at i hvert fald pkt. 1 – 3 helt ukompliceret kan efterprøves på tinglysningskontoret for så vidt angår pkt. 1 og 2, og i selskabsregistret for så vidt angår bestyrelsesposten (pkt. 3). Det er jo altså også her man faktatjekker sådanne ting og ikke i en bog, skrevet af selvsamme [Forfatter 1], som netop måtte bringe et dementi for påstandene. At [Forfatter 1] gengiver skriver en usandhed i sin bog, gør det jo ikke til en sandhed, når I gengiver den i Vejle Amts Folkeblad.

Vil du anerkende at udsagnene ikke er korrekte, og implicit heri heller ikke kan være faktatjekkede tilstrækkeligt? Sidstnævnte på trods af, at det er en meget let øvelse, og at jeg i tillæg hertil havde advaret om de usandfærdige udsagn i Jyllands Posten. Lad mig i øvrigt i samme ombæring understrege følgende.

På bagsidecoveret af bogen "Andre Folks Penge," gør forfatterne tydeligt opmærksom på, at "Bogen udkommer på et tidspunkt, hvor retsopgøret efter finanskrisen kun lige er begyndt."

Her 10 år senere efter bogens udgivelse foreligger resultatet jo af dette meget omfattende retsopgør, som har ført til en række sigtelser, domme, erstatningssager og fængselsdomme, har jo netop vist at jeg ikke var involveret i alt dette. Af samme årsag kan I heller ikke dokumentere påstanden i jeres artikel.

Jeg nævnte derimod bogen i sammenhæng med, at "der er sket en del siden, blandt andet en juridisk udredning og diverse retsforfølgelser i forlængelse af finanskrisen. Beskyldningerne mod mig viste sig jo netop efterfølgende at være forkerte".

Det Vejle Amts Folkeblad beskylder mig for i artiklen, er jo netop, at jeg var en af de centrale spillere i en eller anden kriminel cirkel. Derfor gør jeg opmærksom på, at jeg frikendes i det juridiske efterspil. [Journalisten] bemærkning "Dette er jo præcis, hvad ejendoms-karrusellen gik ud på" understreger netop, at Vejle Amts Folkeblad blot har lagt til grund, at jeg er deltager i en eller anden ejendoms-karrusellen. Dette på trods af, at påstandene Vejle Amts Folkeblad bygger beskyldningen i artiklen på aldrig er foregået.

Hvis jeg ikke kan imødekommes i førnævnte kritikpunkter og med et tilhørende dementi fra jeres side, så kan vi ikke komme videre i denne dialog, hvorfor jeg nu vil indgive en klage til pressenævnet, med dokumentation for at udsagnene er usande.

Jeg lægger i samme forbindelse til grund, at jeg har efterlevet pressenævnets opfordringen til at kontakte pågældende medie inden indgivelse af klagen.

Klagen vil overordnet tage udgangspunkt i følgende:

- Der er bragt usandfærdige oplysninger
- Der insinueres kriminel adfærd på baggrund af de usande udsagn.
- Jeg er ikke forlagt muligheden for at kommentere på pkt. 1 – 4
- Jeg foreligges en artikel med lovning om, at det er "den fulde artikel", men efterfølgende tilføjes de usande oplysninger.

Med venlig hilsen [Klager]"

Vejle Amts folkeblad besvarede mailen samme dag kl. 15.15:

"Kære [Klager].

[Journalisten] er på ferie i denne uge, så jeg vil bede dig om at afvente mit svar til dig, da jeg er afhængig af en forklaring fra ham. Jeg vender tilbage i næste uge.

Med venlig hilsen [Chefredaktøren]"

Den 6. november 2023 kl. 16.26 besvarede [Klager] mailen:

"Kære [Chefredaktøren]

Jeg vil respektere din forespørgsel. Jeg bemærker dog, at jeg måske ikke helt kan se meningen i at vente. [Journalisten] har jo haft chance for at forklare sig, min holdning til denne forklaring, har jeg forelagt dig. Dernæst ved jeg jo af gode grunde,

at han ikke kan dokumentere udsagnene. Men du får den tid du beder om, og vi er jo længe inden for fristen for indbringelse.

Med venlig hilsen [Klager]”

Den 13. november 2023 kl. 15:16 sendte Vejle Amts Folkeblad følgende mail til [Klager]:

”Kære [Klager].

På vegne af [Journalisten] – cc på denne mail – og undertegnede et svar på din forespørgsel. Det er rigtigt, at du ikke blev hørt i forhold til punkt 1-4, hvilket dog hænger sammen med, at du tidligere udbad [Journalisten] om ikke at kontakte dig igen. Men du skal have muligheden for at kommentere på punkterne 1, 2 og 4.

Punkt 3 – omhandlende, at du var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12] – har vi rigtig nok ikke kunne finde bevis for i CVR-registreret, så det er vi villige til at slette, hvis vi ikke lykkes med at indhente den dokumentation. Men hvordan forholder du dig til den kritik, der bliver rejst af dig i bogen, og som vi refererer til gennem punkt 1, 2 og 4? Er det hele usandt, eller er der grader af sandhed i det?

I forhold til det dementi, du nævner, har vi været i kontakt med [Forfatter 1], som ikke erindrer, at de har udsendt et dementi, og derfor stoler vi på, hvad der står i "Andre Folks Penge". [Journalisten] har tidligere spurgt, om du vil fremsende dementiet til os, men dette har du afvist. Hvis du har mulighed for det, får du endnu en mulighed for at fremsende dementiet til os.

Derfor – vi fjerner afsnittet og laver en rettelse/præcisering på, at vi ikke burde have bragt oplysningerne om [Selskab 12] – og så sender du os skriftligt en kommentar til oplysningerne i punkt 1,2 og 4. Du sender dit svar til os begge.

Med venlig hilsen [Chefredaktøren]”

Den 16. november 2023 kl. 12.25 sendte [Klager] følgende svar til mediet:

”Kære [Chefredaktøren],

Jeg kan konstatere, at Vejle Amts Folkeblad ikke vil tage ansvar for hverken de forkerte oplysninger eller brud på de presseetiske regler. Jeg indberetter derfor sagen til Pressenævnet. Indbringelsen vil omhandle, at Vejle Amts Folkeblad ved journalist [Journalisten] og chefredaktør [Chefredaktøren] – trods min opfordring til grundigt faktatjek - har tilsidesat sine presseetiske forpligtelser.

Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg har dementiet i hænde, og at dette vil indgå som underbyggende dokumentation for klagen. Dementiet beviser, at Jyllands Posten bringer et dementi/rettelse for [Forfatter 1]s påstand i artiklen, hvorefter han alligevel gengiver påstanden i sin bog. Herefter gengiver Vejle Amts Folkeblad selv-samme usandheder i avisen, til trods for min opfordring til at undersøge sagen selv. Jeg har noteret mig, at Vejle Amts Folkeblad har anerkendt fejlen for så vidt angår pkt. 3 ”[Selskab 12]”. Det synes dog noget svært, at fjerne afsnittet i en forsidehistorie på den trykte avis, som forårsagede stor skade for mig såvel som erhvervsleder og privatperson.

I tillæg til ovenstående, er Vejle Amts Folkeblad – på trods af talrige opfordringer - heller ikke fremkommet med dokumentation for påstanden i pkt. 1, 2 og 4. Jeg vil underbygge klagen dokumentation for usandheden i pkt. 1 og 2.

Det er i påstandens natur svært for mig at bevise pkt. 4 er usand, men bevisbyrden ligger heller ikke hos mig. Så her vil jeg opfordre Pressenævnet til at Vejle Amts Folkeblad – igen - bliver opfordret til at dokumentere de ”mange handler”. Min bemærkning om, at journalist [Journalisten] ikke behøver kontakte mig igen, er helt korrekt. Et sådant ønske, kan dog ikke sidestilles med en berettigelse for jer til at bringe usandheder i avisen. På trods af mit ønske om ikke, at blive kontaktet, var der alligevel en lang mailudveksling mellem journalist [Journalisten] og jeg, hvor jeg netop blev forelagt den ”forkerte” artikel. Argumentet og forsøget fra Vejle Amts Folkeblad på ”omvendt bevisbyrde” synes således tyndt i en hver henseende og i direkte strid med de presseetiske regler. Med venlig hilsen [Klager]”

Den 16. november 2023 kl. 12.41 besvarede Vejle Amts Folkeblad mailen:

”Kære [Klager].

Tak for mail. Synes du mangler at tage stilling til to ting – dels at jeg vil opfordre dig til at sende os det ”dementi” – som vi ikke kan finde og [Forfatter 1] ikke kan erindre – så send os det omgående. Dels vil jeg endnu en gang som i den tidligere mail opfordre dig til at kommentere på de passager, vi ikke fik dig til at kommentere på tidligere.

[Journalisten] vil i kølvandet på denne mail så hurtigt som muligt få fjernet passagen med [Selskab 12] fra den digitale version – samt lave en selvstændig rettelse/præcisering til print – som også vil blive bragt selvstændigt digitalt. Med denne tilbagemelding har du fået muligheden for at korrigere eventuelle misforståelser i artiklen – men det er naturligvis din afgørelse, om sagen skal behandles af Pressenævnet eller ej. I allerbedste mening. Med venlig hilsen [Chefredaktøren]”

Den 16. november 2023 kl. 15.58 sendte Vejle Amts Folkeblad endnu en mail til [Klager]:

”Kære [Klager]

Jeg har været i kontakt med [Forfatter 1], om det dementi, som du flere gange har skrevet, at Jyllands-Posten måtte bringe på baggrund af de artikler, de bragte om [Selskab 2]. Er nedenstående det dementi, som du selv henviser til?

15. november 2007 Jyllands-Posten Vest Sektion 1 Side 7 (Indland) 72 ord
Id:eoc09a78

"Af en grafik i Erhverv & Økonomi onsdag den 31. oktober fremgik det, at [Selskab 2] efter den 27. juli 2007 købte ejendomme af [Selskab 12]. Det er forkert. Handelen fandt sted den 3. maj. Af den tilhørende artikel fremgik det, at direktøren i [Selskab 2], [Klager], sidder i [Selskab 12]s bestyrelse. Her sidder han dog ikke længere, idet han trådte ud af bestyrelsen tidligere i år. Morgenavisen Jyllands-Posten beklager fejlene."

Som vi ser det betyder den rettelse fra Jyllands-Posten, at du har siddet i bestyrelsen i [Selskab 12], men trådte ud af den i 2007. Vi venter med at bringe rettelsen, til du har fået mulighed for kommentere på dette. Vi vil også gerne igen give dig mulighed for at kommentere på det, vi tidligere har givet dig mulighed for at kommentere på. Med venlig hilsen [Journalisten]”

Den 22. november 2023 kl. 10.21 sendte [Klager] følgende mail til mediet:

”Kære [Chefredaktøren] og [Journalisten]

Tak for jeres mails af 16. november ([Chefredaktøren]) kl. 12:41 og 15:58 ([Journalisten]) – for nemheds skyld vedlagt – som jeg her besvarer samlet. Med hensyn til, hvorvidt sagen indbringes for Pressenævnet henvises til tidligere mail. Med hensyn til dementi/rettelse henvises til tidligere mail.

Med hensyn til at Vejle Amts Folkeblad igen udbeder sig kommentarer, giver det ikke mening at kommentere på usandhederne i pkt. 1 – 4, når de netop er usande. Vejle Amts Folkeblad burde have undersøgt dette og ikke skrevet dette i avisen, når avisen ikke kan dokumentere det. Jeg gentager, at bevisbyrden ligger hos Vejle Amts Folkeblad og ikke hos undertegnede.

Det er hele sagens kerne. I forhold til det i [Journalisten]s mail frembragte, træder Jyllands Posten igen ved siden af og erstatter en usandhed med den næste – Jeg gentager igen og for sidste gang, at jeg aldrig har siddet i bestyrelsen i [Selskab 12]. Jeg forstår ikke, at vi bruger energi på udsagn trykt i Jyllands Posten for 15 år siden, når Vejle Amts Folkeblad blot – og noget mere professionelt – kan efterprøve udsagnet hos Erhvervsstyrelsen, hvilket Vejle Amts Folkeblad øvrigt skulle have gjort inden mediet trykte artiklen.

Jeg vil i øvrigt betegne de usande udsagn i pkt. 1 – 4 for alt andet end

”misforståelser”, idet jeg netop kraftigt gjorde opmærksom på at Vejle Amts Folkeblad skulle være påpasselige med at faktatjekke – I særdeleshed i forhold til Jyllands Posten.

Dette er en skærpnde omstændighed, at Vejle Amts Folkeblad ikke tager dette alvorligt, men blot skriver usandhederne alligevel.

Må jeg understrege, at der findes adskillige afgørelser i Pressenævnet, der helt konkret tager udgangspunkt i dette. Jeg er skuffet over jeres manipulerende håndtering af sagen, som det tydeligvis ikke kan lykkes os at forlige mindeligt – Det havde jeg godt nok håndteret noget anderledes og betydeligt mere ydmygt. Lad os stoppe

”dialogen” her, idet den igennem flere uger tydeligvis ikke har ført nogle vegne og, at der ikke er udsigt hertil.

Vi må således afvente behandling af sagen i Pressenævnet, da Pressenævnet har sanktionsmuligheder overfor Vejle Amts Folkeblad og den mangelfulde research forud for udgivelsen af artiklen, samt de direkte usandheder nævnt og den manglende dokumentation herpå.

Med venlig hilsen [Klager]”

Den 22. november 2023 kl. 11.43 sendte Vejle Amts Folkeblad en mail til [Klager]:

”Kære [Klager].

Jeg noterer mig, at du ikke vil benytte dig af muligheden for at kommentere på de manglende punkter. Og så noterer jeg, at du ikke taler sandt, når du siger, at du aldrig har siddet i bestyrelsen for [Selskab 12] jf. vedhæftede regnskab for [Selskab 12]. Derfor bringer vi heller ikke en rettelse omkring vor omtale af [Selskab 12].

Med venlig hilsen [Chefredaktøren]”

Den 6. december 2023 kl. 10.49 sendte [Klager] følgende mail til mediet:

”Kære [Chefredaktøren]

Jeg skrev tidligere, at det ikke synes givtigt at fortsætte dialogen, men det gør jeg naturligvis gerne, når der dukker nye oplysninger op i forhold til bestyrelsesposten. De øvrige punkter vil jeg som udgangspunkt ikke kommentere på, idet artiklen netop blev trykt inden – og uden - jeg fik denne mulighed for at kommentere. Jeg sender dog alligevel en separat mail. Først og fremmest har vi da fået fastslået, at hverken min eller [Forfatter 1]s hukommelse rækker tilbage til det forrige årti, hvilket der også må være en vis forståelse for.

Med respekt for min hukommelse har jeg netop, med udgangspunkt i vores dialog – tjekket registreringerne hos Erhvervsstyrelsen, hvor det fremgår at jeg aldrig har siddet i bestyrelsen, dette burde Vejle Amts Folkeblad også have gjort.

Jeg kan ikke erindre forholdet omkring fremsendte regnskab og dermed heller ikke give en fornuftig forklaring på, hvorfor jeg skulle have underskrevet regnskabet, når jeg ikke på noget tidspunkt hos Erhvervsstyrelsen har været registreret i bestyrelsen hos [Selskab 12].

Idet jeg ikke har været registreret som bestyrelsesmedlem, er der implicit heri heller ikke registreret et tidspunkt for en udtrædelse, så der opstår lidt et ”hul” i tidslinjen. Det regnskab du sender, har afslutning pr. 30.09.2006 og er udover undertegnede underskrevet af [Person E] og [Person F]. Jeg underskriver således i stedet for [Person G], som er det tredje registrerede bestyrelsesformand. Efterfølgende årsregnskab for 2206/07 er underskrevet af [Person E], [Person H] og [Person I]. 01.09.2007 Erstattes [Person F] med ovennævnte [Person I].

Allerede 01.01.2007 Erstattes [Person G] (eller undertegnede) med [Person H].

Uden at diskutere hvorvidt jeg overhovedet har siddet i bestyrelsen for [Selskab 12], har det jo så i hvert ikke været under det forløb Vejle Amts Folkeblad beskriver i [Bynavn 2], idet jeg første får skøde på [Adresse 1] og [Adresse 2] ultimo februar 2007. De kan jo således ikke sælges i 2006.

Min fortsatte udfordring med artiklen er naturligvis, at den er skrevet på en sådan måde, at læseren ledes til en opfattelse af, at jeg har udnyttet en bestyrelsespost (som jeg ikke havde) til at handle nogle ejendomme til en opskruet pris – alt sammen på trods af opfordring udokumenteret af Vejle Amts Folkeblad.

Det kan naturligvis virke som en semantisk diskussion, men jeg tror rent faktisk ikke, at Vejle Amts Folkeblad under din ledelse har førnævnte intention.

Jeg medtager naturligvis den fremkomne information i klagen til Pressenævnet. Med venlig hilsen [Klager]”

Den 6. december 2023 kl. 10.58 sendte [Klager] følgende mail til mediet:

”Kære [Chefredaktøren] og [Journalisten]

Jeg har besluttet mig for med udgangspunkt i [Bynavn 2] ejendommene at dele et indblik – vedhæftede ”Projektudvikling” – med jer begge. Dokumentet beskriver hvordan værditilvækst i ejendomsudvikling opstår. Jeg vedhæfter ligeledes et

uddrag af det projekt, jeg henviser til i teksten. Jeg kan i øvrigt af vedhæftede mail se, at jeg indledte dialogen med [Bynavn 2] Kommune allerede i februar 2007. Hvis Vejle Amts Folkeblad havde givet mig chancen for, at kommentere på artiklen (altså den rigtige) inden Vejle Amts Folkeblad udgav den, kunne vi dels have undgået de mange fejl, men ligeledes nuanceret billedet for læseren bare en anelse. Jeg sidder dog stadig med et indtryk af at en form for journalistik, der handlede mere om klik og at skrive om min person med baggrund i konkursen i [Selskab 1] hurtigt og uden den nødvendig research, så måske mine tanker og svar ikke havde ændret jeres fremstilling. Men så var jeg dog blevet hørt. Alt dette er på sin vis lige meget nu – artiklen er jo trykt og skaden er i den grad sket - men idet jeg alligevel skulle lave det indledende arbejdet i forhold til Pressenævnet og den videre kommunikation med offentligheden omkring artiklen, kunne jeg lige så godt dele det med jer.

Jeg er helt bevidst om, at i er ”svære at rokke”, men jeg håber alligevel indblikket, kan give jer en fornemmelse, at det ikke bare er svindel og ”byttehandler til opskruede priser”, men at jeg rent faktisk arbejder udvikler tingene.

Jeg føler mig ikke ordentligt behandlet af jer. Det er jeg nødt til at sige.

Med venlig hilsen [Klager]” [Der er i mailen vedlagt materiale om ”Projektudvikling med udgangspunkt i [Stednavn 1] projektet, [Bynavn 2]”, *Pressenævnet*”

Øvrige oplysninger

Vejle Amts Folkeblad har til Pressenævnet indsendt en rettelse, som Jyllands-Postens bragte den 15. november 2007. Af rettelsen fremgår:

”Af en grafik i Erhverv & Økonomi onsdag den 31. oktober fremgik det, at [Selskab 2] efter den 27. juli 2007 købte ejendomme af [Selskab 12]. Det er forkert. Handlen fandt sted den 3. maj. Af den tilhørende artikel fremgik det, at direktøren i [Selskab 2], [Klager], sidder i [Selskab 12]s bestyrelse. Her sidder han dog ikke længere, idet han trådte ud af bestyrelsen tidligere i år. Morgenavisen Jyllands-Posten beklager fejlene.”

Vejle Amts Folkeblad har indsendt årsrapport for 2005/06 for [Selskab 12], dateret den 27. december 2007 af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Af dette fremgår det, at [Klager] var medlem af bestyrelsen, og at han har underskrevet regnskabet.

[Klager] har indsendt et billede af forsiden af bogen ”Andre folks penge”, 3. udgave, skrevet af [Forfatter 1] og [Forfatter 2]. Af forsidebilledet fremgår følgende tekst ”Opdateret og stærkt revideret 3. udgave”.

Vejle Amts Folkeblad har til Pressenævnet indsendt et billede af side 36 af bogen ”Andre Folks Penge”, hvor [Klager] er omtalt.

Herudover har Vejle Amts Folkeblad indsendt en artikel med overskriften ”*Mistanken fra [Bynavn 2]*” bragt den 26. august 2013 af Jyllands-Posten, hvori et uddrag fra ”Andre folks penge” er gengivet.

[Klager] har indsendt en tingbogsattest og historiske adkomster vedrørende en ejendom beliggende på [Adresse 1] i [Bynavn 2]. Det fremgår blandt andet, at ejendommen i 2004 var ejet af [Person J], at den i 2006 blev overdraget til [Selskab 11], at den i 2007 blev overdraget til [Selskab 2], hvorefter den i 2009 blev overdraget til [Selskab 16], der står som ejer i dag.

[Klager] har herudover indsendt en oversigt over aktuelle hæftelser på en ejendom beliggende på [Adresse 3].

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 18. januar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information, forelæggelse og berigtigelse

[Klager] har indledningsvist anført, at Vejle Amts Folkeblad ved chefredaktør [Chefredaktøren] og journalist [Journalisten] har handlet i strid med god presseskik ved at bringe forkerte oplysninger samt afvise at berigtige disse.

[Klager] har anført, at artiklen indeholder fire ukorrekte udsagn, som ikke var en del af den artikel, han fik tilsendt i forbindelse med forelæggelsen, hvorfor han først blev opmærksom på det, da artiklen var blevet publiceret.

[Klager] har hertil bemærket, at avisen har anerkendt, at påstandene ikke har været forelagt forud for publiceringen, og det er en skærpende omstændighed, at han fik artiklen tilsendt med en garanti om, at det var den fulde artikel, hvorefter de fire udsagn først blev tilføjet efterfølgende.

I forhold til den dialog, som [Klager] havde med mediet inden offentliggørelsen, har han anført, at han ikke er enig med mediet i, at der var tale om en åben dialog, og at han samtidig med, at han tilkendegav, at han ikke fandt, at det gav mening at kommentere på begivenheder, der lå 15-20 år tilbage i tiden, samtidig tilbød avisen at sende artiklen til faktatjek. [Klager] har hertil bemærket, at et ønske om ikke at kommentere ikke berettiger mediet til at skrive usandheder.

[Klager] har henvist til den klage, han sendte til Vejle Amts Folkeblad efter offentliggørelsen af artiklen den 31. oktober 2023 kl. 10.06, og henvist til de fire udsagn i artiklen, som indeholder ukorrekt information, og som han ikke er blevet forelagt, idet de ikke var en del af den artikel, han blev forelagt forud for publiceringen. Udsagnene fremgår af følgende uddrag fra artiklen:

”Herefter blev samtlige [[Bynavn 2]] ejendomme, som var købt for 18 millioner kroner, solgt til [Selskab 12] for 29 millioner kroner [udsagn 1] [...] Fordi ejendommene blev handlet til de høje priser, var det muligt for de skiftende ejere at hjemtage store lån i bankerne. [udsagn 2] [...] [Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12] [udsagn 3] [...] [Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/byttet en lang række ejendomme med hinanden til oppustede priser. [udsagn 4]”

[Klager] har anført, at udsagn 1 og 2 er simple at dokumentere, idet skøder for lån tinglyses, og at den omtalte bestyrelsespost i udsagn 3 registreres i Erhvervsstyrelsen, men at oplysningerne i artiklen ikke er dokumenterede, ligesom de ikke er korrekte.

[Klager] har i forhold til udsagn 1 videre anført, at [Selskab 2] først fik skøde på ejendommen i [Bynavn 2] den 20. februar 2007. Efterfølgende blev den ikke solgt til [Selskab 12] Ejendomme, men til [Selskab 16] med skødedato den 1. oktober 2009. Dette ville have været let at faktatjekke for avisen frem for at gengive en side fra en gammel bog, der gengiver et endnu ældre notat, og som er revideret siden den første udgivelse.

I korrespondancen, som parterne havde inden offentliggørelsen, nævnte [Klager] over for avisen, at Jyllands-Posten efter en omtale, avisen havde bragt i 2013, måtte bringe et dementi som omfattede store dele af ovenstående. [Klager] har endvidere anført, at man som medie ikke kan fralægge sig ansvaret for påstande med henvisning til, at der er tale om citater.

I forhold til beskyldningerne om, at han skulle have indgået i en ejendomskarrusel, har [Klager] anført, at han i dialogen med avisen blev bedt om at bevise, at han ikke har gjort dette, og har understreget, at han ikke er dømt eller på anden måde er blevet sanktioneret for sin ageren i den periode, som Vejle Amts Folkeblad omtaler. [Klager] har herudover bemærket, at der ikke er omvendt bevisbyrde – heller ikke i forhold til de presseetiske regler.

[Klager] har herudover anført, at gengivelsen af indholdet fra bogen ”Andre folks penge” ikke frit kan gengives som fakta. Herudover var hans henvisning til bogen i forbindelse med den korrespondance, han havde med mediet forud for publiceringen, ikke ensbetydende med, at han skulle have accepteret samtlige påstande, ligesom henvisningen til bogen skete i en helt anden kontekst og på et tidspunkt, hvor han havde fået forelagt en version af artiklen, som ikke gengav de omtalte oplysninger i bogen. Bogen er heller ikke underlagt de samme regler som nyhedsmedier, hvorfor avisen burde have foretaget et faktatjek af oplysningerne. Vejle Amts Folkeblad har således ikke dokumentation for de fire påstande.

Herudover er bogen ”Andre folks penge” udkommet i en ny udgave, med resultaterne af den juridiske optrevling og de efterfølgende retssager, som førte til en række domme mod visse aktører i – det journalisten betegner som – ”Det Store Ejendomsspil”. [Klager] har i den forbindelse understreget, at han på ingen måde er involveret i dette.

I forhold til den artikel fra Jyllands-Posten fra 2013 med overskriften ”Mistanken fra [Bynavn 2]”, som mediet har henvist til, har [Klager] listet en række ukorrekte beskrivelser i den artikel, og har herudover anført, at han ikke er dømt for nogle af de forhold, der er oplistet i denne artikel.

2.2 Vejle Amts Folkeblads synspunkter

Korrekt information, forelæggelse og berigtigelse

Vejle Amts Folkeblad har anført, at der under hele research- og skriveforløbet blev kommunikeret åbent med [Klager] om sagen, hvilket den fremlagte korrespondance mellem

ham og mediet også viser. [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling ”Før offentliggørelsen”, *Pressenævnet*]

Under korrespondancen afviste [Klager] flere gange at kommentere på artiklen med den begrundelse, at det ikke gav mening at kommentere på noget, der lå 15-20 år tilbage i tiden. Avisen har i den forbindelse henvist til parternes korrespondance den 12. oktober 2023. Avisen har herudover anført, at [Klager] også den 13. oktober 2023 telefonisk bad journalisten om ikke at kontakte ham igen, hvilket han fulgte op skriftligt samme dag.

Da avisen alligevel sendte første udkast af artiklen til [Klager], hvor der blev refereret til en artikel fra Jyllands-Posten, skrev han, at avisen var på dybt vand, ligesom han informerede om, at Jyllands-Posten havde måttet bringe et dementi for flere af deres påstande, hvilket også fremgår af parternes korrespondance af 13. oktober 2023. Vejle Amts Folkeblad anmodede [Klager] om at fremsende dementiet, hvilket han afviste. Avisen fandt senere ud af, at der ikke var tale om et egentligt dementi, men en rettelse. [Den omtalte rettelse er gengivet under punkt 1 Sagsfremstilling ”Øvrige oplysninger”, *Pressenævnet*]

For at lade [Klager] komme tvivlen til gode valgte avisen at undlade at referere til artiklen fra Jyllands-Posten, men refererede i stedet til den nyeste udgave af bogen ”Andre folks penge”. Der er således ikke tale om nye informationer, men om en opsummering af en gammel sag.

I forhold til klagepunktet om, at [Klager] ikke fik forelagt den endelige version af artiklen, har avisen anført, at det var den fulde artikel, han fik sendt til faktatjek den 12. oktober 2023, men at artiklen – efter de indvendinger [Klager] havde til indholdet – blev revideret, således at der i stedet blev indsat en henvisning og reference til bogen ”Andre folks penge”.

Vejle Amts Folkeblad har i den forbindelse videre anført, at [Klager] selv bad journalisten om ikke at kontakte ham, og at han selv henviste til bogen ”Andre folks penge”.

Vejle Amts Folkeblad har om de fire konkrete udsagn fra artiklen (udsagn 1-4), anført, at alle fire udsagn kommer fra bogen ”Andre Folks Penge”. Vejle Amts Folkeblad har i den forbindelse henvist til den korrespondance, parterne havde inden offentliggørelsen af artiklen den 13. oktober 2023, hvor [Klager] selv henledte opmærksomheden på blandt andet den omtalte bog. Avisen har i den forbindelse anført, at bogen i almindelighed anses for at være en seriøs og dybdegående bog om den danske finanskriser, og de to journalister, der har skrevet den, brugte flere år på at researche og skrive bogen og vandt i 2014 publicistprisen for værket. Det uddrag, der henvises til i artiklen, er fra den nyeste opdaterede version af bogen fra 2016, og omtalen af advarslen fra 2007 fra BG Banks kreditkontor, som er det eneste fra bogen, der refereres til i artiklen, er stadig at finde i den opdaterede udgave. Der har altså ikke været grund til at ændre det afsnit, selv om [Klager] har påpeget, at der i den nyeste udgave er kommet nye oplysninger frem i et ret væsentligt omfang.

Vejle Amts Folkeblad har videre anført, at avisen ikke kan faktatjekke alle informationer i det citerede udsagn og har i den forbindelse anført, at der ligger flere års arbejde bag bogen, og at avisen således stoler på BG Banks kreditkontor og på de to prisbelønnede journalister, der har researchet og skrevet bogen, ligesom avisen ikke undervejs i sin research er stødt på oplysninger, der stiller spørgsmålstegn ved bogens troværdighed.

Vejle Amts Folkeblad har i forhold til udsagnet om, at "[Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12]" (udsagn 23), som [Klager] har anført ikke er korrekt, anført, at [Klager] efter publiceringen af artiklen den 22. november 2023 skrev til mediet, at han aldrig sad i bestyrelsen i [Selskab 12]. Vejle Amts Folkeblad faktatjekkede derfor dette, og har hertil anført, at [Klager] ikke talte sandt og har henvist til, at et regnskab viser, at han sad i bestyrelsen for selskabet. [Oplysninger om årsregnskabet er gengivet under punkt 1 Sagsfremstilling "Øvrige oplysninger", *Pressenævnet*.]

Vejle Amts Folkeblad har i øvrigt bemærket, at uddraget fra bogen, altså advarslen fra BG Bank kreditkontor, også er omtalt i artiklen "*Mistanken fra [Bynavn 2]*", som blev bragt af Jyllands-Posten i 2013, har hertil anført, at Jyllands-Posten er underlagt de presseetiske regler, men at avisen ikke har fået kritik for at bringe dette uddrag.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Hans Peter Blicher, Astrid Søndberg og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "*massemediernes indhold og handlemåde*" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist eller skribent, som er part i Pressenævnets sag.

God presseskik

Korrekt information, forelæggelse og berigtigelse

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, som han ikke er blevet forelagt, og at avisen har afvist at berigtige de ukorrekte oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.1, A.3 og A.7.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes

dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Af artiklen fremgår blandt andet:

”2 De byttede ejendomme til oppustede priser

I 2006 dannede [Klager] selskabet [Selskab 2], som arbejdede med ejendomsprojekter, herunder køb og salg af fast ejendom. På sin egen hjemmeside skrev [Klager], at [Bynavn 1]- selskabet gik konkurs, da markedet kollapsede med en række banker i forbindelse med finanskrisen.

I bogen "Andre Folks Penge" har de to journalister [Forfatter 1] og [Forfatter 2] afdækket, hvordan [Selskab 2] var en del af en række ejendomsselskaber, primært med adresse i [Stedsangivelse] og [Bynavn 4], som købte og solgte ejendomme til hinanden på tværs inden for en snæver kreds af selskaber. Der står i bogen, at [Selskab 2] købte en række ejendomme i [Bynavn 2] for i alt 18 millioner kroner. En af ejendommene blev købt fra [Selskab 11] til en pris, som lå fire millioner kroner over, hvad ejendomme var handlet til få måneder forinden. Herefter blev samtlige ejendomme, som var købt for 18 millioner kroner, solgt til [Selskab 12] for 29 millioner kroner - altså 11 millioner kroner dyrere.

Fordi ejendommene blev handlet til de høje priser, var det muligt for de skiftende ejere at hjemtage store lån i bankerne. Det fremgår af bogen, at [Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12], og at [Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/byttet en lang række ejendomme med hinanden til oppustede priser.

De enkelte selskaber ejede alene ejendomme i meget kort tid, skriver de to forfattere. Udover konkursen i [Selskab 2] måtte selskaberne [Selskab 2] og [Selskab 17] også trække stikket.

[Selskab 3], hvor [Klager] ligeledes var direktør, og som var ejet af [Selskab 2], gik også konkurs. Selskabet lavede nytænkende og anderledes arkitektur.”

Af den korrespondance, parterne havde inden offentliggørelsen, fremgår blandt andet:

[Klager] sendte den 12. oktober 2023 kl. 09.24 en mail til Vejle Amts Folkeblad, hvor følgende blandt andet fremgår:

”[...] Grundlæggende giver det i min optik heller ikke mening, at kommentere på 15 – 20 år gamle begivenheder, det er simpelthen for langt tilbage til, at det har nogens interesse, med mindre det indgår i en samlet fortælling, hvilket i hvert fald ikke er tilfældet her. Jeg er helt med på dagsorden om en ”konkurs overskrift”. Det hverken kan eller vil jeg forsøge, at forhindre dig i, du skal blot holde dig til fakta. Jeg vil derfor tilbyde, at du sender artiklen omkring mig til faktatjek – Så kan du undgå, at ryge i samme situation som Jyllands Posten, som måtte bringe et dementi på baggrund af ukorrekte oplysninger. Jeg kommer naturligvis ikke til at vende tilbage til dig i forhold til det øvrige, når du vælger den negative retning. Hvis der er uklarheder i ovenstående, er du velkommen til at ringe for en uddybning”

Den 12. oktober 2023 kl. 12.55 sendte Vejle Amts Folkeblad en mail til [Klager], hvor følgende blandt andet fremgår:

”Det hele er jo udledt af konkursen i [Selskab 1]. Den nyhed skrev jeg sammen med min kollega, og jeg fik da at vide, at det ikke første gang, du er gået konkurs med et af dine selskaber. Derfor begyndte jeg at undersøge, hvilke andre konkurser du har været involveret i, og det er det, artiklen kommer til at handle om. Jeg vil gerne sende artiklen til dig, så du kan faktatjekke den.”

Den 12. oktober 2023 kl. 13.29 sendte avisen en mail til [Klager], hvor den oprindelige artikel var indsat.

Den 13. oktober 2023 kl. 08.09 sendte [Klager] herefter en mail til avisen, hvor følgende blandt andet fremgår:

”[...] Når det så er sagt, forstår jeg ikke, at du kontakter mig efter vores seneste telefonisk samtale omkring artikel nr. 2. I forlængelse af denne samtale udbad jeg mig tydeligt, at du ikke kontaktede mig igen. Nu følger du så op med en tredje negativ artikel og forventer en kommentar – så hører man altså ikke ret godt efter. Med den formålsbeskrivelse du forligger, kan jeg i hvert fald udlede, at vi definerer et formål meget forskelligt. Anyway, uden at jeg godkender de øvrige anbringende i nedenstående, er du på meget dybt vand i forhold til henvisningen til artiklen i Jyllands-Posten. Artiklen er altså 15 år gammel, og der er sket en del siden, blandt andet en juridisk udredning og diverse retsforfølgelser i forlængelse af finanskrisen. Beskyldningerne mod mig viste sig jo netop efterfølgende, at være forkerte. En henvisning til en anden artikel, fritager dig som bekendt ikke for dit ansvar som journalist, herunder at fortsat har ansvaret for at faktatjekke. I særdeleshed hvorvidt informationerne – også i 3- mands artiklen - stadig er aktuelle og relevante. Aktuel er den jo i hvert fald ikke efter 15 år, hvor der i den mellemliggende periode er fremkommet helt andre oplysninger. Det undrer mig egentlig, at artiklen stadig ligger online. [...] Jeg har tidligere oplyst dig om at Jyllands Posten måtte bringe et dementi for flere af deres påstande, ligesom udlægningen af min involvering i selvsamme [Forfatter 1]s bog efterfølgende blev væsentlig anderledes, så allerede her misser du jo både aktualiteten og fakta. Det bliver du nødt til at forholde dig til.”

Den 13. oktober 2023 kl. 08.16 besvarede Vejle Amts Folkeblad mailen. Af svaret fremgår blandt andet:

”[...] Men jeg kontakter dig jo, fordi jeg ikke synes det ville være fair at bringe min artikel uden af, at du havde mulighed for at kommentere på det. Jeg er enig i, at alt skal være fair og korrekt, og hvis der er kommet nye oplysninger frem efter artiklen, skal de naturligvis med. Jeg bringer artiklen, når jeg har faktatjekket det, du skriver til mig - hvornår det bliver, skal jeg nok holde dig opdateret på.”

Pressenævnet skal indledningsvist bemærke, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til, om oplysningerne i den påklagede passage i artiklen er korrekte eller ej.

Det er ubestridt, at det påklagede uddrag af artiklen med henvisning til 3. udgave af bogen "Andre folks penge", skrevet af journalist [Forfatter 1] og udgivet på Jyllands-Postens forlag i 2016, blev tilføjet artiklen efter parternes korrespondance i forbindelse med forelæggelsen, og at afsnittet med de fire udsagn om, at "Herefter blev samtlige ejendomme, som var købt for 18 millioner kroner, solgt til [Selskab 12] for 29 millioner kroner", "Fordi ejendommene blev handlet til de høje priser, var det muligt for de skiftende ejere at hjemtage store lån i bankerne", "[Klager] var bestyrelsesmedlem i [Selskab 12]", og "[Selskab 2], [Selskab 11] og [Selskab 12] har handlet/byttet en lang række ejendomme med hinanden til oppustede priser", ikke er blevet forelagt for [Klager].

På baggrund af sagens oplysninger finder Pressenævnet ikke anledning til at lægge til grund, at der mellem parterne var indgået en aftale om, at [Klager] skulle have artiklen til gennemsyn ud fra de bemærkninger, han gav til mediet, efter han fik den oprindelige version af artiklen tilsendt.

Det er Pressenævnets opfattelse, at det påklagede afsnit indeholder oplysninger af faktisk karakter, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], og at der derfor som udgangspunkt er tale om oplysninger, der skal forelægges.

Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at den omtalte som udgangspunkt har krav på at få forelagt kernen i kritikken.

Efter en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder finder Pressenævnet, at Vejle Amts Folkeblad ikke har tilsidesat god presseskik ved at bringe oplysningerne fra bogen uden forinden at kontrollere disse yderligere, herunder ved forelæggelse for [Klager].

Pressenævnet har lagt vægt på, at parterne havde en drøftelse af artiklen forud for publiceringen, hvor [Klager] fik forelagt store dele af artiklen og omdrejningspunktet for kritikken, og at [Klager] i den forbindelse nævnte den omtalte bog samtidig med, at han frabad sig yderligere kontakt, hvilket [Klager] efterfølgende bekræftede i mail af 13. oktober 2023.

Pressenævnet har endvidere lagt vægt på, at det tilføjede afsnit er tydeligt deklareret, således at det for læseren fremstår klart, at der er tale om en gengivelse af indholdet fra bogen "Andre folks penge", ligesom afsnittet ikke fremstår forvansket i forhold til fremstillingen i originaludgaven. Nævnet udtaler ikke kritik.