

Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

Sag nr. 2023-09165

[Person 1]

[Person 2]

[Person 3]

[Person 4]

[Person 5]

[Person 6]

[Person 7]

[Person 8]

[Person 9]

mod

Vejle Amts Folkeblad

[Person 4] har på egne vegne og på vegne af [Person 1], [Person 2], [Person 3], [Person 5] [Person 6], [Person 7], [Person 8] og [Person 9] klaget til Pressenævnet over artiklen ”[Person 10]s familie spiser middag med [Rockergruppering]: Video afslører flere familiemedlemmer i selskab med den berygtede rockergruppe”, bragt af Vejle Amts Folkeblad den 19. oktober 2023, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat.

Klagerne har klaget over, at artiklen indeholder en ukorrekt oplysning.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

Vejle Amts Folkeblad bragte den 19. oktober 2023 artiklen ”[Person 10]s familie spiser middag med [Rockergruppering]: Video afslører flere familiemedlemmer i selskab med den berygtede rockergruppe” på vafo.dk.

Der er øverst i artiklen indsat to billeder af henholdsvis en række af familiemedlemmerne og en vest med [Rockergruppering] rygmærke. Af billedteksten fremgår:

”[Familien] gik forrest ved fakkeltoget i [Bynavn 1] sidste fredag og førte uventet optøget forbi politistationen i Skolegade. Nu kan Vejle Amts Folkeblad dokumentere, at familien har spist middag med [Rockergruppering].”

Af artiklens underrubrik fremgik:

”Vejle Amts Folkeblad kan afsløre, at flere medlemmer af den [Nationalitet] familie, der de seneste uger er blevet landskendt for DR-dokumentaren ”[Dokumentaren]”, har spist middag med rockergruppen [Rockergruppering]. [Person 8], onkel til den forsvundne [Aldersbetegnelse] [Person 10], forklarer til avisen, at familien ikke har noget at skjule.”

Af artiklen fremgik blandt andet:

”[...]

Sådan forklarer familien

Vejle Amts Folkeblad har spurgt [Person 8], der tidligere har udtalt sig til avisen om sin nevøs forsvinden, hvad hans og familiens relation er til [Rockergruppering], der er en af de største og mest berygtede rockerklubber i landet.

Han skriver i et skriftligt svar til avisen:

- Vi har ingen relation til gruppen. Vi har haft restaurant på [Adresse 2], hvor de kom og spiste, og der blev taget et billede i den forbindelse. De spiste for et pænt beløb, de er også mennesker og skal selvfølgelig hverken forskelsbehandles eller nægtes at spise. De eneste, der havde adgangsforbud, var betjente fra [Bynavn 1] Politi. De kom også den dag, og jeg fortalte dem det samme og smed med ud, da de ikke havde en dommerkendelse, skriver [Person 8].

[...]

Sådan siger politiet

Sydøstjyllands Politi bekræfter over for avisen, at patruljer var til stede, da ”en gruppering af rockere fra den omtalte rocker-gruppering var i [Bynavn 1] i juni måned”.

Da skrev Vejle Amts Folkeblad, at flere end 50 mænd med rygmærker gik gennem byen og tog opstilling foran vandpibecaféen [Cafénavn 3] i [Adresse 1] for at få taget billeder. En vandpibecafé, der spiller en central rolle i DR-dokumentaren, og som [Familien] også har været ejere af.

[...]”

Efter offentliggørelsen

Vejle Amts Folkeblad rettede den 20. oktober 2023 sætningen ”En vandpibecafé, der spiller en central rolle i DR-dokumentaren, og som [Familien] også har været ejere af” i artiklens brødtekst til følgende:

”En vandpibecafé, der spiller en central rolle i DR-dokumentaren, og som to medlemmer af [Familien] også har arbejdet på.”

Der blev endvidere indsat følgende rettelse i fed skrift i starten af den påklagede artikel:

”Rettet den 20. oktober klokken 13.06 med præcisering af, at den [Nationalitet] familie ikke har ejet vandpibecafeen i [Adresse 1], men at to familiemedlemmer har arbejdet på caféen.”

Vejle Amts Folkeblad bragte desuden den 21. oktober 2023 følgende rettelse i den trykte avis på side 3 med overskriften ”Rettelse: Den [Nationalitet] familie har ikke ejet vandpibecafé” og et billede af forsiden af vandpibecaféen med billedteksten ”Vandpibecaféen, der ligger i [Adresse 1], som den så ud, da to medlemmer af den [Nationalitet] familie arbejdede på stedet.”:

”[Bynavn 1]: Under overskriften: "[Person 10]s familie spiser middag med [Rockergruppering]" skrev avisen i går fredag, at vandpibecaféen i [Adresse 1] har været ejet af medlemmer af den [Nationalitet] familie, der er pårørende til den forsvundne [Aldersbetegnelse] [Person 10].

Det er en fejl, der bygger på DR-dokumentaren "[Dokumentaren]", som viser, at betjente går ind i caféen og søger under disken og ender med at anholde det ene familiemedlem efter at have tvunget ham ned at ligge på gaden uden for cafeen. Vejle Amts Folkeblad har talt med familien og også tjekket CVR-registret. Heraf fremgår det, at ingen af de to familiemedlemmer, som var til stede under anholdelsen som blev vist på tv, var ejere af stedet.

Vandpibecaféen var under navnet [Cafénavn 1] ejet af [Person 11] fra 17. august 2009 til 15. oktober 2020.

Fra 1. december 2019 til 31. maj 2021 var vandpibecaféen under navnet [Cafénavn 2] ejet af [Person 12] fra [Bynavn 2].

Den 2. august 2022 skiftede vandpibecaféen navn til [Cafénavn 3], og den ejes nu i fællesskab af [Personerne fra Bynavn 1] [Person 13] og [Person 14].

Redaktionen beklager den fejlagtige oplysning i fredagsavisen. / *Red.*”

Klagernes klage er modtaget i Pressenævnet den 20. oktober 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 Klagernes synspunkter

Korrekt information

Klagerne har anført, at det er ukorrekt, når det fremgår af artiklen, at de har ejet den omtalte vandpibecafé, og har i den forbindelse henvist til følgende passage i artiklen:

”Da skrev Vejle Amts Folkeblad, at flere end 50 mænd med rygmærker gik gennem byen og tog opstilling foran vandpibecafeen [Cafénavn 3] i [Adresse 1] for at få taget billeder. En vandpibecafé, der spiller en central rolle i DR-dokumentaren, og som [Familien] også har været ejere af.”

Klagerne har hertil anført, at Vejle Amts Folkeblad ikke har verificeret oplysningen om, at klagerne har ejet den omtalte vandpibecafé, og har i den forbindelse anført, at de har kontaktet mediet med henblik på at få rettet oplysningen, men at Vejle Amts Folkeblad ikke har vendt tilbage på deres henvendelse herom.

Herudover har klagerne anført, at Vejle Amts Folkeblad ikke på egen hånd har verificeret oplysningerne om ejerskabet af den omtalte restaurant, og har i den forbindelse bemærket, at såfremt Vejle Amts Folkeblad havde gjort dette, havde mediet også forstået, at klageres udtalelse herom var korrekt.

Afslutningsvist har klagerne bemærket, at da det er anden gang, at Vejle Amts Folkeblad har bragt ukorrekte oplysninger om klagerne, overvejer de at rejse en injuriersag.

2.2 Vejle Amts Folkeblads synspunkter

Korrekt information

Vejle Amts Folkeblad har anført, at mediet er uforstående over for, at klagerne har klaget over manglende rettelse af oplysningen om, at de har ejet den omtalte vandpibecafé, idet mediet rettede oplysningen, så snart klagerne gjorde mediet opmærksom på fejlen. Det er således ukorrekt, når klagerne har anført, at Vejle Amts Folkeblad ikke har vendt tilbage på deres henvendelse herom.

Hertil har Vejle Amts Folkeblad anført, at mediet var i kontakt med [Person 4] pr. sms efter artiklens offentliggørelse den 19. oktober 2023, og at han ikke nævnte, at oplysningen om, at klagerne har ejet vandpibecaféen, var ukorrekt, ligesom ingen af de øvrige familiemedlemmer kontaktede mediet med oplysning herom den pågældende dag. Vejle Amts Folkeblad blev først den 20. oktober 2023 ved en sms fra [Person 4] gjort opmærksom på fejlen, hvorefter mediet kontaktede familien telefonisk, som oplyste, at to familiemedlemmer havde arbejdet på vandpibecaféen, og at familien ikke havde ejet den. Vejle Amts Folkeblad beklagede herefter fejlen og lavede straks en præcisering i artiklen, bragte en rettelse øverst i artiklen, ligesom mediet bragte en selvstændig rettelse på side 3 i den trykte avis.

Det er herefter Vejle Amts Folkeblads opfattelse, at mediet på enhver tænkelig måde har levet op til, dels kravet om at berigtige urigtige meddelelser, så snart redaktionen bliver opmærksomme på dem, dels kravet om synlighed, således at læserne får mulighed for at blive opmærksomme på berigtigelsen.

Vejle Amts Folkeblad har desuden anført, at mediet er uforstående over for klageres bemærkning om, at såfremt mediet på egen hånd havde tjekket oplysningerne om ejerskabet af den omtalte restaurant, ville mediet have forstået, at deres udtalelse herom var korrekt, og har i den forbindelse anført, at oplysningen om, at familien ejer restauranten kommer fra følgende citat:

”- Vi har ingen relation til gruppen. Vi har haft restaurant på [Adresse 2], hvor de kom og spiste, og der blev taget et billede i den forbindelse. De spiste for et pænt beløb, de er også mennesker og skal selvfølgelig hverken forskelsbehandles eller nægtes at spise. De eneste, der havde adgangsforsbud, var betjente fra [Bynavn 1] Politi. De kom også den dag, og jeg fortalte dem det samme og smed med ud, da de ikke havde en dommerkendelse, skriver [Person 8].”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, James Kristoffer Miles og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

Korrekt information

Klagerne har klaget over, at artiklen indeholder en ukorrekt oplysning om, at de har ejet den omtalte vandpibecafé.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.1 og A.7.

Pressenævnet bemærker, at medier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse, så læsere af en oprindelig artikel med fejl bliver gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Vejle Amts Folkeblad den 19. oktober 2023 bragte artiklen ”[Person 10]s familie spiser middag med [Rockergruppering]: Video afslører flere familiemedlemmer i selskab med den berygtede rockergruppe”. [Person 4] rettede den 20. oktober 2023 henvendelse til Vejle Amts Folkeblad med oplysning om, at mediet havde bragt en ukorrekt oplysning.

Vejle Amts Folkeblad har erkendt, at oplysningen om, at klagerne har ejet den omtalte vandpibecafé, er ukorrekt. Da Vejle Amts Folkeblad blev bekendt med fejlen, rettede Vejle Amts Folkeblad den 20. oktober 2023 artiklen på vafo.dk og indsatte følgende rettelse med fed skrift øverst i artiklen:

”Rettet den 20. oktober klokken 13.06 med præcisering af, at den [Nationalitet] familie ikke har ejet vandpibecafeen i [Adresse 1], men at to familiemedlemmer har arbejdet på caféen.”

Den 21. oktober 2023 bragte Vejle Amts Folkeblad endvidere følgende rettelse i den trykte avis med overskriften ”Rettelse: Den [Nationalitet] familie har ikke ejet vandpibecafé” og et billede af forsiden af vandpibecaféen med billedteksten ”Vandpibecaféen, der ligger i [Adresse 1], som den så ud, da to medlemmer af den [Nationalitet] familie arbejdede på stedet.”:

”[Bynavn 1]: Under overskriften: “[Person 10]s familie spiser middag med [Rockergruppering]” skrev avisen i går fredag, at vandpibecaféen i [Adresse 1] har været ejet af medlemmer af den [Nationalitet] familie, der er pårørende til den forsvundne [Aldersbetegnelse] [Person 10].

Det er en fejl, der bygger på DR-dokumentaren “[Dokumentaren]”, som viser, at betjente går ind i caféen og søger under disken og ender med at anholde det ene familiemedlem efter at have tvunget ham ned at ligge på gaden uden for cafeen. Vejle Amts Folkeblad har talt med familien og også tjekket CVR-registret. Heraf fremgår det, at ingen af de to familiemedlemmer, som var til stede under anholdelsen som blev vist på tv, var ejere af stedet.

Vandpibecaféen var under navnet [Cafénavn 1] ejet af [Person 11] fra 17. august 2009 til 15. oktober 2020.

Fra 1. december 2019 til 31. maj 2021 var vandpibecaféen under navnet [Cafénavn 2] ejet af [Person 12] fra [Bynavn 1].

Den 2. august 2022 skiftede vandpibecaféen navn til [Cafénavn 3], og den ejes nu i fællesskab af [Personerne fra bynavn 2] [Person 13] og [Person 14].

Redaktionen beklager den fejlagtige oplysning i fredagsavisen. / *Red.*”

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt Vejle Amts Folkeblad havde gengivet ejerforholdet mere præcist ved publiceringen af artiklen, men efter en samlet vurdering finder nævnet, at oplysningen ikke kan anses for at være væsentlig i sammenhængen. Nævnet bemærker, at Vejle Amts Folkeblad har fjernet den pågældende oplysning fra artiklen. Nævnet udtaler herefter ikke kritik.