

Kendelse

afsagt den 13. maj 2024

Sag nr. 2024-06239

[Klager]

mod

Berlingske

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Fanget på video: Efter 26 år siger [Person 1] undskyld til [Person 2]*” bragt den 26. april 2024 på berlingske.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagsfremstilling

Den påklagede artikel indeholder omtale af [Person 1]s tilstedeværelse i forbindelse med et overfald på [Person 2] i 1998, hvor han råbte slagord efter hende, samt hans undskyldning herfor.

[Klager] har klaget over, at Berlingske ikke har angivet ham som den oprindelige kilde til artiklens historie, og har hertil anført, at han på Facebook og Twitter [nu X] den 3. september 2019 stillede [Person 1] et spørgsmål om hans tilstedeværelse. [Klager] har i den forbindelse indsendt et billede af teksten med det pågældende spørgsmål, der er efterfulgt af et billede af en række personer, der står på Nørrebrogade, heriblandt [Person 1], der på billedet er omringet af en gul cirkel. Der er fra teksten indsat en rød pil, der er rettet mod cirklen:

”Kære [Person 1] fra Enhedslisten

Et helt åbent spørgsmål, og beklager på forhånd, hvis jeg tager fejl.

Og mine øjne har svigtet mig.

Men var du til stede lige ved Superbrugsen på Nørrebrogade i København den 24. marts 1998 sent eftermiddagen?

Det var den dag [Person 2] måtte skjule sig i banken lige på den anden side af vejen.

På videoen kan man høre en person råbe: ”Ingen racister i vores gader”.

I 1998 var du kun [Alder], men var en del af det voldelige autonome miljø på Nørrebro.

Så reelt kan du jo godt have været i aktion, den dag [Person 2] blev sparket, spyttet og slået på.

Håber du kan hjælpe med at opklare dette mysterium.
På forhånd tak.”

Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

Klagen angår spørgsmål om manglende kildekreditering af [Klager] i forbindelse med omtalen af [Person 1]s tilstedeværelse ved et overfald på [Person 2] i 1998.

Det er som udgangspunkt en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

[Klager] er ikke selv omtalt eller afbildet i artiklen. Uanset, at [Klager] måtte have stillet [Person 1] et spørgsmål på Facebook eller Twitter [nu X] om hans tilstedeværelse ved overfaldet på [Person 2] i 1998, har han, som sagen er oplyst, ikke dokumenteret, at dette offentlige opslag danner grundlag for Berlingskes omtale. [Klager] har derfor ikke en sådan direkte og individuel retlig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen i forhold til [Klager].

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2.