

Kendelse

afsagt den 23. april 2024

Sag nr. 2023-07580

[Klager]

mod

Netavisen Gribskov

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Vandværk går til kamp mod jordprojekt: En tikkende bombe"*, som blev bragt af Netavisen Gribskov den 10. oktober 2023 på netavisen.nu, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Netavisen Gribskov har bragt optagelser af ham, uden at han har givet samtykke hertil.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Netavisen Gribskov bragte den 10. oktober 2023 artiklen *"Vandværk går til kamp mod jordprojekt: En tikkende bombe"* på netavisen.nu. Artiklen har følgende underrubrik:

"[BYNAVN A]: Bestyrelsen for [Vandværket] advarer imod et jordforbedringsprojekt ud for [Bynavn A]. Her er der ved at blive fyldt mere end 150.000 ton jord på en mark, men hvor kommer jorden fra, og er de mange ton jord en god idé at placere oven over et kommende drikkevandsreservoir?"

Af artiklen fremgår følgende:

"Vi har besøgt den omstridte mark sammen med formanden for [Vandværket], [Formanden], for at høre til bekymringerne. Særligt bekymrende er det faktum, at jorden ikke kommer fra [Bynavn B], som det ellers står anført i kontrakten, men i stedet fra et Matas-byggeri ved [Bynavn C]. For hvor ren er den jord, og er den ren nok til at blive placeret direkte over et kommende indvindingsområde for drikkevand til området? Formanden for [Vandværket] peger på, at der venter en miljøkatastrofe, og opfordrer politikerne til at tage affære.

Næstformand chokeret

Sagen har også chokeret næstformanden for udvalget for teknik og miljø, [Partiet] [Politikeren].

”Vi er blevet enige om i udvalget, at sagen skal op igen politisk, så vi kan få den grundigt belyst”, forklarer [Politikeren], der undrer sig over, at jorden der køres til marken ikke kommer fra [Bynavn B], som det ellers står i kontrakten med vognmandsfirmaet [Vognmandsvirksomheden].

”Det vil vi helt klart bede om at få en forklaring på og finde ud af, hvad der er fakta. Vi kan ikke have, at det her står hen i det uvisse, for der er jo en kontrakt som skal følges af vognmanden, og lægges der andet jord på end det der er godkendt, så har vi en voldsom udfordring, forklarer han.

Chauffør: Jord fra [Bynavn C]

Vi har talt med en chauffør, som forklarer til avisen, at en del af jorden kommer fra et byggefelt for en kommende Matas lagerhal som opføres på en mark ved [Bynavn C]. Samme udsagn fremgår i videoen herover, hvor en chauffør forklarer formanden for vandværket, at han kommer direkte fra Matas-grunden i [Bynavn C].

Vi har taget kontakt til [Vognmandsvirksomheden], som ikke ønsker at svare på, hvor jorden kommer fra, og som i stedet henviser til, at al den tilkørte jord overholder lovgivningen.

Samme virksomhed har efterfølgende indskærpet over for sine chauffører, at de ikke skal kommunikere direkte med pressen.

Politiker: Mere kontrol nødvendig

Men lovgivningen har mangler, mener [Politikeren].

”Jeg så gerne, at loven blev skærpet, for vi er lidt i en situation, hvor loven ikke rigtig følger med udviklingen og de stoffer der findes i jorden. Så jeg håber at politikerne på Christiansborg ser nærmere på klassificeringen. Men jeg bliver nødt til at have tillid til, at kommunerne derfra hvor jorden kommer, kontrollerer den”, forklarer han og efterlyser bedre kontrol.

””Vi vil gerne have klart mere skærpet overvågning – Vi bliver nødt til som kommune at være mere vågen på, hvilken jord der bliver kørt herop”, svarer han.”

Til artiklen er indsat en video med teksten ”Vandværk til kamp mod jordopfyld”. Af videoen, som varer ca. 7 minutter, fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 00:41-01:55]

Der vises klip af en [Vognmandsvirksomheden]-lastbil med vogn nr. 655. Chaufføren, som er [Klager], er sløret. Ved siden af lastbilen står [Formanden], formand for [Vandværket], som ses tale med [Klager]:

”[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Ja.

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Jamen det. Jo, jo, men bare sig det, fordi vi får det at vide alligevel. Vi får, vi har jo søgt aktindsigt.

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Hvorhenne siger du?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: [Område A] i [Bynavn C]? Er det en omkarteringsplads?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Nej, hvad er det for et type byggeri?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Det kan du ikke huske?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Et lager?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Et Matas-lager, som er ved at blive gravet af, udbygget eller hvad?

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Ja. Så det er afskrælning af jorden? Og du har selvfølgelig alle.

[Klager]: [Utydeligt]

[Formanden]: Nej, men det vi jo bare må foreholde kommunalbestyrelsen, det er, at den tilladelse, der er givet her, den handler om jord fra [Bynavn B]. Fra jomfruelige landbrugsarealer i [Bynavn B]. Og selv sidste gang, jeg snakkede med en chauffør, der fortalte han, at han hentede jord i [Stednavn], som på ingen måde er landbrugsareal, men som er tidligere industriareal. Det er [Område B]. Så der er noget, der ikke helt spiller.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 13. oktober 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Samtykke til medvirken

[Klager] har anført, at Netavisen Gribskov har bragt optagelser af ham, uden at han har givet samtykke hertil.

I den forbindelse har [Klager] oplyst, at han er chaufføren i [Vognmandsvirksomheden]-lastbilen i den omtalte video. [Klager] blev stoppet af en formand for et vandværk på jorden, hvor han kører jord til. [Klager] svarede kort på et par spørgsmål, men valgte så at køre videre. Personen, der udspurgte [Klager], stod i ind-/udkørslen på privat grund og byggeplads med adgang forbudt for uvedkommende. [Klager] optræder således i en arbejdssituation for et privat firma.

[Klager] har bemærket, at videoen også er blevet delt i Facebook-gruppen ”[Gruppenavnet]”.

2.2 Netavisen Gribskovs synspunkter

Samtykke til medvirken

Det er generelt Netavisen Gribskovs opfattelse, at vores grundvand har en almen samfundsmæssig interesse, hvorfor mediet valgte at lave et tv-indslag om en række særlige bekymringer for en mulig jordforurening i [Kommunen].

Netavisen Gribskov havde i den anledning sat formanden for det lokale vandværk i [Bynavn A] stævne. Han havde skrevet på sociale medier, at bestyrelsen for vandværket var bekymret for en mulig forurening af grundvandet i området.

Bestyrelsens frygt går på den megen jord, der i disse måneder køres til en mark uden for [Bynavn A], som er en del af et område, der er udlagt som muligt indvindingsområde for fremtidigt drikkevand. Bestyrelsen frygter for en mulig forurening af grundvandsreservoiret under marken; noget som først vil vise sig om en række år. Bestyrelsen er blandt andet bekymret for, om jorden nu også kommer fra jomfruelige marker i [Bynavn B], som selskabet bag transporten af jorden garanterer i den officielle, kommunale tilladelse.

Netavisen Gribskov valgte at interviewe formanden med udsigt til den omtalte mark. Da Netavisen Gribskov var gået i gang med interviewet, valgte formanden at træde hen til en chauffør, [Klager], som var i færd med at dreje ud på vejen. [Klager] rullede vinduet ned, og Netavisen Gribskov fulgte efter formanden for at dokumentere begivenhedernes gang bedst muligt.

Netavisen Gribskov har anført, at mediet behørigt har sløret [Klager]s identitet, ligesom hans navn ikke fremgår af indslaget. Der er ikke tale om optagelser foretaget på privat grund. Netavisen Gribskov befandt sig i rabatten langs en offentlig vej et par meter fra selve grunden. Dette bør kunne bekræftes ved at se selve indslaget.

Netavisen Gribskov valgte at inkludere samtalen med [Klager] for at dokumentere, at lastbilerne ikke kun fragter jomfruelig jord fra marker i [Bynavn B]; at i hvert fald en enkelt chauffør har hentet sin jord fra en byggeplads i en anden kommune. Hvor jorden reelt kommer fra, er et vigtigt element i fortællingen om en generel mangelfuld kontrol af de mange tons jord, der dagligt køres fra byggepladser og ud på marker, som landmænd vurderer har behov for jordforbedring.

Netavisen Gribskov har bemærket, at indslaget officielt er produceret af foreningen TV Nordkysten, og dermed ikke Netavisen Gribskov. Det er dog stadig [Journalisten] som journalist, der har produceret indslaget, og det er da også tidligere bragt i Netavisen Gribskov som del i en artikel.

Inden offentliggørelsen af indslaget forelagde Netavisen Gribskov [Klager]s påstande for selskabets direktør, som valgte at takke nej til muligheden for at kommentere sagen. Dette har Netavisen Gribskov gjort opmærksom på ca. to minutter inde i indslaget.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

*God presseskik**Samtykke til medvirken*

[Klager] har klaget over, at Netavisen Gribskov har bragt optagelser af ham, uden at han har givet samtykke hertil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Netavisen Gribskov var til stede ved en mark uden for [Bynavn A] sammen med formand for [Vandværket], [Formanden], som stillede [Klager] en række spørgsmål. Nævnet lægger endvidere til grund, at optagelserne af [Klager] blev foretaget på en vej uden for marken, som må anses for at være et frit tilgængeligt sted. Nævnet lægger videre til grund, at [Klager] ikke har givet samtykke til, at optagelserne af ham kunne bringes.

Pressenævnet finder, at anvendelsen af optagelserne af [Klager] i sammenhæng med den beskrevne omtale ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet har lagt vægt på, at de anvendte optagelser ikke viser forhold, der er egnede til at krænke [Klager]s privatliv, at optagelserne af [Klager], der vises kortvarigt, ikke viser ham i en privat situation, men viser hans ageren som led i hans arbejde som lastbilchauffør, der fragter jord til den omtalte mark. Nævnet bemærker, at [Klager] er sløret på optagelserne, at han ikke er omtalt ved navn, og at optagelserne derfor ikke identificerer ham for en bredere kreds. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere Netavisen Gribskov for ikke at have indhentet [Klager]s samtykke til at offentliggøre optagelserne. Nævnet udtaler ikke kritik.