

Kendelse

afsagt den 12. december 2023

Sag nr. 2023-04996

[Klager]

mod

Vejle Amts Folkeblad

[Klager] har klaget til Pressenævnet over lederartiklen *"Det mener avisen: [Kommune A] er nu favorit til udslusningsfængslet, fordi modige politikere som [Politiker A], [Politiker B] og [Borgmesteren] viser samfundsansvar"*, som blev bragt af Vejle Amts Folkeblad den 10. august 2023 på vafo.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at lederartiklen ikke er objektiv og indeholder fordømmelse af ham.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede lederartikel

Vejle Amts Folkeblad bragte den 10. august 2023 lederartiklen *"Det mener avisen: [Kommune A] er nu favorit til udslusningsfængslet, fordi modige politikere som [Politiker A], [Politiker B] og [Borgmesteren] viser samfundsansvar"* på vafo.dk.

Af lederartiklen fremgår følgende:

"Lad os lige gentage, hvad Vejle Amts Folkeblad skrev i sin leder tirsdag 7. marts, da vi bragte nyheden om, at et kommende udslusningsfængsel skulle placeres i [Området]:

"[Kommune A] bør vise samfundsansvar, hvis hverken [Kommune B] eller [Kommune C] vil have det nye udslusningsfængsel placeret i deres kommune, og tilbyde både ressourcer og plads til det nye fængsel i netop vort område. Det svenske forfatter Astrid Lindgren var en klog kone: Da hun skrev bøgerne om Pippi Langstrømpe, var det blandt andet med citatet om, at "når man er ekstra stærk, så har man også en særlig forpligtelse til at være sød mod andre". Efter at [Kommune A] som Danmarks førende vinderkommune de seneste år har fået og taget det hele, bør borgmester [Borgmesteren] [Parti A] og de andre politikere naturligvis også gå

Pippi-vejen, være søde mod de andre - og byde ind på det nye udslusningsfængsel, hvis ikke andre vil have det.”

Kære [Politiker A] [Parti B], [Politiker B] [Parti C] og [Borgmesteren] [Parti A]. I fortjener ros for jeres mod til at gå Pippi-vejen, vise nødvendigt samfundsansvar og bane vejen for, at [Kommune A] nu er favorit til at huse udslusningsfængslet med 16 statslige arbejdspladser, når nu [Kommune B] ikke vil have det. Det er ikke nogen nem - men en nødvendig beslutning, de tre førende politikere i [Kommune A] har truffet. Modsat især [Parti D]s [Klager], der ulækkert langer ud efter de andre politikere og primært borgmester [Borgmesteren] [Parti A]:

- Jeg kan kun udtrykke min uforståenhed over for borgmester [Borgmesteren] [Parti A] og hans ønske om at etablere et udslusningsfængsel inden for [Kommune A]s kommunegrænser. [Parti D] kan ikke acceptere, at [Parti A] åbner armene for dybt kriminelle pædofile og voldtægtsmænd. Jeg siger klart nej tak til denne idé, siger han til Vejle Amts Folkeblad.

Kære [Klager] og store dele af [Kommune B] Byråd: I bedste Pippi-ånd undlader vi at kommentere på jeres groteske menneskesyn: Når en kriminel har udstået sin straf, hvad enten vedkommende er pædofil, voldtægtsmand eller morder, så fortjener vedkommende naturligvis en frisk start i et retssamfund. Det samfundsansvar lever [Politiker A], [Politiker B] og [Borgmesteren] op til. Må de blive hyldet for deres mod, når [Kommune A] får udslusningsfængslet.”

Under lederartiklens overskrift er indsat et portrætbillede af [Chefredaktøren] med følgende billedtekst:

”Chefredaktør [Chefredaktøren], Vejle Amts Folkeblad.”

I slutningen af lederartiklen er indsat en tekstboks med et portrætbillede [Chefredaktøren] ledsaget af følgende tekst:

”Jeg hjælper dig til at få et overblik over de væsentligste historier fra [Kommune A]-området. Samtidig giver jeg dig med mellemrum avisens holdninger i leder-artikler samt overblik i ugentlige nyhedsbreve, så du bedre kan orientere dig i dit lokale område.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 10. august 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har anført, at påstanden om, at han ”ulækkert langer ud efter de andre politikere” er en personlig vurdering og fordømmelse af ham.

Det er [Klager]s opfattelse, at lederartiklen ikke lever op til kravet om objektivitet, idet der, særligt i lyset af overskriftens formulering, ikke er redegjort for anvendelsen af udtrykket ”ulækre holdninger”.

2.2 Vejle Amts Folkeblads synspunkter

Korrekt information

Vejle Amts Folkeblad har anført, at der både i Pressenævnets behandling af klager over brud på god presseskik og i domstolenes praksis i sager om primært injurielovgivningen er praksis for meget vide rammer for frisproget i lederartikler, klummer og kommentarer, som ikke er traditionel journalistik med krav til objektivitet, men derimod meningstilkendegivelser. Praksis i Pressenævnet underbygges blandt mange andre af kendelserne i sagerne 2020-80-0570, 15-70-00824 og 15-70-00841.

Lederartiklen handler om modstanden fra [Klager] og andre lokalpolitikere mod, at [Kommune A] skal erklære sig villig til at huse et udslusningsfængsel. [Klager] har efterlyst en redegørelse om, hvorfor udtrykket ”ulækkert” er anvendt om hans holdning. Det er i lederartiklen forsøgt forklaret således:

”Kære [Klager] og store dele af [Byrådet]: I bedste Pippi-ånd undlader vi at kommentere på jeres groteske menneskesyn: Når en kriminel har udstået sin straf, hvad enten vedkommende er pædofil, voldtægtsmand eller morder, så fortjener vedkommende naturligtvis en frisk start i et retssamfund. Det samfundsansvar lever [Politiker A], [Politiker B] og [Borgmesteren] op til. Må de blive hyldet for deres mod, når [Kommune A] får udslusningsfængslet.”

Vejle Amts Folkeblad har bemærket, at definitionen på ”ulækker” ifølge Den Danske Ordbog er ”frastødende med hensyn til udseende, smag, lugt, opførsel el.lign”.

Det falder ifølge praksis i Pressenævnet helt inden for det tilladelige frisprog i en lederartikel at betegne en politisk holdning, som udtrykker modstand mod at give kriminelle, der er på vej mod at blive resocialiseret, plads i et udslusningsfængsel i [Kommune A], for ”ulækker”.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jørgen Steen Sørensen, Jørn Mikkelsen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at påstanden om, at han ”ulækkert langer ud efter de andre politikere” er en personlig vurdering og fordømmelse af ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A.1 og A.6.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Af lederartiklen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Kære [Politiker A] [Parti B], [Politiker B] [Parti C] og [Borgmesteren] [Parti A]. I fortjener ros for jeres mod til at gå Pippi-vejen, vise nødvendigt samfundsansvar og bane vejen for, at [Kommune A] nu er favorit til at huse udslusningsfængslet med 16 statslige arbejdspladser, når nu [Kommune B] ikke vil have det. Det er ikke nogen nem - men en nødvendig beslutning, de tre førende politikere i [Kommune A] har truffet. Modsat især [Parti D]s [Klager], der ulækkert langer ud efter de andre politikere og primært borgmester [Borgmesteren] [Parti A]:

- Jeg kan kun udtrykke min uforståenhed over for borgmester [Borgmesteren] [Parti A] og hans ønske om at etablere et udslusningsfængsel inden for [Kommune A]s kommunegrænser. [Parti D] kan ikke acceptere, at [Parti A] åbner armene for dybt kriminelle pædofile og voldtægtsmænd. Jeg siger klart nej tak til denne idé, siger han til Vejle Amts Folkeblad.

Kære [Klager] og store dele af [Byrådet]: I bedste Pippi-ånd undlader vi at kommentere på jeres groteske menneskesyn: Når en kriminel har udstået sin straf, hvad enten vedkommende er pædofil, voldtægtsmand eller morder, så fortjener vedkommende naturligvis en frisk start i et retssamfund. Det samfundsansvar lever [Politiker A], [Politiker B] og [Borgmesteren] op til. Må de blive hyldet for deres mod, når [Kommune A] får udslusningsfængslet.”

Det er Pressenævnets opfattelse, at en lederartikel i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frisprog i sådanne artikler. Det er endvidere nævnets opfattelse, at det bør være klart, også for andre end mediets faste læsere, hvilken type artikel, der er tale om.

Det er samtidig nævnets opfattelse, at offentlige personer i højere grad end privatpersoner må acceptere at være genstand for en kritisk medieomtale.

Den påklagede lederartikel var ledsaget af et billede af chefredaktør [Chefredaktøren], og lederartiklens overskrift indledes med ”Det mener avisen”. Pressenævnet finder på baggrund heraf, at det fremgår tilstrækkeligt klart, at der er tale om en lederartikel. Teksten vurderes derfor efter de videre rammer for frisprog.

Pressenævnet finder, at den påklagede lederartikel klart fremstår som et indlæg, hvori chefredaktør [Chefredaktøren] med udgangspunkt i en politisk aftale om etableringen af et udslusningsfængsel i [Området] tilkendegiver sin holdning til [Byrådet]s, heriblandt [Klager]s udtalelser i den forbindelse. Nævnet finder endvidere, at udsagnene ”ulækkert langer ud efter de andre politikere” og ”groteske menneskesyn” klart fremstår som chefredaktør [Chefredaktøren]s vurderinger og ikke som faktuelle oplysninger eller reelle beskyldninger mod [Klager]. Uanset den markante sprogbrug finder nævnet ikke grundlag for at anse de vide rammer for frisprog i en lederartikel for at være overskredet. Nævnet bemærker, at [Klager]s synspunkt om en etablering af et udslusningsfængsel i [Kommune A] er gengivet i lederartiklen, herunder at ”[Parti D] ikke [kan] acceptere, at [Parti A] åbner armene for dybt kriminelle pædofile og voldtægtsmænd”.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at udtale kritik af Vejle Amts Folkeblad for at bringe den påklagede lederartikel.