

## Kendelse

afsagt den 24. oktober 2023

**Sag nr. 2023-04562**

[Klager]

mod

TV 2 Øst

[Klager] ved advokat Jesper Køppen Fenger-Mieritz har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Direktør bortvist og meldt til politiet*”, bragt den 6. april 2023 på tv2east.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at TV 2 Øst har afvist at slette artiklen eller anonymisere hans navn.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Påklaget artikel*

TV2 Øst bragte den 6. april 2023 artiklen ”*Direktør bortvist og meldt til politiet*” på tv2east.dk. Af artiklens underrubrik fremgår:

”Direktøren og grundlæggeren af et særligt uddannelses- og botilbud for unge på [Områdebetegnelse] er blevet bortvist og politianmeldt af sin egen bestyrelse.”

Der er øverst i artiklen indsat et videoklip af en nyhedsudsendelse bragt på TV 2 Øst, der omhandler forholdet beskrevet i artiklen. [Klager]s navn er kun nævnt én gang i begyndelsen af videoindslaget. Af teksten under videoen fremgår ”- Det er noget, der sender chokbølger igennem, når én, der har været så stor en ildsjæl, er nødt til at forlade virksomheden, siger [Person 1], bestyrelsesformand, [Navn på botilbud].”

Af artiklen fremgår:

”[Klager], der både er grundlægger og direktør for det særlige uddannelses- og botilbud for unge i [Bynavn] på [Områdebetegnelse], er blevet politianmeldt og bortvist af institutionens bestyrelse.

Det skriver Sjællandske [Teksten ”Sjællandske” er i artiklen markeret med en understregning og udgør efter det oplyste link til en artikel på sn.dk om samme

emne. Artiklen er ikke længere tilgængelig, hvorfor linket ikke virker, *Pressenævnet*].

Han bliver anklaget for at have ulovlig omgang offentlige midler.”

Der er i artiklen fremhævet et citat af [Person 1]. Af citatet fremgår ”Det er noget, der sender chokbølger igennem, når én, der har været så stor en ildsjæl, er nødt til at forlade virksomheden” [Person 1], bestyrelsesformand, [Navn på botilbud]”

Af artiklen fremgår videre:

”- Der er en, der kontakter mig i weekenden, som siger, at personen har opdaget nogle uhensigtsmæssigheder. Så jeg beder derfor om noget dokumentation, som jeg får henover weekenden, siger [Person 1], der er bestyrelsesformand og nu bliver konstitueret direktør.

Hun ønsker ikke at uddybe, hvad sagen præcis indebærer, eftersom der er tale om en personalesag, men hun tilføjer, at sagen omhandler noget skatteteknisk.

- Den næste uges tid skal vi have talt igennem, hvordan vores organisation skal skrues sammen. Fordi det er noget, der sender chokbølger igennem, når én, der har været så stor en ildsjæl, er nødt til at forlade virksomheden, siger [Person 1].

TV 2 Øst har forgæves forsøgt at få en kommentar fra [Klager]. Han er ikke vendt tilbage på henvendelserne.

Til Sjællandske giver han udtryk for, at han ikke ønsker at kommentere sagen, han siger dog, at han er uforstående over for bestyrelsens beslutning om at offentliggøre omstændighederne og tilføjer:

- Mine tanker er hos de unge og medarbejderne.

*Påvirker ikke borgerne*

[Navn på botilbud] er en ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, hvor det også er muligt for dem at bo. Der er unge, som er visiteret fra 36 kommuner.

- [Klager] har siddet som direktør, men vi har en fantastisk botilbudsleder, [Person 2], som kører botilbuddet i forhold til de unge, og så har vi [Person 3], der leder STU delen.

- På den måde får det ikke betydning for de unges hverdag, siger [Person 1], som tilføjer, at det heller ikke får økonomiske konsekvenser for tilbuddet.

Botilbuddets medarbejdere er onsdag formiddag blevet orienteret om politianmeldelsen og bortvisningen.

Bestyrelsen var inden beslutningen i kontakt med Landsorganisationen for Sociale Tilbud og advokat [Person 4], der begge anbefalede beslutningen.

Derudover er institutionens revisor og Socialtilsyn [Områdebetegnelse] orienteret om beslutningen.

Sidstnævnte bekræfter over for TV2 ØST, at de er blevet oplyst om sagen og fortæller, at de er i god dialog med botilbuddet.”

*Efter offentliggørelsen*

Den 7. juni 2023 opdaterede TV 2 Øst artiklen med en faktaboks, hvoraf fremgår:

**”OPDATERET 7. JUNI 2023: POLITIET HAR DROPPET SAGEN**

Politiet har valgt at indstille efterforskningen, da politiet ikke mener, der er grundlag for at fortsætte efterforskningen. [Klager] er derfor hverken blevet tiltalt eller dømt i sagen.”

Den 31. maj 2023 rettede [Klager] ved advokat Jesper Køppen Fenger-Mieritz henvendelse til TV 2 Øst med anmodning om sletning af artiklen. TV 2 Øst afviste den 1. juni 2023 [Klager]s anmodning om sletning. Den 2. juni 2023 anmodede [Klager] om, at hans navn blev slettet fra artiklen. Denne anmodning afviste TV 2 Øst den 6. juni 2023. [Klager]s klage over TV 2 Østs afvisninger er modtaget i Pressenævnet den 27. juni 2023.

**2 Parternes synspunkter****2.1 [Klager]s synspunkter**

[Klager] har anført, at TV 2 Øst har afvist hans anmodning om at slette artiklen eller anonymisere hans navn i artiklen.

[Klager] har bemærket, at artiklen omhandler Botilbud [Navn på botilbud], som havde bortvist og politianmeldt ham, og at han i artiklen bliver beskyldt for at have begået strafbare forhold i form af skatteunddragelse. Dette udledes af, at bortvisningen skyldes noget ”skatteteknisk”, som det er angivet i artiklen. Til støtte for påstanden om skatteunddragelse nævnes det i artiklen, at Landsorganisationen for Sociale Tilbud og advokat [Person 4] har anbefalet fremgangsmåden.

[Klager] har oplyst, at han har gjort TV 2 Øst opmærksom på, at der aldrig har været rejst sigtelse eller tiltale mod ham, og at han har sendt kopi af [Politikredsen]s afgørelse af 23. marts 2023 til TV 2 Øst. [Klager] har anført, at det af denne afgørelse fremgår, at efterforskningen var overstået, herunder at der ikke var anledning til at rejse tiltale eller sigtelse mod ham. Det er [Klager]s opfattelse, at den manglende tiltale skyldes, at der ikke var belæg for de påstande, som [Navn på botilbud] havde fremlagt for pressen.

Efter at have fremlagt [Politikredsen]s afgørelse for TV 2 Øst afviste mediet fortsat at slette artiklen, ligesom TV 2 Øst også afviste anonymisering af [Klager]s navn, hvilket må betragtes som en skærpende omstændighed. TV 2 Øst fastholdt retten til at publicere både navn og billede af [Klager].

TV 2 Øst tilføjede alene en ”faktaboks” hvoraf udviklingen med politianmeldelsen fremgik, hvilket [Klager] har anført er fuldstændig utilstrækkeligt.

Den påklagede artikel er baseret på og henviser til en tilsvarende artikel udarbejdet af Sjællandske Nyheder. [Klager] har bemærket, at han har været i dialog med Sjællandske Nyheder samtidig med sin dialog med TV 2 Øst, og at Sjællandske Nyheder har indvilliget i at slette deres artikel, efter mediet modtog politiet/anklagemyndighedens vurdering af sagen.

Den påklagede artikel henviser imidlertid fortsat til Sjællandske Nyheder, og denne artikel, som beskrevet ovenfor, er slettet. Henvisningen til Sjællandske Nyheder er således ikke længere korrekt, hvilket [Klager] har bemærket, at TV 2 Øst er blevet gjort opmærksom op. [Klager] har i den forbindelse henvist til, at redaktøren er ansvarlig efter medieansvarslovens § 12.

[Klager] har bemærket, at [Navn på botilbud] har videregivet følsomme oplysninger til pressen i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 6, idet der er tale om en personalesag.

TV 2 Østs platform og troværdighed medfører, at [Klager] flere gange er blevet anklaget for socialt bedrageri og skattefusk med henvisning til den påklagede artikel. [Klager] har understreget, at de anklager, der fremsættes i artiklen, er urigtige og skadelige for hans omdømme og integritet. Påstandene er baseret på fejlinformation og misforståelser. [Klager] har i den forbindelse henvist til den førmtalte afgørelse fra [Politikredsen] af 23. marts 2023, hvor det fremgår, at det er besluttet at indstille efterforskningen i sagen. Pressenævnet har modtaget kopi af denne afgørelse.

[Klager] har oplyst, at han har rettet henvendelse til Google, som også har indvilget i at slette den påklagede artikel fra søgeresultaterne i forbindelse med forespørgsler/søgninger, der er relateret til hans navn. Klager har fremsendt kopi af Googles brev herom til Pressenævnet.

[Klager] har anført, at TV 2 Øst på baggrund af ovenstående sagsforløb har handlet i strid med medieansvarsloven § 34. TV 2 Øst har således offentliggjort [Klager]s navn og billeder af ham forud for, at [Politikredsen] har afsluttet deres efterforskning. [Klager] har anført, at TV 2 Øst har valgt at fastholde offentliggørelse af hans navn og billede på trods af, at han har sendt dokumentation for, at der ikke var hold i påstandene, og at dette må anses for at være en skærpende omstændighed.

[Klager] har – med henvisning til TV 2 Østs indlæg for Pressenævnet – anført, at det er sagen uvedkommende, hvilke interne retningslinjer TV 2 Øst har pålagt sig selv, idet disse interne retningslinjer ikke kan overtrumfe lovgivningen på området. TV 2 Øst er således fortsat ansvarlig efter medieansvarsloven.

Det forhold, at TV 2 Øst i sit indlæg for Pressenævnet har anført, at [Klager] ikke før anmodningen om sletning/anonymisering henvendte sig til TV 2 Øst med korrigerende af eventuelle fejl mv., er sagen uvedkommende. [Klager] har anført, at han de facto har rettet henvendelse til TV 2 Øst med anmodning om at slette eller anonymisere artiklen efter punkt B.8. Grundet TV 2 Østs manglende vilje til at efterkomme denne anmodning, var [Klager] nødsaget til at indbringe sagen for Pressenævnet.

[Klager] har bestridt, at TV 2 Øst ikke har kunnet dække begivenheden uden at offentliggøre hans navn, og han har samtidig bemærket, at der ikke har været behov for at offentliggøre hans navn. TV 2 Øst har ukritisk og i strid med medieansvarsloven videregivet oplysninger om en personalesag, der har vidtgående konsekvenser for [Klager]s professionelle virke.

[Klager] har anført, at den påklagede artikel bidrager til unødvendig hetz mod ham grundet de falske anklager fra [Navn på botilbud].

[Klager] har anført, at den offentlige interesse ikke var af sådan karakter, at han skal tåle offentliggørelse af navn og billeder, førend politiet har rejst tiltale i sagen.

## **2.2 TV 2 Østs synspunkter**

TV 2 Øst har afvist, at der er grundlag for at slette artiklen eller anonymisere [Klager]s navn.

TV 2 Øst har bemærket, at afvisningen af [Klager]s anmodning ligger helt i tråd med TV 2 Østs almindelige linje for denne type af henvendelser. TV 2 Øst sletter aldrig nyhedsartikler udgivet på tv2east.dk, da mediet anser nyhedsartikler udgivet af et public service-medie som TV 2 Øst som værende af historisk og samfundsmæssig værdi.

TV 2 Øst har anført, at mediet fra tid til anden vælger at opdatere artikler, så eventuelle rettelser af fejl eller opdateringer fremgår tydeligt og kan blive del af den almene viden i befolkningen, hvis det søges frem. TV 2 Øst har oplyst, at mediet i meget sjældne tilfælde kan finde på at anonymisere, men at dette kun sker, hvis der er tungtvejende årsager herfor – typisk når der er tale om case-personer og andre ikke-professionelle kilder, der på baggrund af artiklen er alvorligt påvirket i deres liv, f.eks. professionelt. Desuden vil dette som udgangspunkt kun kunne ske, hvis der er tale om meget gamle artikler. [Klager] nævner Sjællandskes ageren i denne sag i klagen for Pressenævnet. TV 2 Øst har hertil bemærket, at hvad Sjællandske og andre medier har af interne retningslinjer for sletning og anonymisering er deres sag og er irrelevant i denne henseende.

Den omtalte artikel er udgivet 6. april 2022 – og er altså knap 14 måneder gammel, da TV 2 Øst modtager henvendelsen fra [Klager]s advokat. TV 2 Øst har bemærket, at mediet på intet tidspunkt før klagers henvendelse til TV 2 Øst den 31. maj 2023 modtog henvendelse fra klager vedrørende anonymisering, korrigerende af eventuelle faktuelle fejl, GDPR eller andet.

TV 2 Øst har anført, at mediet i den påklagede artikel udelukkende har omtalt klager i forbindelse med hans professionelle virke som direktør og stifter af et bosted, der udfører opgaver for offentlige myndigheder.

Virksomheden [Navn på botilbud] var et bosted og en ungdomsuddannelse for unge, der er visiteret fra en lang række kommuner. Derfor har det efter TV 2 Østs vurdering helt klart almen interesse, når der er sager som denne, hvor en markant del af ledelsen på et sådant sted bliver bortvist og politianmeldt.

TV 2 Øst har anført, at i og med, at der er tale om stifter og direktør af [Navn på botilbud], vil det ikke give mening at anonymisere ham. Oplysningerne om, hvem der var direktør på stedet, var offentligt tilgængeligt på tidspunktet for udgivelsen af den påklagede artikel. TV 2 Øst har bemærket, at hvis ikke mediet må skrive hvem, der er bortvist, kan TV 2 Øst slet ikke lave artiklen.

TV 2 Øst har vurderet, at artiklens indhold har almen interesse, hvorfor det i så fald ville være problematisk ud fra et publicistisk synspunkt.

Tv 2 Øst har anført, at mediet – så snart de blev gjort opmærksom på det – har indsat en boks, der tydeligt fortæller, at politiet har valgt at droppe sagen. Boksen er placeret i toppen af artiklen og med tydelig rød farve, så alle, der måtte søge sig frem til artiklen, får den seneste opdatering i sagen med det samme. TV 2 Øst har bemærket, at den nyeste udvikling i sagen imidlertid ikke ændrer på virkeligheden dengang: At [Klager] blev bortvist og politianmeldt.

Artiklen forholder sig udelukkende til, at direktøren er blevet bortvist og politianmeldt og hvorfor bestyrelsen har valgt at gøre det.

TV 2 Øst har afslutningsvist anført, at mediet forgæves har forsøgt at få [Klager] med i artiklen. [Klager] vendte ikke tilbage, hvorfor TV 2 Øst inden udgivelse i stedet valgte at bringe hans kommentar til Sjællandske i et forsøg på at få hans side af sagen med.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

#### *Kompetence*

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af databeskyttelseslovgivningen, henhører under domstolene og Datatilsynet og falder uden for Pressenævnets kompetence. Nævnet bemærker endvidere, at en klage over overtrædelse af god presseskik kan indgives til mediet eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen 12 uger fra offentliggørelsen. Fristen for at klage til Pressenævnet over mediets afgørelse er 12 uger efter modtagelsen af afgørelsen, jf. medieansvarslovens § 34, stk. 2

#### *God presseskik*

##### *Sletning og anonymisering – punkt B.8*

[Klager] har klaget over, at TV2 Øst har afvist at slette artiklen ”Direktør bortvist og meldt til politiet” eller anonymisere hans navn i artiklen.

#### *Generelt om punkt B.8*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til

mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

#### *Den konkrete sag*

Artiklen indeholder kritisk omtale af [Klager] og påstande om mulig ulovlig omgang med offentlige midler, som førte til, at han blev bortvist fra sin stilling som direktør for institutionen [Navn på botilbud]. Artiklen omtaler ligeledes, at [Klager] på denne baggrund blev politianmeldt af institutionens bestyrelse.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Politikredsen] den 23. marts 2023 traf afgørelse om at indstille efterforskningen i sagen.

Det er oplyst til sagen, at Sjællandske Nyheder har valgt at slette den artikel, som mediet bragte om samme sag, og at Google har imødekommet [Klager]s anmodning om at slette søgeresultaterne til den påklagede artikel i forbindelse med forespørgsler på hans navn.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2022 på tveast.dk med omtale af [Klager]s bortvisning fra institutionen [Navn på botilbud] og efterfølgende politianmeldelse af [Klager] indeholder oplysninger, der må anses for at være af en sådan følsom karakter, at de er særligt belastende for [Klager].

Pressenævnet finder imidlertid, at det ikke kan anses for at være en overtrædelse af god presseskik, at TV 2 Øst har afvist at slette artiklen eller anonymisere [Klager]s navn. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at [Klager] har indtaget en fremtrædende rolle som direktør for en virksomhed, der har udført opgaver på vegne af offentlige myndigheder, herunder behandlingstilbud henvendt til udsatte borgere. Nævnet har også lagt vægt på sagens karakter og aktualitet, herunder at det er ubestridt, at [Klager] blev bortvist, og at omtalen angår [Klager]s erhvervsmæssige aktiviteter. Det er nævnets opfattelse, at oplysningerne er af væsentlig interesse for offentligheden. Nævnet bemærker, at artiklen er opdateret med oplysninger om, at politiet har indstillet efterforskningen, og at [Klager] ikke er tiltalt eller dømt i sagen. Nævnet udtaler ikke kritik.