

Kendelse

afsagt den 22. august 2023

Sag nr. 2023-80-1023

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Rasende nabo smed æg efter minigolfspillere*”, bragt den 2. maj 2023 på sn.dk, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, og at artiklen er udtryk for en personlig hetz mod ham.

1 Sagsfremstilling

Sjællandske Medier bragte den 2. maj 2023 artiklen ”*Rasende nabo smed æg efter minigolfspillere*” på sn.dk. Af artiklens underrubrik fremgår:

”Dramaet fortsætter om den nye minigolfbane i [Bynavn 1]. Den nabo, der demonstrerede og forstyrrede indvielsen, gik i weekenden over til mere hårdhændede metoder.”

Der er øverst i artiklen indsat et billede af et hegn, hvor der hænger tre skilte med teksterne: ”Respekt for naboerne”, ”Vi blev ikke hørt” og ”Privatliv krænkes” efterfulgt af en sur smiley. Af billedteksten fremgår: ”Naboen har siden indvielsen den 6. april gået og råbt i sin megafon og skældt ud over både ejere, politikere, investorer og gæster, som han kalder en lang række ukvemsord.”

Der er i artiklen indsat et billede af en mand, der står med en megafon. Billedteksten er den samme som gengivet ovenfor.

Af artiklen fremgår blandt andet:

”– Lørdag stoppede vores havemand, som slog græs i vejkanten. Så fortsatte han med at stoppe nogle af gæsterne inde i vores indkørsel. Han har kastet æg efter nogle gæster ind over hækken. De var dybt rystede, siger [Person 1].

Tilfældigvis var den gæst, naboen stoppede på cykel, pensioneret betjent. Hun ringede øjeblikkeligt til vagthavende og fik episoden føjet i døgnrapporten.

– Hun var ikke sådan at skræmme. Men nogen ville jo køre igen, siger [Person 1], oplever at naboen råber “fede svin”, “tykke dyr” og “store idioter“ efter folk, der går ind til minigolf.”

[...]

Der er efterfølgende indsat et billede af et hul fra minigolfbanen, hvor der står to tårne af sten og en vandfontæne. Af billedteksten fremgår: ”Minigolfbanen blev indviet 6. april med masser af pomp og pragt – og en hel masse råben og skrigen fra naboen, der er meget utilfreds med den nye attraktion.”

Af artiklen følger videre:

”– Og lige så snart, han ser mig, råber han i sin megafon igen, siger han.

Weekendens episoder er ligesom de mange foregående anmeldt til politiet, og [Person 1] håber, at de tager affære.

– Jeg ved ikke, hvor meget der skal til før det bliver stalking. Men det her får ikke en ende, før der er nogle voksne, der tager en meget alvorlig snak med ham, siger han. [Der er i artiklen indsat links til andre artikler på sn.dk, der omtaler sagen, *Presse-nævnet*]

Selv har han og de øvrige investorer bag minigolfbanen nu besluttet, at de ikke længere vil forsøge at blødgøre den rasende nabo. De har tidligere holdt et møde med ham inden parkens åbning og gik med til at stille en høj bøgehæk op langs parken hele vejen rundt langs vejen. Men det bliver ikke til noget.

– Det kommer ikke til at ske. Vi har lørdag besluttet, at det aflyser vi. Med den opførsel, han viser, kommer vi ikke til at bruge 40.000-50.000 kroner på at sætte hæk op for hans skyld, siger [Person 1], som ellers har tænkt sig at fortsætte driften af minigolfbanen ufortrødent og bliver ved at melde naboen til politiet, når han går for vidt.

– Jeg håber, det stopper på et tidspunkt. Men jeg har mine bange anelser. Hvis han er sådan her, når der er ti mennesker, hvad vil han så gøre, når her står 100? Han er virkelig ubehagelig, og vi frygter hvad, der bliver hans næste step, siger [Person 1].

Politi: Vi efterforsker sagen

[Politikredsen] har tidligere været ude og tale med naboen, da han blev anmeldt under indvielsen af minigolfbanen. Men de arbejder nu videre med sagen efter de senest indkomne anmeldelser.

– Vi er opmærksomme på, at der har været en episode med chikane af medarbejdere og gæster. Nu skal vi have belyst hele sagen, og hvis vi vurderer, at der er foregået noget strafmæssigt, kan der komme et efterspil, siger politikommissær [Person

2], som skal have kortlagt omfanget af problemet, inden han kan udtale sig yderligere.

– En ting er jo, at vi kan se, hvad der bliver anmeldt. Men hvor meget foregår der reelt derude? I den her omgang vil der være tale om en bødestraf for forstyrrelse af den offentlige orden jævnfør ordensbekendtgørelsen. Men vi vil først og fremmest indgå i en meget alvorlig dialog med vedkommende, så vi kan få det her bragt til ophør, siger han efter politiet har modtaget tre nye anmeldelser i weekenden. Nordvestnyt har mandag haft kontakt til naboen, som ikke ønsker at udtale sig til os.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 4. maj 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og vinkling

[Klager] har anført, at Sjællandske prøver at udstille ham som en skør mand, og at mediets dækning er udtryk for personlig hetz, der er skadelig for ham og hans familie. [Klager] har i den forbindelse bemærket, at det sandsynligvis skyldes, at ejerne af minigolfbanen sponsorerer avisen.

[Klager] har om den omtalte episode oplyst, at han blev antastet af en mand, han ikke kender, på sin bopæl, og at manden kaldte ham idiot og rystede på hovedet. [Klager] bad herefter manden om at komme hen til ham og gentage det, han havde sagt, hvorefter manden cyklede væk og kaldte [Klager] en tosse. [Klager] gik derfor efter manden, som søgte tilflugt på minigoldbanens parkeringsplads, hvorefter [Klager] kastede to æg efter ham og råbte til ham, at han skulle holde sig væk. Da manden ville tilsvine [Klager] yderligere, tog han derfor ophold i udgangen og ventede på ham.

Dette har ikke noget at gøre med minigolfbanen, hændelsen er ikke blevet anmeldt af manden, der antastede [Klager], og politiet har ikke kontaktet eller afhørt ham. [Klager] er således den forurettede i den sag, og det er derfor ikke korrekt, hvad avisen skriver.

[Klager] har endvidere bemærket, at Sjællandske Medier ikke har interviewet ham, da han ikke vil udtale sig til dem. Der er tale om rent opspind og løgn, og han anser sig berettiget til en erstatning.

Afslutningsvis har [Klager] bemærket, at Sjællandske Medier fortsætter med at hænge ham ud, og at det er den samme journalist [Journalisten], som har skrevet artiklerne. [Klager] har henvist til artiklen ”Nabo optog lyden af en vinkelsliber og satte på repeat i højtaleren” bragt den 14. juli 2023 på sn.dk. Artiklerne er udtryk for ren mikrofonholderi uden interesse i modparten. Konsekvensen heraf er, at [Klager] blandt andet bliver opsøgt af tilfældige mennesker og truet med tæsk, og at der bliver begået hærværk på hans matrikel. [Klager] er således ved den systematiske tilsvining i de mange artikler, der bliver skrevet, blevet genstand for ”click bate” i Sjællandske Medier.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

Korrekt information og vinkling

Sjællandske Medier har indledningsvist afvist, at der er tale om en hetz mod [Klager] eller et forsøg på at skade eller udstille ham.

[Klager] er part i en verserende strid om en minigolfbane i [Område A], og der er i den forbindelse sket en række hændelser, hvor [Klager] har gjort opmærksom på sig selv.

Sjællandske Medier har anført, at det er af offentlig interesse at berette om konflikter i området. I artiklen er både politiet og ejeren af minigolfbanen angivet som kilder, og mediet har endvidere forsøgt at få en kommentar fra [Klager], som ikke har ønsket at tale med Sjællandske Medier.

I forhold til det af [Klager] anførte om, at artiklen indeholder fejl, har Sjællandske Medier anført, at han i sin klage i vid udstrækning bekræfter historien, og at det alene drejer sig om detaljer, hvor han er uenig i den skildring, der er bragt i artiklen.

Avisen har endvidere bemærket, at avisen ikke har sponsorer, og at annoncører ikke har indflydelse på det redaktionelle stof.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag, ligesom det er redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

Nævnet bemærker endvidere, at spørgsmålet om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har alene kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.

God presseskik

Korrekt information og vinkling

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, og at omtalen er udtryk for en hetz mod ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Redaktøren er i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at afvise at omtale forhold, der for en af parterne forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Af artiklen fremgår det blandt andet:

”– Lørdag stoppede vores havemand, som slog græs i vejkanten. Så fortsatte han med at stoppe nogle af gæsterne inde i vores indkørsel. Han har kastet æg efter nogle gæster ind over hækken. De var dybt rystede, siger [Person 1].

Tilfældigvis var den gæst, naboen stoppede på cykel, pensioneret betjent. Hun ringede øjeblikkeligt til vagthavende og fik episoden føjet i døgnrapporten.

[...]

Weekendens episoder er ligesom de mange foregående anmeldt til politiet, og [Person 1] håber, at de tager affære.

Politi: Vi efterforsker sagen

[Politikredsen] har tidligere været ude og tale med naboen, da han blev anmeldt under indvielsen af minigolfbanen. Men de arbejder nu videre med sagen efter de senest indkomne anmeldelser.

– Vi er opmærksomme på, at der har været en episode med chikane af medarbejdere og gæster. Nu skal vi have belyst hele sagen, og hvis vi vurderer, at der er foregået noget strafmæssigt, kan der komme et efterspil, siger politikommissær [Person 2], som skal have kortlagt omfanget af problemet, inden han kan udtale sig yderligere.

[...]

Nordvestnyt har mandag haft kontakt til naboen, som ikke ønsker at udtale sig til os.”

I forhold til omtalen af, at [Klager] har kastet æg efter en anden person, finder Pressenævnet på baggrund af sagens oplysninger, at der ses at være tilstrækkelig dækning for omtalen. Pressenævnet finder videre, at der er tilstrækkelig dækning for omtalen af, at der er episoder, der er anmeldt til politiet, og har i den forbindelse lagt vægt på, at politiet efter det oplyste har givet oplysningerne om dette til mediet.

Nævnet finder herefter, at mediets valg og fravalg af informationer samt vinkling af historien ligger inden for mediets redigeringsret, uanset at [Klager] måtte have en anden oplevelse af de omtalte episoder. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det er angivet i den påklagede

artikel, at [Klager] over for Sjællandske Medier har afvist at kommentere sagen. Nævnet udtaler ikke kritik.