

## Kendelse

afsagt den 28. juni 2023

### Sag nr. 2023-80-1048

[Klager]

mod

DR

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2023-80-1020, [Klager] mod DR, som nævnet traf afgørelse i den 16. maj 2023. Sagen vedrørte [Klager]s klage over DRs afvisning af at behandle en klage over programserien ”*Spies og morgenbolledamerne*” bragt den 22. august 2022 på DR1 og dr.dk, som for sent indgivet.

Ved kendelsen afviste Pressenævnet klagen som for sent indgivet.

Klager har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, fordi hun ikke har fået tilstrækkelig klagevejledning.

---

### 1 Sagsfremstilling

[Klager] klagede den 8. april 2023 til DR over programserien ”*Spies og morgenbolledamerne*” bragt den 22. august 2022 og genudsendt den 11. september 2022. Programseriens tre udsendelser er fortsat tilgængelige på dr.dk.

DR afviste den 8. april 2023 klagen med henvisning til, at fristen i medieansvarslovens § 34, stk. 3, var udløbet. I forlængelse af DRs afgørelse var anført følgende klagevejledning:

”Hvis du ikke er tilfreds med dette svar, kan du klage til Pressenævnet, forudsat at du har retlig interesse. Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 12 uger efter modtagelsen af dette svar. Du kan henvende dig til Pressenævnet på denne adresse: Pressenævnet, Landgreven 4, 4. sal, 1301 København K eller på e-mail: sekr@pressenaevnet.dk.

Selvom du ikke har retlig interesse, har du mulighed for at klage til lytternes og seernes redaktør, der er en uafhængig ankeinstans i DR. Du skal være opmærksom på, at

en klage til lytternes og seernes redaktør ikke afbryder 12-ugers klagefristen til Pressenævnet. Du kan henvende dig til redaktøren på denne adresse: Lytternes og seernes redaktør [redaktøren], DR Byen, Emil Holms Kanal 20, 0999 København C eller på e-mail: lsrred@dr.dk.

Lytternes og seernes redaktør følger 12-ugersfristen for indgivelse af klager i sin ankesagsbehandling, men kan beskæftige sig med sager af principiel karakter efter klagefristens udløb i fx klummer og artikler.”

[Klager] klagede den 3. maj 2023 til Pressenævnet over DRs afvisning af at behandle en klage over programserien ”*Spies og morgenbolledamerne*” bragt den 22. august 2022 på DR1 og dr.dk.

Pressenævnet afviste ved kendelse af 16. maj 2023 at behandle klagen over DRs afgørelse, da klagen til DR var indgivet efter 12-ugers klagefristens udløb.

I Pressenævnets kendelse af 16. maj 2023 hedder det blandt andet:

”[...]

#### **Sagsfremstilling**

Den påklagede programserie består af tre udsendelser, som fortsat er tilgængelige på dr.dk, og indeholder omtale af Simon Spies og de såkaldte morgenbolledamer, herunder de medvirkendes forhold og oplevelser med Simon Spies.

[Klager] har til støtte for klagen blandt andet anført, at der er sket adskillige brud på reglerne om god presseskik. DR har bragt urigtige samt skadelige, krænkende eller agtelsesforringende oplysninger om Simon Spies, at DR har svigtet sine forpligtelser omkring kritisk tilgang til kilder, idet navnlig én kilde, efter klagers vurdering, har en personlig interesse i at fortælle en spændende og usand historie, samt at programserien krænker Simon Spies’, tidligere medarbejderes og hendes personlige anseelse og ære.

[Klager] har endvidere anført, at hun selv var ansat i Spies Rejser både under og efter Simon Spies’ levetid, og [Klager] kan på ingen måde genkende det billede, der tegnes af Simon Spies i udsendelserne, hvilket udgør en krænkelse af Simon Spies’ ære, som har en afsmittende virkning på [Klager]s ære og på andre, som arbejdede for Spies Rejser i den omtalte periode.

I forhold til klagefristen har [Klager] henvist til, at hun ikke er blevet gjort opmærksom på hendes rettigheder til at klage, herunder 12-ugers klagefristen, samt at [Chefredaktøren], der er chefredaktør på DR Nyheder, har udtalt i P1 Tabloid, at han vil behandle klager vedrørende den påklagede programserie.

[Klager] klagede den 8. april 2023 til DR. DR afviste den 25. april 2023 klagen under henvisning til, at programserien blev offentliggjort den 22. august 2022 og genudsendt den 11. september 2022, hvorfor klagefristen var udløbet.

**Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:**

[Klager] har klaget til Pressenævnet over DRs afgørelse.

En klage over DRs tilsidesættelse af god presseskik skal senest 12 uger efter offentliggørelsen indgives til mediet. Fristen for at klage til Pressenævnet over mediets afgørelse er 12 uger efter modtagelsen af afgørelsen, jf. medieansvarslovens § 34, stk. 3. Der er efter medieansvarsloven ikke hjemmel til at dispensere fra klagefristen.

Det er Pressenævnets opfattelse, at "offentliggørelsen" må sidestilles med det tidspunkt, hvor den påklagede udsendelse mv. publiceres eller udsendes, herunder genudsendes. Det forhold, at en udsendelse efterfølgende er tilgængelig for streaming ("on demand"), kan ikke føre til, at der gælder en ny klagefrist.

[Klager] klagede den 8. april 2023 til DR over programserien "*Spies og morgenboldamerne*" bragt den 22. august 2022 og genudsendt den 11. september 2022. DR afviste den 25. april 2023 at realitetsbehandle klagen, da klagefristen var overskredet. Klagen over DRs afgørelse er modtaget i Pressenævnet den 3. maj 2023.

Klagen over DR vedrører en programserie, der blev offentliggjort den 22. august 2022 og genudsendt den 11. september 2022, og klagen blev indgivet til DR den 8. april 2023. Klagen er indgivet til DR efter 12-ugers klagefristens udløb og afvises derfor som for sen, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 3."

Den 18. juni 2023 anmodede [Klager] Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

## **2 [Klager]s synspunkter til anmodningen om genoptagelse**

[Klager] har til støtte for anmodningen om genoptagelse henvist til, at hun på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på sine muligheder for at klage eller har fået en vejledning herom. Da DR er den professionelle part, har DR også det juridiske ansvar for, at hun som deltager modtager korrekt og synlig vejledning efter oplysningspligten.

[Klager] har endvidere fremsendt kopi af den medvirkendeerklæring, hun forud for optagelserne til udsendelserne indgik med produktionsselskabet Laud People, der stod for produktionen af programserien "*Spies og morgenboldamerne*" for DR, med henvisning til, at Laud People ikke på noget tidspunkt informerede hende i henhold til Pressenævnets regelsæt.

På den baggrund – og ikke mindst i lyset af disse nye informationer - er det [Klager]s opfattelse, at DR og Laud People ikke har handlet korrekt og har frataget hende muligheden for at klage ved ikke at give korrekt vejledning, hvorfor der er grundlag for genoptagelse af sagen.

### **3 Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:**

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-80-1020: [Klager] mod DR. Nævnets kendelse af 16. maj 2023 er afsagt af nævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om genoptagelse. Pressenævnets formand træffer derfor også afgørelse vedrørende spørgsmålet om genoptagelse.

#### *Spørgsmålet om genoptagelse*

[Klager] har anmodet om, at behandlingen af Pressenævnets sag genoptages med henvisning til, hun ikke er blevet vejledt om klagemuligheden af hverken produktionsselskabet eller det indklagede medie.

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Det fremgår af medieansvarslovens § 34, stk. 3, at klager over DRs tilsidesættelse af god presseskik skal indgives til DR senest 12 uger efter offentliggørelsen. Der er efter medieansvarsloven ikke hjemmel til at dispensere fra klagefristen.

Nævnet bemærker endvidere, at i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper skal enhver afgørelse, der meddeles skriftligt, og som kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed være ledsaget af en klagevejledning med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Hvis der ikke er givet klagevejledning i et tilfælde, hvor et medie har pligt til det, og en klage over afgørelsen indsendes for sent til Pressenævnet, vil den manglende klagevejledning som udgangspunkt bevirke, at klagen behandles af nævnet uanset forsinkelsen.

Klagen over programmet, der blev offentliggjort den 22. august 2022, er modtaget i DR den 8. april 2023, dvs. efter 12-ugers klagefristens udløb. Det forhold, at [Klager] ikke måtte have modtaget vejledning om eventuelle klagemuligheder i forbindelse med indgåelsen af aftalen om hendes medvirken i det påklagede program eller efter offentliggørelsen af programmet, kan ikke føre til en ændret vurdering. I den forbindelse bemærker nævnet, at DRs afgørelse om afvisning af 9. april 2023 var ledsaget af klagevejledning.

Pressenævnet finder herefter ikke, at [Klager] er fremkommet med nye faktiske oplysninger, som har betydning for sagens afgørelse. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.