

Kendelse

afsagt den 22. juni 2023

Sag nr. 2023-80-1007

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Nabo til minigolfbane: I kan ikke slå os ihjel*”, bragt på sn.dk den 6. april 2023, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, og at mediet har bragt et billede af ham uden hans samtykke.

1 Sagsfremstilling

Sjællandske Medier bragte den 6. april 2023 artiklen ”*Nabo til minigolfbane: I kan ikke slå os ihjel*” på sn.dk. Af underrubrikken fremgår:

”Protest: Politiet måtte tilkaldes flere gange, fordi en nabo protesterede højlydt over åbningen af en ny turistattraktion i [Bynavn 1].”

Der er i artiklen indsat et billede af en mand, der står bag nogle buske og taler i en megafon. Manden er iklædt en grå hue og et sort- og hvidstribet halstørklæde. Megafonen dækker det meste af ansigtet, og hele kroppen er skjult bag grene. Af billedteksten fremgår: ”Naboen var så rasende over åbningen af den nye minigolfbane, at han stillede sig op og råbte i megafon og overdøvede og forstyrrede indvielsen”.

Der er herefter indsat et billede af et hjemmelavet banner, der er sat fast på et hegn med påskriften ”Korrupt kommune”. Af billedteksten fremgår: ”[Bynavn 2] Kommune fik også et par hug – både på skilte og i råb i megafonen”.

Af artiklen fremgår:

””I kan ikke slå os ihjel“ bragede ud af højtalerne hos naboen overfor [Bynavn 2]s nye minigolfbane i [Bynavn 1]. Hegnet var prydet med store bannere: ”Korrupt kommune“. ”Jeres fornøjelse er vores helvede” og ”Vi blev ikke hørt””.

Der er i artiklen indsat et billede af en vej, hvor der på den ene side ses en flagstang. Af billedteksten fremgår: ”Naboen havde sat flaget på halvt i anledning af indvielsen af den nye minigolfbane”.

Der er i artiklen indsat endnu et billede af tre hjemmelavede bannere, der er sat fast på et hegn med påskriften: ”Respekt for naboerne”, ”vi blev ikke hørt” og ”privatliv krænktes”. Af billedteksten fremgår: ”Hegnet langs naboens grund var plastret til med bannere og protestskilte”.

Herefter er indsat endnu et billede med et hjemmelavet banner, der er sat fast på nogle paller med påskriften: ”Grænseløst provokerende byggeri”. Af billedteksten fremgår: ”Utilfredsigheden var ikke til at være i tvivl om”.

Artiklen fortsætter:

Flaget på halv

Flaget var også sat på halv hos naboen, som tydeligvis var mere end almindelig utilfreds med åbningen af minigolfbanen.

For at sætte trumf på forstyrrede og næsten overdøvede han indvielsen, da først ide-mand og initiativtager [Person 1] og siden borgmester [Person 2] holdt tale. Han stillede sig simpelthen med en megafon og råbte i den.

– Vi er nogen, der ikke er glade i dag. Nyder I udsigten over min grund? Synes I selv, at I er meget dygtige?, råbte han i megafonen mens de forbløffede fremmødte først stirrede undrende på ham, men dernæst valgte at bakke [Person 1] op med jubelråb og høje, taktfaste klapsalver, når manden begyndte at brøle.

– Det er jo ufatteligt, så nemt det hele gik igennem hos kommunen. Sådan et prestigeprojekt. [Person 2], du burde skamme dig over at være repræsentant for demokratiet i dag, råbte han under borgmesterens tale og beskyldte både investorer og Geopark [Bynavn 2], politikere og gud og hver mand at være korrupte og indspiste.

– Nu står du bare der og blåstempler projektet, skreg han rasende.

– Der er virkelig en, der kan tale mere end mig, konstaterede borgmester [Person 2], som trods protester og råb og skrig klippede snoren og indviede banen.

– Vi kan godt høre, at det ikke er alle, der er lige glade for det her projekt, men det er heldigvis et fåtal, der er imod. Langt de fleste er meget, meget glade for det, sagde hun.

– Men det er os, der skal leve med det hver dag, brølede naboen tilbage i megafonen.

Politiet måtte ud

Sympatien blandt de knap 200 fremmødte lå helt sikkert ikke hos naboen, men alligevel fik [Person 1] et meget træt udtryk i øjnene, hver gang manden begyndte at råbe, skære med motorsav og spillede musik.

– Han har jo været med os hele den sidste måneds tid, siger [Person 1].

- Jeg prøver at fokusere på det gode ting, men det fylder da, siger han.
- Da naboen fortsatte med at fremture, endte det med, at han blev politianmeldt og politiet var forbi to gange og forklare ham, hvordan man opfører sig ordentligt.
- Han spillede meget høj musik, og politiet vejledte ham om, at han skulle skrue ned. Ellers tager vi anlægget fra ham. Det har han indvilget i, siger vagthavende ved [Politikredsen], som satser på, at et besøg af ordensmagten sætter en ende på protesterne.

Øvrige oplysninger

Sjællandske Medier har til Pressenævnet indsendt [Politikredsen]s kvittering af 22. marts 2023 for anmeldelsen af den i artiklen omtalte demonstration. Af denne fremgår blandt andet, at den ansvarlige for demonstrationen er [Klager], og at ”Eventuel brug af megafon/højtaleranlæg til evt. annoncering/tale, jævnfør ordensbekendtgørelsens § 8, skal ske så tilpas afdæmpet, at det ikke er til væsentlig ulempe for de omkringboende eller forbipasserende, og at politiet kan give påbud eller fastsætte andre vilkår for forsamlingens afholdelse, jf. politilovens § 7”.

Sjællandske Medier har endvidere indsendt mediets tidligere omtale af klagers utilfredshed med minigolfbanen i artiklen ”*Nabo til minigolfpark frygter tivolitilstande*” bragt den 14. februar 2023 på sn.dk og i den trykte avis, Nordvestnyt.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 7. april 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har anført, at Sjællandske Medier har løjet, og at artiklen indeholder ukorrekt information, idet det i artiklen omtales, at politiet har været forbi demonstrationen to gange, hvor politiet rettelig kun har været forbi én gang. Herudover er det ikke korrekt, at politiet kan lukke noget ned, da han havde fået politiets tilladelse til at afholde demonstrationen.

[Klager] har videre anført, at Sjællandske Medier har skrevet nedladende om ham gentagne gange, hvilket han gerne vil have sig frabedt.

Brug af billede

[Klager] har anført, at der i artiklen er bragt et billede af ham, uden at han har givet samtykke hertil.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

Korrekt information

Sjællandske Medier har anført, at både vagthavende ved [Politikredsen] og ejeren af minigolfbanen over for mediet oplyste, at politiet var forbi demonstrationen to gange.

Herudover er det ikke korrekt, at politiet ikke kunne lukke demonstrationen. Det fremgår også af den tilladelse til demonstrationen, som klageren havde fået fra politiet.

Det fremgår imidlertid ikke af artiklen, at politiet lukkede demonstrationen, men der blev alene bragt følgende citat fra vagthavende, hvorfor mediet derfor ikke har løjet, som anført af klager:

”– Han spillede meget høj musik, og politiet vejledte ham om, at han skulle skrue ned. Ellers tager vi anlægget fra ham. Det har han indvilget i, siger vagthavende ved [Politikredsen], som satser på, at et besøg af ordensmagten sætter en ende på protesterne.”

I forhold til klagers bemærkning om, at han gerne vil frabede sig, at mediet skriver nedladende om ham, har Sjællandske Medier bemærket, at det er subjektivt, om noget opfattes som nedladende. Mediet kan dog afvise, at mediet bevidst har skrevet nedladende om ham. Sjællandske Medier har i den forbindelse oplyst, at mediet den 14. februar 2023 bragte en artikel med overskriften ”*Nabo til minigolfpark frygter tivolitilstande*”, der omtalte [Klager] utilfredshed med etableringen af minigolfparken. Også i denne omtale er de presseetiske regler overholdt.

Brug af billede

Sjællandske Medier har anført, at billedet af [Klager] er taget på offentlig vej i en situation, hvor han deltog i en anmeldt demonstration mod en minigolfbane. Dette gjorde han ved at råbe i en megafon foran omkring 200 mennesker. Sjællandske Medier har anført, at det har offentlighedens interesse, at demonstrationer dokumenteres, og at man som arrangør af en demonstration må regne med, at der kan være medieinteresse.

Både journalisten og fotografen var enige om, at de ikke ville tage billeder af [Klager], så længe han stod på sin egen grund. Derfor fotograferede de i stedet de skilte, han havde hængt op ud mod vejen og minigolfbanen. Først da [Klager] bevægede sig ud på offentlig vej og stod bag hækken til minigolfbanen, blev det bragte billede af ham, hvor han står og råber i megafonen, taget.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information om, hvorvidt politiet havde været tilkaldt to gange, og at politiet kunne lukke demonstrationen ned.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Redaktøren er i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at afvise at omtale forhold, der for en af parterne forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Af underrubrikken fremgår det:

”Protest: Politiet måtte tilkaldes flere gange, fordi en nabo protesterede højlydt over åbningen af en ny turistattraktion i [Bynavn 1].”

Af artiklen fremgår:

[...]

Politiet måtte ud

[...]

– Han har jo været med os hele den sidste måneds tid, siger [Person 1].

– Jeg prøver at fokusere på det gode ting, men det fylder da, siger han.

Da naboen fortsatte med at fremture, endte det med, at han blev politianmeldt og politiet var forbi to gange og forklare ham, hvordan man opfører sig ordentligt.

– Han spillede meget høj musik, og politiet vejledte ham om, at han skulle skrue ned. Ellers tager vi anlægget fra ham. Det har han indvilget i, siger vagthavende ved [Politikredsen], som satser på, at et besøg af ordensmagten sætter en ende på protesterne.”

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt politiet var forbi demonstrationen en eller to gange. På baggrund af sagens oplysninger om, at både ejeren af minigolfbanen og vagthavende ved [Politikredsen] over for mediet havde oplyst, at politiet var forbi to gange, finder Pressenævnet ikke anledning til at kritisere Sjællandske Medier for at bringe denne oplysning.

I forhold til omtalen af politiets muligheder for at gribe ind over for demonstrationen finder nævnet endvidere, at omtalen ses at have tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold, ligesom mediets redigering af artiklen ikke findes kritisabel. Nævnet udtaler ikke kritik.

Privatlivets fred

Brug af billede

[Klager] har klaget over, at Sjællandske Medier har bragt et billede af ham uden hans samtykke.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1

Pressenævnet lægger til grund, at det påklagede billede af [Klager] er taget i forbindelse med en demonstration, som [Klager] havde anmeldt, og at billedet er taget på offentlig vej. Af billedteksten fremgår: "Naboen var så rasende over åbningen af den nye minigolfbane, at han stillede sig op og råbte i megafon og overdøvede og forstyrrede indvielsen."

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår. Det er således Pressenævnets opfattelse, at medier bør være tilbageholdende med at anvende billeder af enkeltpersoner som illustration til en generel beskrivelse, der ikke angår den pågældende person.

Da billedet af [Klager] er taget på et offentligt tilgængeligt sted i forbindelse med en demonstration, arrangeret af ham selv, finder Pressenævnet, at anvendelsen af billedet i sammenhængen med omtalen af demonstrationen ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet udtaler ikke kritik.