

Kendelse

afsagt den 15. november 2022

Sag nr. 2022-80-0891

[Klager]

mod

Fredericia Avisen

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Tidligere [Direktør] i [Selskab A] får nyt topjob i [Bynavn A]"*, som blev bragt af Fredericia Avisen den 12. august 2022 på netavisen fredericiaavisen.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Fredericia Avisen har bragt oplysninger vedrørende ham, der ikke er korrekte, og at oplysningerne ikke har været forelagt ham.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Fredericia Avisen bragte den 12. august 2022 artiklen *"Tidligere [Direktør] i [Selskab A] får nyt topjob i [Bynavn A]"* på netavisen fredericiaavisen.dk. Af artiklen fremgår:

"[Bynavn B]-sagerne rystede byen i 2021. Hele to advokatundersøgelser skulle redegøre for en længere række af uregelmæssigheder. Den sidste undersøgelse fokuserede på [Selskab A], hvor der via en whistleblower var fremkommet bilag, der dokumenterede betydeligt luksusforbrug i selskabet. Advokatundersøgelserne har kostet kommunekassen et tocifret millionbeløb. Den forhenværende direktør for [Selskab A], [Klager], fortsatte efter sin tid i [Bynavn B] til [Selskab B]. Herefter er han nu kommet til [Bynavn A], hvor han også skal beklæde en toppost.

Fyens.dk oplyser at [Klager] er [Selskab C]s nye direktør. Her oplyser han, at han de seneste 15 år har arbejdet med "turnaround". [Selskab A]. [Selskab A] har dog altid været solid, og også i dag er [Selskab A] en af de mest succesfulde havne i Danmark. De seneste års resultater har segmenteret [Selskab A]s dominerende position i [Bynavn B], hvor også engagementet med [Selskab D] har skabt arbejdspladser og fornyet energi til byen.

[Klager] har tidligere afvist at udtale sig til AVISEN om sin tid i [Selskab A] med henvisning til en tavsheds klausul mellem ham selv og [Selskab A].”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 16. august 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har specificeret, at klagen til Pressenævnet angår det andet afsnit i artiklen, hvoraf det fremgår, at han til Fyens.dk har oplyst, at han de seneste 15 år har arbejdet med ”turnaround”.

[Klager] har herudover anført, at artiklen sætter ham i forbindelse med advokatundersøgelse af [Selskab A], som [Bynavn B] Kommune har foretaget, efter han stoppede som direktør i det pågældende [Selskab]. Dette er ifølge [Klager] ikke korrekt, da det insinuerer, at han skulle have været en del af den advokatundersøgelse, der har været foretaget af [Bynavn B] Kommune. [Klager] henviser i den forbindelse til, at han er bundet af en tavsheds klausul, og han har derfor ikke nogen yderligere kommentarer for så vidt angår hans tid i [Selskab A].

[Klager] har gjort gældende, at Fredericia Avisen på forkert grundlag har udtalt sig om, hvad en såkaldt ”turnaround” er, idet de har lagt til grund, at udtrykket alene dækker over en situation, hvor et firma er i økonomiske vanskeligheder, hvilket han ikke anser for retvisende i relation til den situation, der beskrives i artiklen.

[Klager] har endvidere anført, at Fredericia Avisen burde have inddraget oplysningen om, at det er ham, der har udviklet [Selskab D], som også er omtalt i artiklen, idet han anser det for at være en væsentlig oplysning i den konkrete kontekst.

Overskriftens dækning

[Klager] har anført, at overskriften ikke er dækkende for det reelle indhold af artiklen, idet selve brødteksten primært omhandler advokatundersøgelse af forhold i [Selskab A] og ikke hans nye stilling som direktør for [Selskab C].

Forelæggelse

[Klager] har anført, at Fredericia Avisen ikke har henvendt sig til ham og forsøgt at få en kommentar inden offentliggørelsen af artiklen. Dette gælder navnlig i forhold til artiklens indhold om ”turnaround” af [Selskab A], men [Klager] har også bemærket, at avisen burde have kontaktet ham for en kommentar vedrørende hans nye stilling.

[Klager] har i den forbindelse henvist til, at han – selv om han er bundet af en tavsheds klausul i relation til sin tid som direktør i [Selskab A] – godt kunne have udtalt sig om, hvad en såkaldt ”turnaround” dækker over.

2.2 Fredericia Avisens synspunkter

Korrekt information

Fredericia Avisen har afvist, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger.

Fredericia Avisen har anført, at det er almindelig kendt i offentligheden, at advokatundersøgelsen drejede sig om [Klager], og at dette bl.a. er blevet nævnt på offentlige byrådsmøder af lokalpolitikere. Fredericia Avisen har i den forbindelse henvist til, at det også fremgår af artikler fra flere forskellige medier, at advokatundersøgelsen bl.a. vedrørte den tidligere [Direktør], og at den påklagede artikel således ikke indeholder oplysninger, som ikke tidligere har været offentliggjort. Fredericia Avisen har som dokumentation fremsendt en række artikler om advokatundersøgelsen af forhold i [Selskab A], der har været bragt i forskellige medier.

Fredericia Avisen har tillige oplyst, at de har dokumentation for, at advokatundersøgelsen primært omhandlede [Klager], og at flere byrådsmedlemmer i [Bynavn B] Kommune over for mediet har bekræftet, at sagen handler om [Klager].

Fredericia Avisen har bemærket, at det er relevant for offentligheden at blive informeret om, at [Klager] har fået fremtrædende direktørposter, først i [Selskab B] og senest i [Bynavn A], idet mediet har dokumentation for, at [Klager]s handlinger som direktør for [Selskab A] førte til hans fratrædelse. Fredericia Avisen har gjort gældende, at det forhold, at der i forbindelse med [Klager]s fratrædelse fra [Selskab A] – som er et offentligt ejet selskab – blev indgået en tavshedsaftale, ikke kan bevirke, at pressen er afskåret fra at dække sagen.

Overskriftens dækning

Fredericia Avisen har ikke kommenteret dette klagepunkt.

Forelæggelse

Fredericia Avisen har anført, at avisen ved en tidligere lejlighed har taget kontakt til [Klager] for at få en kommentar om hans fratrædelse fra [Selskab A], hvor [Klager] med henvisning til sin fratrædelsesaftale har afvist at kommentere, men i stedet har henvist til bestyrelsesformanden for [Selskab A]. Fredericia Avisen har i den forbindelse henvist til, at flere danske medier (Danske Digitale Medier A/S, TV Syd, Ekstra Bladet og Fredericia Dagblad) har arbejdet med sagen om [Selskab A], og at [Klager] ifølge Fredericia Avisen har afvist at svare på spørgsmål over for samtlige journalister fra disse medier.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

*God presseskik**Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at Fredericia Avisen har bragt ukorrekte oplysninger ved at lægge til grund, at en såkaldt "turnaround" alene beskriver en situation, hvor en virksomhed har økonomiske udfordringer.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Pressenævnet lægger til grund, at [Klager] i andre medier har udtalt sig om, hvad en "turnaround" er. [Klager] har bl.a. udtalt, at "turnaround" er en proces, som "en ledelse i et selskab sætter i gang, når tidlige krisetegn viser sig. Det betyder blandt andet, at man kan forsøge at forbedre økonomien med forskellige tiltag". Pressenævnet finder på denne baggrund, at Fredericia Avisens brug af begrebet "turnaround" som udtryk for en proces, der igangsættes, når en virksomhed har økonomiske udfordringer, har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold. Nævnet udtaler derfor ikke kritik.

[Klager] har desuden klaget over, at Fredericia Avisen ikke har beskrevet, at det er ham, der har udviklet [Selskab D], da han mener, at det er en væsentlig oplysning i sammenhængen.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Pressenævnet finder herefter, at Fredericia Avisens valg og fravalg af informationer, herunder oplysningen om [Klager]s engagement i [Selskab D], ligger inden for mediets redigeringsret. Pressenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at denne oplysning ikke kan anses for at være væsentlig i sammenhængen, og at det samlede indtryk i artiklen er retvisende, selv om denne oplysning er udeladt. Nævnet udtaler derfor ikke kritik.

Overskriftens dækning

[Klager] har klaget over, at overskriften ikke er dækkende for indholdet af artiklen, idet han anfører, at artiklen primært omhandler advokatundersøgelsen af [Selskab A] og ikke hans nye stilling.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A.6.

Overskriften lyder ”*Tidligere [Direktør] i [Selskab A] får nyt topjob i [Bynavn A]*” og giver således indtryk af, at artiklen omhandler [Klager]s professionelle karriere. Pressenævnet finder, at de forhold, som behandles i artiklen, herunder vedrørende [Selskab A], hvor han har været direktør, har en sådan vis sammenhæng med [Klager]s professionelle aktiviteter, at overskriften må anses for at have dækning i artiklens indhold. Nævnet udtaler derfor ikke kritik heraf.

Forelæggelse

[Klager] har klaget over, at mediet ikke har forelagt oplysningen om, hvad en ”turnaround” dækker over, og at mediet ikke har forsøgt at kontakte ham for at få en kommentar til hans nye stilling.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.3.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”[...]”

Fyens.dk oplyser at [Klager] er [Selskab C]s nye direktør. Her oplyser han, at han de seneste 15 år har arbejdet med ”turnaround”. [Selskab A]. [Selskab A] har dog altid været solid, og også i dag er [Selskab A] en af de mest succesfulde havne i Danmark. De seneste års resultater har segmenteret [Selskab A]’s dominerende position i [Bynavn B], hvor også engagementet med [Selskab D] har skabt arbejdspladser og fornyet energi til byen.

[Klager] har tidligere afvist at udtale sig til AVISEN om sin tid i [Selskab A] med henvisning til en tavsheds klausul mellem ham selv og [Selskab A].”

Fredericia Avisen har gjort gældende, at mediet tidligere har kontaktet [Klager] i forbindelse med dækningen af advokatundersøgelsen af [Selskab A] og hans fratrædelse, og at [Klager] i den forbindelse har afvist at kommentere med henvisning til hans fratrædelsesaftale.

Pressenævnet bemærker, at det forhold, at en person tidligere har afvist at kommentere et forhold, ikke generelt kan føre til, at mediet ved efterfølgende sager fritages for pligten til at forelægge information, der kan være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende.

Pressenævnet finder, at Fredericia Avisen med formuleringen ”[Selskab A] har dog altid været solid” i sammenhængen og med oplysningen om, at [Klager] de seneste 15 år har arbejdet med ”turnaround”, kan læses på en sådan måde, at avisen mener, at hans handlinger som direktør for [Selskab A] har været unødvendige eller uhensigtsmæssige. I og med at oplysningen samtidig fremgår i tilknytning til oplysningerne om, at [Selskab]et bl.a. er en af de mest succesfulde havne i Danmark, finder nævnet imidlertid ikke, at det samlede indtryk kan anses for at være skadeligt, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager]. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af, at dette forhold ikke har været forelagt [Klager].

Det forhold, at mediet ikke har kontaktet [Klager] for at få en kommentar i forbindelse med hans nye job, giver ikke anledning til kritik, da der ikke er tale om skadelige, krænkende eller agtelsesforringende oplysninger. Nævnet udtaler derfor ikke kritik heraf.