

Kendelse

afsagt den 15. november 2022

Sag nr. 2022-80-0885

[Klager]

mod

Frihedens Stemme

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Frihedens Stemme har afvist at slette artiklen ”På flugt i 152 dage: Bevæbnet indvandrer bag knivrøveri”, som blev bragt den 22. januar 2021 på frihedensstemme.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Frihedens Stemme bragte den 22. januar 2021 artiklen ”På flugt i 152 dage: Bevæbnet indvandrer bag knivrøveri” på frihedensstemme.dk. Under artiklens overskrift er der indsat to billeder af [Klager].

Det første billede er et portrætfoto af [Klager]. På det andet billede er det samme portrætfoto af [Klager] gengivet på en mørkeblå baggrund. Her fremgår med hvid skrift: ”På flugt i 152 dage”, og med gul skrift: ”Migrant bag knivrøveri”. Ved siden af portrætfotoet af [Klager] ses det [Land A] flag. Af billedteksten fremgår følgende: ”Denne artikel er opdateret grundet nye oplysninger i sagen. [Klager] er ved Retten i Aalborg blevet FRIKENDT [ordet ”Frikendt” udgør et link til artiklen ”Frikendt for knivrøveri” bragt af Frihedens Stemme den 14. juli 2022, *Pressenævnet*] for røveri og seks andre forhold. Det fremgår af en dom afsagt den 27. april 2021.”

Af artiklen fremgår følgende:

”Selvom politiet er i kontakt med den kriminelle [Klager], så er det ikke lykkedes at pågribe den mistænkte knivrøver, der har været på fri fod i fem måneder. I august går en [alder]-årig mand igennem Jomfru Ane Parken ved havnekajen i Aalborg. [Klager] og hans ven kræver den [alder]-åriges mobiltelefon udleveret. Da offeret nægter at aflevere telefonen, trækker [Land A] [Klager] en kniv og truer den [alder]-årige.

Den ene gerningsmand er fanget og sidder bag tremmer. Først hen mod slutningen af året lykkedes det for Nordjyllands Politis efterforskere at få identificeret den eftersøgte gerningsmand [Klager]. Ordensmagten begynder at kommunikere med den røvermistænkte migrant gennem en advokat, men venter med at efterlyse [Klager] i offentligheden.

Først 11. december 2020 kan danskerne se [Klager]s foto i en efterlysning.

UPDATE 14. juli 2022

[Klager] er ved Retten i Aalborg blevet FRIKENDT [ordet "Frikendt" udgør et link til artiklen "Frikendt for knivrøveri" bragt af Frihedens Stemme den 14. juli 2022, *Pressenævnet*] for røveri og seks andre forhold. Det fremgår af en dom afsagt den 27. april 2021. Statskassen skal betale sagens omkostninger."

[Klager] rettede i juli måned 2022 henvendelse til Frihedens Stemme med anmodning om sletning af artiklen. Frihedens Stemme afviste [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Frihedens Stemmes afvisning er modtaget i Pressenævnet den 20. juli 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – punkt B.8

[Klager] har anført, at han gerne vil have artiklen slettet, da han er blevet frifundet, og at det, der står i artiklen, ikke er korrekt. Hans anmodning om sletning er imidlertid ikke blevet imødekommet af Frihedens Stemme, og artiklen er stadig tilgængelig på mediet.

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde via SMS med Frihedens Stemme, hvor [Klager] har anmodet mediet om at få artiklen slettet. [Klager] har anført, at Frihedens Stemme har lovet ham at slette artiklen.

2.2 Frihedens Stemmes synspunkter

Sletning – punkt B.8

Frihedens Stemme har anført, at mediet kan afvise at have lovet [Klager] at slette artiklen, men at han telefonisk er blevet oplyst om, at artiklen ville blive rettet, hvis der stod noget forkert eller upræcist i den.

[Klager] sendte den 13. juli 2022 kopi af dommen til Frihedens Stemme, og den 14. juli 2022 blev artiklen opdateret med information om, at [Klager] var blevet frifundet. Samme dag blev der endvidere publiceret en ny artikel, hvor Frihedens Stemme omtalte, at [Klager] var blevet frifundet.

Frihedens Stemme har videre anført, at hverken den oprindelige artikel med opdateringen eller den nye artikel om, at [Klager] blev frifundet, er agtelsesforringende for klager, og at artiklen derfor ikke skal slettes. Hertil kommer, at der ikke er forløbet tilstrækkelig med tid, fra den oprindelige artikel blev bragt, til at sletning kan komme på tale.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:
Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

God presseskik

Sletning – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Frihedens Stemme har afvist at imødekomme hans anmodning om sletning af artiklen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksenen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at [Klager] efter offentliggørelsen af artiklen den 22. januar 2021 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i december 2020 var efterlyst af politiet, at han herefter var tiltalt i en straffesag, og at han den 27. april 2021 blev frifundet ved Retten i Aalborg.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra januar 2021 med omtale af efterlysningen af [Klager] indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for ham.

Uanset at [Klager] ved dom af 27. april 2021 blev frifundet, finder Pressenævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er særlige grunde til, at artiklen skal slettes. Nævnet har lagt vægt på, at artiklen er opdateret med information om, at [Klager] blev frifundet ved dom af 27. april 2022, både med en opdatering på artiklen og et link til en selvstændig artikel. På

denne baggrund samt henset til den tid, der er gået siden artiklen blev publiceret, finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik af Frihedens Stemmes afvisning af at slette artiklen.