

Kendelse

afsagt den 20. september 2022

Sag nr. 2022-80-0904

[Klager]

mod

Fyns Amts Avis

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2022-80-0837, [Klager] mod Fyns Amts Avis, som nævnet traf afgørelse i den 23. august 2022. Sagen vedrørte [Klager]s klage over læserbrevene ”*[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]*”, som blev bragt af Fyns Amts Avis den 1. marts 2022 og den 4. marts 2022 i den trykte udgave, samt over Fyns Amts Avis’ afvisning af at bringe hans læserbreve af 6. marts 2022 og 7. juni 2022.

Ved kendelsen udtalte Pressenævnet ikke kritik af Fyns Amts Avis.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, fordi han mener, at Fyns Amts Avis medvirker aktivt, moralsk og økonomisk til den ulovlige plantevirksomhed i [Adressen] i [Bynavnet].

Sagsfremstilling

[Klager] klagede den 23. marts 2022 til Pressenævnet over læserbrevene ”*[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]*”, som blev bragt af Fyns Amts Avis den 1. marts 2022 og den 4. marts 2022 i den trykte udgave, samt over Fyns Amts Avis’ afvisning af at bringe hans læserbreve af 6. marts 2022 og 7. juni 2022.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 23. august 2022 i sag nr. 2022-80-0837 ikke grundlag for at udtale kritik af Fyns Amts Avis for tilsidesættelse af god presseskik.

I Pressenævnets kendelse af 23. august 2022 hedder det blandt andet:

”[...]

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Læserbrevene "[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]"

[Klager] har anført, at Fyns Amts Avis den 1. marts 2022 og den 4. marts 2022 har bragt privat information med/uden billeder som læserbreve, selv om disse oplysninger i hans henvendelse til Fyns Amts Avis om optagelse af læserbrev alene var tiltænkt som information til redaktionen.

[Klager] har oplyst, at han i sin henvendelse af 21. februar 2022 til Fyns Amts Avis tydeligt markerede de indledende afsnit i mailen som "introduktion" til læserbrevet "*[Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]!*" og oplyste, at læserbrevet var i slutningen af mailen, da det var første gang, at forholdet blev offentligt kendt, og Fyns Amts Avis' redaktionsmedarbejdere var af "nyere årgange".

Efter [Klager]s henvendelse til Fyns Amts Avis med anmodning om at optage hans læserbrev blev han få dage efter kontaktet telefonisk af en praktikant fra Fyns Amts Avis, som oplyste, at ferieafløseren havde læst [Klager]s læserbrev om [Bynavnet], hvorfor hun gerne ville interviewe ham om sagen. Som forhenværende politianklager betragtede [Klager] sit læserbrev som et anklageskrift mod kommunen, og det skulle kommunen og planteskolen have mulighed for at læse.

Fyns Amts Avis bragte herefter den 1. marts 2022 [Klager]s private information – introduktionen til hans læserbrev – og ingen af de vedlagte seks fotos blev bragt. [Klager] klagede herefter til Fyns Amts Avis og forlangte sit læserbrev bragt, da avisen i stedet for læserbrevet havde bragt hans begrundelse og henvisning til, hvorfor han havde skrevet læserbrevet. Den 4. marts 2022 bragte Fyns Amts Avis på ny [Klager]s private information – introduktionen til hans læserbrev.

Ikke bragte læserbreve

[Klager] har anført, at Fyns Amts Avis har afvist at bringe hans læserbreve "*[Kommunen] tilsidesætter bevaringsplan og planlov!*" og "*Korrekt orientering om [Haven], [Adressen], [Bynavnet]*", selv om Fyns Amts Avis' chefredaktør [Chefredaktøren] og debatredaktør [Debatredaktøren] har erkendt fejlene i forløbet.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at pålægge Fyns Amts Avis at bringe læserbrevene med en beklagelse eller henstille avisen til at bringe læserbrevene, som indeholder begrundelse og elementer, som er nødvendige for at forstå sagen.

[Kommunen] har blandet politiet ind i sagen, selv om det er en kommunalsag at drive forretning med plantesalg/haveudstyr uden tilladelse, jf. fredningsloven og planloven, idet ikke al forretning/virksomhed kan tillades i [Bynavnet]. Kommunen og politiet har nu givet tilladelse til "afskiltning" af parkeringsforbud i [Vejnavnet] med udgangspunkt i [Person A]s ulovlige forretning.

[Klager] har bemærket, at han på grund af manglende viden nu udpeges som ”gerningsmanden”, der har ødelagt [Person A]s forretning, hvilket er helt utilstedeligt og vanærende for [Klager]. [Klager] har henvist til, at han er kendt som en ordentlig polititjenestemand og anklager siden 1964, sagkyndig med udstedelse af ca. 10.000 kørekort på Sydfyn, kompagnichef og leder af Politihjemmeværnet på Sydfyn, formand og trompetist i [Bandet], ”Fyns Amts Avis’ flittigste medarbejder”, jf. redaktør [Redaktøren], og meget mere.

2.2 Fyns Amts Avis’ synspunkter

Læserbrevene ”[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]”

Fyns Amts Avis har indledningsvis oplyst, at [Klager] den 21. februar 2022 skrev en mail til avisen om en lokal sag i [Bynavnet], hvor han var utilfreds med, at en nabo havde mange biler og lastbiler på besøg i forbindelse med, at naboens have er blevet en form for turistmål.

[Klager]s mail bestod af i alt mere end 8.000 anslag, som kan deles op i fem dele:

1. Et læserbrev, som [Klager] ønsker bragt med overskriften *”[Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]!”*.
2. Introduktion til læserbrevet.
3. Forslag til, at redaktionen går ind i sagen.
4. Et billedfelt, hvor billedet ikke blev downloadet, eller blev blokeret af mail-programmet.
5. Læserbrevet.

Redaktionen læste introduktionen og vurderede, at det godt kunne være en sag, og det undersøgte redaktionen nærmere. Samtidig sendte Fyns Amts Avis ved en fejl introduktionen til sagen, altså punkt 2, til indskrivning til et debatindlæg. Fyns Amts Avis må erkende, at avisen ikke havde læst [Klager]s mail ordentligt – måske troede redaktionen, at mailen sluttede efter punkt 3, der slutter med [Klager]s navn og adresse, og der er derefter et stort tomt felt. Fyns Amts Avis har i den forbindelse bemærket, at introduktionen i punkt 2 fint beskriver sagen uden injurierende, personligt krænkende eller hemmelige påstande og dermed fremstod som et læserbrev.

Redaktionen opgav at bringe redaktionel omtale af sagen og bragte læserbrevet den 1. marts 2022. Ved en ny fejl forsømte Fyns Amts Avis dog at bringe de billeder, som [Klager] havde vedhæftet mailen af 21. februar 2022. Dette beklagede redaktionen over for [Klager] den 3. marts 2022. Fyns Amts Avis begik herefter endnu en fejl, da avisen ikke havde fanget, at der var et andet læserbrev (det rigtige læserbrev) i den oprindelige mail. I [Klager]s anden mail af 3. marts 2022 havde han fjernet dette læserbrev.

Fyns Amts Avis har erkendt, at avisen ved mere grundig læsning kunne have indset sagens rette sammenhæng i tide. I stedet bragte Fyns Amts Avis den 4. marts 2022 introduktionen til læserbrevet igen nu sammen med de billeder, der viste det, som læserbrevet omhandlede.

Da [Klager] efterfølgende skrev til Fyns Amts Avis, gik sagens rette sammenhæng (endelig) op for avisen. Fyns Amts Avis' vurdering er dog fortsat, at avisen har formidlet [Klager]s budskab fint, fordi introduktionen, som anført ovenfor, fint beskriver problemstillingen, uden at nogen kan have lidt overlast udover, hvad de måtte føle for sagens (trafikproblemernes) faktiske omstændigheder. Dette understøttes af, at beskrivelsen i introduktionen til læserbrevet og selve læserbrevet i høj grad fokuserer på de gener, farer og materiel skade, der sker i forbindelse med de mange biler.

Fyns Amts Avis har erkendt, at forløbet ikke er kønt, men avisen mener fortsat, at sagen er irrelevant for reglerne om god presseetik. Der er tale om simple misforståelser i en mailkorrespondance, og de misforståelser har heldigvis kun haft beskedne konsekvenser af indholdsmæssig karakter på det læserbrev, som avisen har publiceret. Den grundlæggende belysning af sagens kerne, trafikproblemet i [Bynavnet], foranlediget af [Klager]s henvendelse, har til gengæld ikke lidt nogen overlast.

Fyns Amts Avis har endvidere anført, at avisen ikke har lovet [Klager] noget udover det, som avisen har gjort: Publiceret et læserbrev. Fyns Amts Avis har beklaget det, som avisen troede var fejlen, for så at bringe læserbrevet igen med de billeder, som rettelig skulle have været med. Fyns Amts Avis har på intet tidspunkt ændret i ordlyden. Da Fyns Amts Avis havde bragt det, avisen havde troet var læserbrevet og fandt det fyldestgørende, valgte avisen ikke at bringe endnu et læserbrev med samme budskab.

For at rette op på kommunikationen og undgå fejlkilder fremadrettet bad chefredaktør [Chefredaktøren] den 14. marts 2022 [Klager] om fremover kun at indsende relevante læserbreve til rette mailadresse – debatmailen debat@faa.dk – så der her kan opnås samme ensartede kommunikation, som avisen har med de øvrige faste læserbrevsskribenter. Fyns Amts Avis har bemærket, at avisen har sørget for at bringe et relevant læserindlæg, uagtet at det var omtale til redaktionen og ikke til læserne, avisen kom til at bringe.

Ikke bragte læserbreve

Fyns Amts Avis har anført, at avisen har afvist at bringe [Klager]s læserbreve af 6. marts 2022 og 7. juni 2022.

Det er [Klager]s påstand, at Pressenævnet skal pålægge Fyns Amts Avis at bringe specifikke læserbreve, men som Pressenævnet blandt er nået frem til i sag nr. 2021-

80-0681 – også en klage fra [Klager] – ”gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i avisen”.

Derfor afviste Pressenævnet omtalte del af en tidligere klage som ”åbenbart grundløs”. En afvisning, som er helt i tråd med talrige tidligere kendelser, der fastslår, at det er op til redaktionen at afgøre, hvilke debatindlæg man ønsker at bringe.

Fyns Amts Avis har bemærket, at [Klager]s læserbrev af 6. marts 2022 blot er en ny og længere version af det oprindelige læserbrev af 21. februar 2022, og at avisen har oplyst [Klager] om baggrunden for beslutningen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt straffelovens bestemmelser er til-sidesat, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det ligger uden for nævnets kompetence at pålægge et medie at bringe et læserbrev.

God presseskik

Læserbrevene ”[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]”

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis den 1. marts 2022 og den 4. marts 2022 har bragt privat information med/uden billeder som læserbreve, selv om disse oplysninger i hans henvendelse til Fyns Amts Avis om optagelse af læserbrev alene var tiltænkt som information til redaktionen.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at afvise at omtale forhold, der for en af parterne forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Et massemedie har således som led i den redaktionelle proces ret til på egen hånd at forkorte og redigere i manuskripter til læserbreve og debatindlæg, såfremt skribentens opfattelse efter foretagne forkortelser og redigering fremstår som uforvansket.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] den 21. februar 2022 skrev til Fyns Amts Avis med anmodning om at optage hans læserbrev ”[Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]!”. Læserbrevet var ledsaget af en række fotos. Den første del af mailen havde den indledende markering ”introduktion”, og læserbrevet, som [Klager] ønskede bragt, var i slutningen af mailen.

Fyns Amts Avis bragte herefter ved en fejl den 1. marts 2022 læserbrevet ”[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]”, hvis indhold var [Klager]s introduktion til hans læserbrev.

Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] efter offentliggørelsen skrev til Fyns Amts Avis og påpegede, at redaktionen havde bragt hans ”introduktion” til sit læserbrev uden de vedlagte fotos. Fyns Amts Avis bragte herefter den 4. marts 2022 på ny samme læserbrev ”[Kommunen]. [Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]” med de indsendte fotos og følgende beklagelse:

”Ved en fejl bragte vi dette læserbrev tidligere på ugen, men uden nogle af de billeder, som der refereres til. Derfor genudgiver vi nu læserbrevet. Vi beklager fejlen.”

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt Fyns Amts Avis havde kontaktet [Klager] med henblik på at få præciseret, hvilke dele af hans henvendelse af 21. februar 2022, der skulle danne grundlag for læserbrevet. Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering ikke tilstrækkelig anledning til at udtale kritik. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at budskabet i de offentliggjorte læserbreve – set i forhold til det anførte i [Klager]s henvendelse med anmodning om optagelse af læserbrev – ikke fremstår forvansket på grund af Fyns Amts Avis’ redigering, og at [Klager]s kommentarer til de fremkaldte trafikale vanskeligheder med parkeringer i [Vejnavnet] og støj generelt samt kritik af [Kommunen]s ageren i den forbindelse, fortsat kommer til udtryk i læserbrevene, som de blev bragt i Fyns Amts Avis.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at indholdet af de offentliggjorte læserbreve stammer fra [Klager], og at det må have stået [Klager] klart, at en henvendelse til et medie angående et emne, som han ønsker at debattere offentligt, må være begrundet i et ønske om at bringe omtale af emnet. Nævnet bemærker hertil, at det er nævnets opfattelse, at indsendelse af et læserbrev til et medie betragtes som samtykke til offentliggørelse, og at læserbrevsskribenten må kunne forvente, at mediet kan foretage en redigering af læserbrevet.

På denne baggrund finder Pressenævnet, at Fyns Amts Avis ikke har overskredet rammerne for redigering, og nævnet udtaler ikke kritik af Fyns Amts Avis.

Ikke bragte læserbreve

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis har afvist at bringe hans læserbreve ”[Kommunen] tilsidesætter bevaringsplan og planlov!” og ”Korrekt orientering om [Haven], [Adressen], [Bynavnet]”.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i avisen. Det bemærkes dog generelt, at en avis (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejderes adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder indholdet af mailkorrespondancen mellem [Klager] og Fyns Amts Avis, lægger Pressenævnet til grund, at Fyns Amts Avis over for [Klager] havde tilkendegivet, at avisen ville optage hans læserbrev ”[Kommunen] efterlever ikke sin egen bevaringsplan og planlov for [Bynavnet]!” af 21. februar 2022.

Pressenævnet finder, at [Klager] på baggrund af Fyns Amts Avis’ tilkendegivelse over for ham kunne have en berettiget forventning om, at han ville få optaget sit oprindelige læserbrev af 21. februar 2022. Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at Fyns Amts Avis i den konkrete situation ikke har tilsidesat god presseetik ved at afvise at bringe læserbrevet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den offentliggjorte introduktion til læserbrevet i al væsentlighed indeholder de samme synspunkter, som det oprindelige læserbrev, der ikke blev bragt. Nævnet udtaler ikke kritik.”

Den 11. september 2022 anmodede [Klager] Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

2 [Klager]s synspunkter til anmodningen om genoptagelse

[Klager] har til støtte for anmodningen om genoptagelse anført, at Fyns Amts Avis medvirker aktivt, moralsk og økonomisk til den ulovlige plantevirksomhed i [Adressen] i [Bynavnet], som er ejet af [Person A] og [Person B].

[Klager] har henvist til annoncen ”HAVEARKITEKTENS HAVE ER ÅBEN”, som blev bragt i Fyns Amts Avis den 28. august 2022. Annoncen vedrører et arrangement i [Haven] den 4. september 2022, som er gratis for Fyns Amts Avis’ abonnenter. Som det ses i annoncen, der efter [Klager]s opfattelse utvivlsomt er betalt af Fyns Amts Avis, lægger [Person A]s forretning beslag på de smalle veje til parkering rundt i [Bynavnet] og ikke mindst havnen med mange både og turister samt lille parkeringsplads.

Det forhold, at Fyns Amts Avis ikke har oplyst om dette længerevarende ”samarbejde” med [Person A] i forbindelse med sagen i Pressenævnet, er dadelværdigt og kritisabelt.

[Klager] har bemærket, at det nu er redaktionschef ved Jysk Fynske Medier [Redaktionschefen], som svarer på hans læserbreve, og ikke Fyns Amts Avis. [Klager] har henvist til sit læserbrev ”[Person A] og [Person B] misbruger [Bynavnet]”, som blev bragt i Fyns Amts Avis den 6. september 2022. [Redaktionschefen] har i sit svar, som er bragt i forlængelse af [Klager]s læserbrev, undladt at forholde sig til alle de store problemer omkring [Person A]s konstante ekspansion af sin virksomhed, der nu beslaglægger parkeringspladser i hele [Vejnavnet], som normalt er fri for parkerede biler, idet alle beboerne har store grunde til deres egne køretøjer. [Redaktionschefen] bringer desuden omfattende dækning af [Person A]s plantevirksomhed i Livsstil-tillægget med blandt andet havefotos, ligesom hun tilbringer mange timer hos [Person A].

[Klager] har supplerende oplyst, at Fyns Amts Avis har afvist at optage hans læserbrev ”[Person A] og [Person B] har ikke andet forhold til [Bynavnet] end profit!”, som er en replik på [Redaktionschefen]s svar på hans læserbrev ”[Person A] og [Person B] misbruger [Bynavnet]”.

Sammenfattende er det [Klager]s opfattelse, at Fyns Amts Avis/Jysk Fynske Medier og [Redaktionschefen] medvirker til [Person A]s mål om at tiltvinge sig en rettighed, som hun ikke har, jf. planloven, men håber at få.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse af 23. august 2022 i sag nr. 2022-80-0837, [Klager] mod Fyns Amts Avis. Nævnets kendelse af 23. august 2022 er afsagt af Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Efter § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet kan formanden afvise en anmodning om genoptagelse i tilfælde, hvor det er åbenbart, at anmodningen ikke bør imødekommes. Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, træffer derfor afgørelse vedrørende spørgsmålet om genoptagelse.

Spørgsmålet om genoptagelse

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parterne undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 23. august 2022 i sag nr. 2022-80-0837, [Klager] mod Fyns Amts Avis, ikke grundlag for at udtale kritik af Fyns Amts Avis for tilsidesættelse af god presseskik.

Pressenævnet finder, at [Klager] ikke er fremkommet med nye faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Den faktiske oplysning om den indrykkede annonce ”*HAVEARKI-TEKTENS HAVE ER ÅBEN*” i Fyns Amts Avis, som vedrører et arrangement i [Haven], kan ikke anses for at have betydning i forhold til vurderingen af, om god presseskik er tilsidesat i [Klager]s klagesag. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.