

Kendelse

afsagt den 23. august 2022

Sag nr. 2022-80-0850

[Klager A], [Klager B] og [Klager C]

mod

Ekstra Bladet

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har klaget til Pressenævnet over forsideoverskriften ”DRUK-SEMINAR”, artiklen ”230 genstande på få timer” bragt den 15. april 2022 i den trykte avis samt artiklen ”Politikernes våde aften: Se druk-regningerne” bragt den 15. april 2022 på ekstrabladet.dk, idet [Klager A], [Klager B] og [Klager C] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har klaget over, at Ekstra Bladet uden deres samtykke har bragt et billede fra deres politiske partis Facebook-profil i en krænkende sammenhæng.

1 Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 15. april 2022 forsideomtalen ”DRUK-SEMINAR” med teksten ”POLITIKERE FESTEDE PÅ DIN REGNING” og ”EKSPERT: I STRID MED REGLERNE” samt artiklen på side 6-7 med overskriften ”230 GENSTANDE PÅ FÅ TIMER”.

På forsiden er bragt et stort billede af de tre klagere, hvor de står smilende i næsten fuld figur foran nogle bannere. Billedet fylder det meste af forsiden.

Det samme billede er bragt i artiklen på side 7. Af billedteksten i artiklen fremgår følgende:

”HØJT HUMØR [ordene ”højt humør” er markeret med en rød overstregning, *Presse­nævnet*] Det var en glad [Parti 1] byrådsgruppe, der troppede op til introseminar i januar. På få timer lykkedes det byrådet at indtage flere hundrede genstande. Privatfoto.”

På billedet i artiklen er der over personerne indsat et andet billede af to fakturaer. Af billedteksten fremgår følgende:

”Sådan ser fakturaen ud, som Frederiksdal Signatur Hotel sendte til Fredensborg Kommune efter druk-seminaret. På grund af afbud på dagen, var der 27 deltagere om aftenen.”

Artiklen har følgende underrubrik:

”Vådt kommunalt seminar: Fredensborg byråd indtog imponerende mængder alkohol, da de tog på hotel for at blive rystet sammen - gæt, hvem der betaler regningen...”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Da Fredensborg Byråd var på hotel i januar, blev der drukket godt igennem. På borgernes regning. På blot få timer lykkedes det byrådsmedlemmerne at opbygge en alkoholregning på knap 15.000 kroner. I alt købte byråds-selskabet på 27 deltagere omkring 230 genstande, hvilket ifølge en ekspert er langt over det tilladte. Men ikke et eneste byrådsmedlem vil over for Ekstra Bladet vedkende sig at have drukket otte- ni genstande pr. person.

3720 kroner i timen

I alt endte den samlede regning med overnatning, middag og oplæg på 94.818 kroner, da byrådet var afsted på introseminar på Frederiksdal Sinatur Hotel. Men selvom der var fagligt program lørdag formiddag, gav de den godt gas i hotellets bar og restaurant fredag aften. Og det gik stærkt. Udskænkningen stoppede nemlig allerede klokken 22.00 på grund af coronarestriktioner. Flere byrådsmedlemmer bekræfter over for Ekstra Bladet, at indtaget af alkohol startede allerede omkring klokken 18.00 med velkomstdrinks.

Det betyder, at Fredensborgs byrådsmedlemmer nåede at købe 230 genstande på blot ca. fire timer. Pris: 14.880 kroner viser en aktindsigt, Ekstra Bladet har modtaget. Med den fart fik selskabet fyret 3720 kroner af i timen. Det var da heller ikke hotellets billigste vine, der blev stillet på bordene. Ekstra Bladets aktindsigt i fakturaer viser, at der blev drukket Sancerre-flasker til 550 kroner, Cremant-flasker til 535 kroner og Riesling til 475 kroner. Kun ved rødvinen kunne det fine selskab nøjes med husets anbefalede til 355 kroner. Selvom de kun var 27 til bords, nåede de at købe 28 flasker vin. Inden fadbamserne.

Midt i artiklen er indsat et billede af stablede dåseøl. I baggrunden ses en bygning med påskriften ”Fredensborg Kommune Rådhus”. Af billedteksten fremgår følgende:

”Så mange genstande købte de i alt. Men byrådsmedlemmerne vil kun kendes ved at have drukket omkring 60 genstande (til venstre). Det betyder, at der er 170 genstande på fakturaen, som ingen kan redegøre for (til højre)”

Artiklen fortsætter videre:

”Hvem drak det?”

Ekstra Bladet har den seneste tid ihærdigt forsøgt at kortlægge, hvem der har drukket de flere hundrede genstande. Det er lykkedes at få svar fra 21 ud af de 27 byrådsmedlemmer, men ingen af dem har drukket i nærheden af gennemsnittet på otte-
ni genstande. Faktisk har flere af dem slet ikke rørt alkoholen. En drak ikke på grund af religion, en anden giver sin penicillinkur skylden, og en tredje skulle selv køre hjem. Selv hvis politikerne drak af meget rummelige vinglas med plads til flere genstande ad gangen, er der udskænket mere end hundrede genstande, som ingen kan redegøre for.

Sprang vin over

[Politiker A] fra [Parti 2] fortæller, at han er 'meget opmærksom på ikke at deltage i ting, hvor det kan fremstå som fråds med borgernes penge'.

– De ting har det jo med at skride, hvis man ikke opretholder en nødvendig moral, fortæller [Politiker A] ([Parti 2]) og oplyser, at han selv sprang vinen over, men drak 'et par øl'. [Politiker A] forsikrer derudover, at han kun én enkelt gang har oplevet en byrådskollega, der var for fuld.

– Vedkommende havde fået en tår over tørsten. Alle sørgede for at få stoppet den pågældende og taget hånd om det.

– Det håndterede vi kollektivt fornuftigt, afslutter han.

Borgmester: 'Jeg medgiver, at den samlede udgift umiddelbart kan virke stor' [Underoverskriften er markeret med stor skrift en sort bjælke, *Pressenævnet*]

Konfrontation [Ordet Konfrontation er markeret med en sort bjælke med to gule pile på hver side af ordet, *Pressenævnet*]

Ekstra Bladet har gentagne gange forsøgt at få et interview med [Borgmesteren], men den [Parti 3] borgmester afviser blankt at stille op.

I stedet skriver han i en mail, at det har været et 'meget vigtigt mål for skiftende byråd i Fredensborg kommune' at 'opbygge et godt og tillidsfuldt politisk samarbejds-klima'. Han skriver derudover, at han finder 'niveauet for forplejning acceptabelt for et introduktionsarrangement over to dage'.

Efter en ekstra dags tænketid vender han tilbage med en tilføjelse til sin første skriftlige kommentar: 'Jeg medgiver, at den samlede udgift umiddelbart kan virke stor, hvorfor jeg snarest vil tage en åben drøftelse med byrådet om, hvordan vi gør fremover'."

Der er herefter i højre side indsat en faktaboks i artiklen med følgende overskrift: "SVARER HAN IKKE PÅ". Af faktaboksen fremgår det:

"[Borgmesteren] efterlader os med en del ubesvarede spørgsmål, som vi har forsøgt at få svar på:

- 'Finder du det passende at drikke otte-
ni genstande pr. mand på én enkelt aften?'
- 'Finder du det passende at drikke vinflasker til over 500 kroner stykket på borger-
nes regning?'
- 'Hvor meget drak du selv?'
- 'Vil du i fremtiden finde det 'passende' at drikke for 15.000 kroner på én aften?'
- 'Ville I ikke kunne holde den slags seminarer på jeres eget rådhus?'
- 'Er det dit ansvar, hvis reglerne ikke er fulgt?'"

Artiklen fortsætter herefter:

”Ekspert: Over grænsen [Underoverskriften er markeret med stor skrift or ordet ”ekspert” er fremhævet med rød skrift, *Pressenævnet*]

De otte-ni genstande, som byrådsmedlemmerne i Fredensborg i snit har fået, overskrider klart det, man som kommunalpolitiker må drikke på andres regning.

Efter Farum-sagen med [Politiker B] blev der nemlig indført klare regler for, hvad det offentlige skal betale af folkevalgtes alkoholforbrug. Det fortæller [Professoren], professor, Samfundsvidenskab og Erhverv på RUC, til Ekstra Bladet.

– Grundreglen er, at man kan få betalt, hvad der svarer til et konferencedøgn; altså overnatning, middag og et glas vin eller øl – måske to under middagen.

Det betyder at Fredensborg Byråd har drukket mere end 100 genstande for meget på borgernes regning.

– Alt udover (et til to glas under middagen, red.) er for folks egen private regning.

Det er ikke det offentlige, der skal betale for folks spiritusforbrug.

– Så vi er over grænsen for, hvad det offentlige skal betale for?

– Ja, det vil jeg klart mene, at vi er. Det kan sådan set være rigtig glimrende, at vi sender medarbejdere og politikere på de her seminarer, og at de får betalt et par enkelte glas vin under middagen.

– Men det er folk selv, der må betale, hvis de vil drikke mere.

– Det skal ikke være det offentlige, der afholder udgifter til spiritus.”

Mådehold i Gentofte: Frugt vand og nøddemix

I Gentofte Kommune, knap 20 kilometer længere syd på er billedet et helt andet.

[...]

Politiker: Spild af penge [Underoverskriften er markeret med stor skrift og ordet ”politiker” er fremhævet med gul skrift, *Pressenævnet*]

Da Ekstra Bladet konfronterer det [Parti 4] byrådsmedlem [Politiker C], kommer det bag på hende, at vinen til seminaret var så dyr.

[...]”

Ekstra Bladet bragte den 15. april 2022 artiklen ”*Politikernes våde aften: Se druk-regninger*” på ekstrabladet.dk. Artiklen svarer i vid udstrækning til den trykte artikel og det samme billede af de tre klager, bragt i den trykte artikel, var anvendt som illustration til artiklen på netavisen. [Billedet er efter offentliggørelsen erstattet med et andet billede, *Pressenævnet*].

Efter offentliggørelsen

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har med klagen fremsendt to mails, som klagerne den 16. april 2022 sendte til henholdsvis Ekstra Bladet og avisens ansvarshavende chefredaktør, [Chefredaktøren].

Den 15. april 2022 sendte [Klager A] endvidere en mail til Ekstra Bladet med emnet: ”Privatfoto, bragt uden tilladelse.” Af mailen fremgår følgende:

”Til rette vedkommende. Jeg beder jer om øjeblikket at tage mit billede ned fra jeres artikel. Det er et privatfoto, der er bragt uden min tilladelse og samtykke. Til jeres orientering, så har I endda selv kategoriseret det som privatfoto, så der kan på ingen måde være tvivl herom. Det er grænseoverskridende og strider mod enhver etik. Det er desuden strafbart at bruge andres billeder uden at have fået lov – også selvom billederne ligger frit tilgængelige på nettet. Jeg forventer en godtgørelse og ser frem til at modtage et svar og bekræftelse på ovenstående. [Der er i mailen indsat et link til artiklen ”Politikernes våde aften: Se druk-regningerne”, *Pressenævnet*] Med venlig hilsen [Klager A] Byrådsmedlem”

Den 16. april 2022 sendte [Klager A] en mail til den ansvarshavende chefredaktør for Ekstra Bladet med emnet: ”Privatfoto, bragt uden tilladelse.” Af mailen fremgår følgende:

”Kære [Chefredaktøren]. Som ansvarshavende redaktør hos EB, får du ligeledes denne mail tilsendt. En historie, der vedrører Fredensborg Kommunes Byråd, men hvor et af mine private billeder er blevet anvendt af tre [Parti 1] byrådsmedlemmer. Jeg skrev nedenstående mail, før jeg endda var klar over, at billedet prydede jeres forsiden i den fysiske avis. Det er dybt krænkende og jeg forventer, at der handles på det. Jeg har ikke modtaget svar på nedenstående mail fra i går, så det kan være, at denne videresendelse til dig vil resultere i et svar. Med venlig hilsen [Klager A] Byrådsmedlem”

[Klager A], [Klager B] og [Klager C]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. april 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager A], [Klager B] og [Klager C]s synspunkter

God presseskik

Privatlivets fred – brug af billede uden samtykke

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har indledningsvist anført, at Ekstra Bladet har bragt et privat billede af dem uden deres samtykke. Billedet er bragt på forsiden af avisen, i en artikel i den trykte avis og på netavisen. Billedet er af klagerne lagt ud som en del af en billedserie på en Facebook-side for [Parti 1] Fredensborg, og Ekstra Bladet har markeret billedet som privatfoto. Selv om billedet er offentligt tilgængeligt, kan Ekstra Bladet ikke anvende det uden samtykke, da avisen ikke har ophavsretten til billedet.

– brug af billede i den konkrete sammenhæng

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har anført, at brugen af billedet sammen med artiklen efterlader et indtryk hos læseren af, at der skulle være en særlig sammenhæng mellem udgifterne til introseminaret og de tre [Parti 1] byrådsmedlemmer på billedet. Anvendelsen af billedet i sammenhængen er således i strid med de presseetiske regler, og [Klager A] anmodede derfor Ekstra Bladet om at fjerne billedet med henvisning til, at der ikke var tale om korrekt

gengivelse af fakta. [Klager A], [Klager B] og [Klager C] har i den forbindelse videre anført, at det af Ekstra Bladet oplyste om, at billedet blev afpubliceret fra netavisen, da [Klager A] henvendte sig til avisen, efter klagernes opfattelse ikke er korrekt. Billedet blev fjernet fra plus-artiklen, men var stadig tilgængeligt på eb.dk og i den trykte avis.

Det er faktisk forkert og ærekrænkende at bruge billedet af [Klager A], [Klager B] og [Klager C] på forsiden sammen med forsideomtalen: ”Druk-seminar”, ”Politikere festede på din regning” og ”Ekspert: I strid med reglerne” på forsiden. Hertil kommer også billedteksten i den trykte avis: ”HØJT HUMØR. Det var en glad [Parti 1] byrådsgruppe, der troppede op til introseminar i januar. På få timer lykkedes det byrådet at indtage flere hundrede genstande. Privatfoto.”

Billedet, der er taget en lørdag formiddag ved højlys dag, har ikke sammenhæng med indholdet af artiklen, og det er derfor krænkende og skadeligt for [Klager A], [Klager B] og [Klager C], at billedet er bragt i sammenhæng med mediets historie, da det efterlader et indtryk hos læseren af, at de tre personer har en større rolle i sagen, end tilfældet er.

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

God presseskik

Privatlivets fred – brug af billede uden samtykke

Ekstra Bladet har indledningsvist bemærket, at Pressenævnet ikke tager stilling til ophavsretlige tvister. Billedet er hentet fra en åben Facebook-side, hvor klagerne selv har gjort billedet tilgængeligt for offentligheden. Klagerne må således forvente, at medierne anvender de billeder, der ligger på partiets åbne Facebook-side.

– brug af billede i den konkrete sammenhæng

Ekstra Bladet har anført, at avisen, efter henvendelse fra klagerne, fjernede billedet samme dag fra online-artiklen.

Historien i artiklen omtaler alkoholforbruget under et seminar, som blev afholdt af byrådet i Fredensborg. Efter [Politiker B]-sagen har der været øget bevågenhed omkring kommunernes udgifter til mad og drikke, særligt i forbindelse med afholdelsen af møder. På introseminaret blev der indtaget drikkevarer for 14.880 kr.

Ekstra Bladet bragte sammen med artiklen et billede af klagerne fra introseminaret, hvor de tre klagere står foran en plakat med teksten ”et aktivt fritids- og kultureliv er også velfærd”. Klagerne er på billedet ikke gengivet i en situation, hvor de drikker alkohol, ligesom der ikke ses hverken øl eller vin på billedet.

Billedet er anvendt for at vise en situation fra det introseminar, som hele artiklen handler om. Medierne er generelt berettigede til at illustrere en artikel med billeder fra en begivenhed – i det konkrete tilfælde et seminar, der omtales. Billedet er i sig selv uskyldigt og ukontroversielt, og brugen er således ikke krænkende eller skadelig for klagernes agtelse.

Derfor er det, som anført af klagerne, ikke korrekt, at Ekstra Bladets artikel sammen med billedet indeholder en konkret beskyldning mod det tre klagere. Klagerne omtales eller nævnes ikke i artiklen, der konsekvent kun generelt henviser til og omtaler Fredensborg Kommunes byråd og rådets medlemmer og det samlede byråds forbrug under seminaret.

Ekstra Bladet har afslutningsvist anført, at klagerne som ansvarlige byrådsmedlemmer åbenbart ikke vil vedstå, at de har deltaget i et seminar for byrådet, hvor der har været et bemærkelsesværdigt stort forbrug af alkohol, herunder dyre vine, som det er gennemgået i artiklen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Spørgsmålet om, hvorvidt forhold er ærekrænkende (efter straffeloven), samt ophavsretlige spørgsmål hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

God presseskik

Privatlivets fred – brug af billede uden samtykke

[Klager A], [Klager B] og [Klager C] har klaget over, at Ekstra Bladet har bragt et privat billede fra en Facebook-side uden deres samtykke, og at billedet er bragt i en sammenhæng, der er krænkende og skadende for dem. Ekstra Bladet har anført, at billedet er hentet fra en åben Facebook-side, hvor klagerne selv har gjort billedet tilgængeligt for offentligheden, og at billedet viser en situation fra det introseminar, som artiklen handler om, og hvor de tre politikere deltog.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at oplysninger hentet på en åben Facebook-profil er at betragte som offentligt tilgængelige, dog kan der være tale om et brud på de presseetiske regler, hvis en opdatering tages fra en åben profil, men anvendes i en sammenhæng, der kan være krænkende.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at klagerne i kraft af deres virke som folkevalgte byrådsmedlemmer er personer, der er kendt i offentligheden. Pressenævnet henviser i den forbindelse til, at offentlige personer, i højere grad end privatpersoner, må tåle kritisk omtale af

deres person og handlinger, især når emnet er af klar almen interesse, hvilket må anses for at være tilfældet.

Pressenævnet lægger til grund, at klagerne er de tre [Parti 1] byrådsmedlemmer, der optræder på billedet, at billedet er taget i forbindelse med det i artiklen omtalte introseminar for byrådet, hvor klagerne deltog, og at billedet er offentliggjort af partiet på en åben Facebook-side. [Klager A], [Klager B] og [Klager C] er ikke nævnt ved navn i den påklagede omtale. På billedet, der ledsager omtalen, er de imidlertid fuldt genkendelige.

Pressenævnet finder, at anvendelsen af billedet af [Klager A], [Klager B] og [Klager C], som efter det oplyste er offentliggjort på en åben Facebook-side i forbindelse med deres hverv som politikere, ikke i sig selv kan anses for at indebære en krænkelse af deres privatliv. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere Ekstra Bladet for ikke at have indhentet klagerens samtykke til at offentliggøre billedet.

I forhold til brugen af billedet i den konkrete sammenhæng finder Pressenævnet på den ene side, at billedet er anvendt som illustration til den omtalte begivenhed, hvor de tre personer, der optræder på billedet, deltog. Pressenævnet finder på den anden side, at billedet i den sammenhæng, det er bragt med omtalen i artiklen, retter et særligt fokus på [Klager A], [Klager B] og [Klager C].

- Brug af billede i den konkrete sammenhæng

Pressenævnet finder, at brugen af billedet bragt på forsiden af avisen samt i artiklen i den trykte avis og på netavisen i sammenhængen er misvisende, og at brugen kan anses for krænkende for [Klager A], [Klager B] og [Klager C]. Nævnet har lagt vægt på, at brugen af billedet, hvor fokus er rettet mod en enkelt partigruppe i byrådet, kan efterlade læseren med det ukorrekte indtryk, at omtalen alene eller i særlig grad angår de tre klagere fra den [Parti 1] byrådsgruppe. Det ændrer ikke herpå, at det af omtalen fremgår, at kritikken omhandler det samlede byråd, og at klagerne ikke er nævnt ved navn. Nævnet kritiserer på den baggrund Ekstra Bladets brug af billedet af de tre klagere.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Ekstra Bladet at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet

[underrubrik]

Et billede bragt på forsiden samt i en artikel og på netavisen af tre [Parti 1] politikere fra Freløvsborg Byråd efterlod læseren med et misvisende indtryk

[tekst]

Ekstra Bladet omtalte i april måned Fredensborg Byråds køb af alkohol i forbindelse med et introseminar. På forsiden af avisen var der bragt et billede fra seminaret af tre [Parti 1] politikere fra byrådet, [Klager A], [Klager B] og [Klager C], der deltog i seminaret, ledsaget af overskriften "Drukseminar". Billedet fremgik også af en artikel bragt i den trykte avis og netavisen. De tre politikere klagede til Pressenævnet over, at billedet efterlod læseren med det fejlagtige indtryk, at historien om byrådets køb af alkohol havde en særlig sammenhæng med de tre [Parti 1] politikere.

Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for at bringe billedet af de tre politikere i den misvisende og krænkende sammenhæng.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk"

Offentliggørelse i den trykte udgave

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet (Ekstra Bladet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet på forsidesartikler på side 2 under lederen. Andre kendelser bringes før midten af avisen, hvis historien har stået her. Kendelser vedrørende historier fra sidste halvdel af avisen placeres efter midten). Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Offentliggørelse skal endvidere ske som forsidehenvisning med oplysning om, at nævnet har udtalt kritik og med henvisning til den nærmere omtale inde i avisen med følgende tekst "Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for at bringe et forsidebillede af tre [Parti 1] byrådsmedlemmer fra Fredensborg i en misvisende og krænkende sammenhæng. Side 2"

Skripttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.

Offentliggørelse på netavisen

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Pressenævnets offentliggørelses tekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen"

direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.”