

Kendelse

afsagt den 10. maj 2022

Sag nr. 2022-80-0818

[Klager]

mod

DR

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at DR har afvist hendes anmodning om at slette en video af hende i artiklen *”VM-prügelknabe efter sidsteplads: Det er noget mentalt”*, som blev bragt den 14. december 2015 på DRs netavis dr.dk, idet hun mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

DR bragte den 14. december 2015 artiklen *”VM-prügelknabe efter sidsteplads: Det er noget mentalt”*. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Land A] fik store stryg af [Land B] i kampen om at undgå sidstepladsen ved VM.”

Over artiklens brødtekst er indsat en video på 1 minut og 17 sekunder med et interview med [Klager], som spillede på [Land A]s hold under VM i kvindehåndbold 2015, og som på engelsk udtaler sig om holdets præstation under turneringen.

Af artiklen fremgår:

”En stor del af nationerne ved VM i håndbold stiller til start med drømme om medaljer og pokaler.

Der er dog også en lille håndfuld nationer, for hvem blot en enkelt sejr er tæt på at kunne sidestilles med et verdensmesterskab.

To af disse – [Land A] og [Land B] – spillede mandag for at undgå at blive nummer 24 og sidst ved VM.

Det skulle dog vise sig ikke at blive den helt store sællert.

Opgøret mellem de to små håndboldnationer bød nemlig ikke på den store spænding, og [Spillerne fra Land B] kunne tage den eftertragtede sejr med hele 29-19.

Som eneste repræsenterede medie i presseområdet efter kampen var det derfor ikke det store problem at få fat på en af de tabende [Spillerne fra Land A].

- Vi har tabt alle vores kampe, for vi er trætte – meget trætte. Det er mentalt, lød forklaringen fra højrefløjen [Land A]s højrefløj [Klager].

Tæt på sejr

[Land A] var ellers uhyre tæt på at besejre Kasakhstan i den første af sine to placeringskampe, men måtte se sig slået efter straffekastkonkurrence.

-Kampen mod Kasakhstan var en kamp, som vi kunne have vundet, men vi tabte, supplerede [Klager].

For [Land A]s håndboldkvinder var der tale om den anden VM-deltagelse i historien. De deltog for første gang ved slutrunden i Serbien for to år siden. Her lykkedes det i den indledende gruppe at vinde nationens hidtil eneste VM-kamp, da Den Dominikanske Republik blev slået med 23-22.

Denne gang skulle det bare ikke lykkedes for de sympatiske afrikanere.

- I vores første gruppekampe i Kolding spillede vi godt mod Frankrig og Argentina, men her i Herning har det ikke været godt. Vi har spillet dårligt. Jeg ønskede at kunne tage hjem med bare en sejr, men det er bare dårligt.

- Turneringen har været en positiv oplevelse, men jeg ville foretrække at have vundet en kamp, sluttede [Klager].”

Den 17. februar 2022 rettede [Klager] henvendelse til DR med anmodning om sletning af videoen af hende i artiklen. DR afviste den 28. februar 2022 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over DRs afvisning er modtaget i Pressenævnet den 28. februar 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – punkt B.8

[Klager] har anført, at DR har afvist hendes anmodning om at slette videoen af hende fra den påklagede artikel.

I den forbindelse har [Klager] anført, at videoen er fra 2015, og at hun ikke længere er professionel håndboldspiller.

[Klager] har endvidere anført, at videoen påvirker hendes image og hæmmer hendes jobsøgning, idet hun i interviewet ”udtrykker sig dårligt” på engelsk, ligesom hun modtager hån for videoen.

2.2 DRs synspunkter

Sletning – punkt B.8

DR har afvist at slette videoen af [Klager] fra den påklagede artikel.

I den forbindelse har DR anført, at artiklen omhandler VM i kvindehåndbold i 2015, hvor [Klager] spillede for [Land As landshold]. Artiklen fokuserer på resultatet af kampen mellem [Land A] og [Land B], der spillede om sidstepladsen ved VM, og omhandler endvidere [Land A]s resultater under de øvrige kampe under VM.

Det fremgår af artiklen, at [Land A] tabte kampen mod [Land B], og [Klager] interviewes i den forbindelse til kamera om kampens resultat og holdets øvrige præstation under VM-kampene. [Klager]s interview med DR fremgår af videoen i artiklen og foregår på engelsk, og artiklen indeholder mindre, oversatte brudstykker af interviewet.

DR har henvist til, at muligheden for at meddele mediet kritik for ikke at imødekomme en anmodning om hindring af tilgængeligheden efter punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er private eller følsomme, og som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

DR har bemærket, at hverken artiklen eller videoen omhandler [Klager]s private forhold eller oplysninger af personfølsom karakter. Artiklen og videoen omhandler alene [Klager]s erhvervsmæssige virke som professionel håndboldspiller samt holdets præstation og resultater i forbindelse med deres kampe under VM.

Derudover har DR bemærket, at der er tale om et offentligt tilgængeligt arrangement, hvor pressen og fotografer er til stede, og hvor det er sædvanligt og forudsat, at der laves optagelser og gives interviews efter en kamp i den såkaldte mixed zone, og at disse optagelser og interviews foretages med henblik på offentliggørelse. Der er efter det oplyste ikke noget, der tyder på, at [Klager] ikke kunne overskue konsekvenserne af sin medvirken i interviewet, og en professionel håndboldspiller må således kunne forventes at overskue konsekvenserne ved sin medvirken i interviews til pressen – herunder særligt i en mixed zone – i forbindelse med en offentlig håndboldkamp under VM.

Det forhold, at artiklen er syv år gammel, at [Klager] efter det oplyste ikke længere er professionel håndboldspiller, samt at hun er utilfreds med sit engelske sproglige niveau dengang, kan efter DRs opfattelse ikke tale for, at videoen med [Klager] skal slettes fra artiklen.

Sammenfattende er det DRs opfattelse, at hverken artiklen eller videoen indeholder oplysninger, der er særligt belastende for [Klager], ligesom der ikke foreligger særlige omstændigheder i øvrigt, som kan begrunde sletning af videoen.

DR afviser på den baggrund, at DR har handlet i strid med god presseskik ved at afvise at slette videoen i artiklen, hvilket desuden understøttes af Pressenævnets praksis, herunder Pressenævnets kendelse i sag nr. 2020-80-0454.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Sletning – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at DR har afvist hendes anmodning om at slette en video af hende fra artiklen ”VM-prügelknabe efter sidsteplads: Det er noget mentalt”.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksenen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af VM i kvindehåndbold i 2015 og fokuserer på resultatet af kampen mellem [Land A] og [Land B]. Artiklen indeholder en video med et interview med [Klager], som spillede på [Land A]s hold, og interviewet omhandler kampens resultat og holdets præstation under kampene til VM.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at interviewet med [Klager] er en del af en sportsreportage, som er optaget i den såkaldte mixed zone til VM i kvindehåndbold i 2015. Pressenævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] ikke længere er professionel håndboldspiller.

Da videoen er optaget som led i [Klager]s virke som professionel håndboldspiller til VM i kvindehåndbold i 2015 i en mixed zone, hvor pressen og fotografer er til stede, og da interviewet med [Klager] omhandler [Land A]s præstation til VM, finder nævnet ikke, at den kan anses for følsom eller privat i en sådan grad, at den er særligt belastende for [Klager].

Det forhold, at [Klager] ikke længere er professionel håndboldspiller, og at hun mener, at hun ”udtrykker sig dårligt” på engelsk, kan ikke føre til et andet resultat, da der ikke var noget, der tydede på, at hun ikke kunne overskue konsekvenserne af sin deltagelse i interviewet. Nævnet udtaler på den anførte baggrund ikke kritik af DR for at afvise [Klager]s anmodning om sletning.