

## Kendelse

afsagt den 10. maj 2022

**Sag nr. 2022-80-0798**

[Klager 1] og  
[Klager 2]

mod

Ekstra Bladet

[Klager 1] har på egne vegne og på vegne af [Klager 2] klaget til Pressenævnet over artiklen ”[Klager 2]s hyklery: I lommen på tobaksgigant”, som blev bragt af Ekstra Bladet den 1. februar 2022 på netavisen ekstrabladet.dk, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at artiklens overskrift indeholder et forkert og for dem økonomisk skadeligt udsagn.

---

### 1 Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 1. februar 2022 på netavisen artiklen ”[Klager 2]s hyklery: I lommen på tobaksgigant”. Artiklen har følgende underrubrik, som er indsat lige under overskriften:

”[Klager 2] har gjort det til sin mærkesag at være kritisk over for tobaksindustrien. Nu er han og makkeren [Klager 1] rykket over på [Podcastplatformen], som er delvist finansieret af en dansk tobaksgigant”

Af artiklen fremgår:

”Radiovært og podcastproducent [Klager 2] er en af tobaksindustriens mest indædte modstandere.

Alligevel bliver han og makkeren [Klager 1]s populære podcast [Klagernes podcast] fremover at finde på platformen [Podcastplatformen], som er delvist ejet af en gammel dansk tobaksgigant.

Det viser en gennemgang af ejerforholdene hos [Podcastplatformen], som Ekstra Bladet har foretaget.

*Tobaksslægten*

Chr. Augustinus Fabrikker startede som et københavnsk tobaksspinderi i 1750, og med afsæt i salg af cigaretter, cigarer og pibetobak har de udviklet sig til i dag at være en stor spiller i det danske erhvervsliv.

I dag er Chr. Augustinus Fabrikker således et aktieselskab med investeringer i blandt andet Tivoli, Gyldendal og Royal Unibrew.

Selskabets hjemmeside betegner dog stadig Augustinus-slægten som en 'tobaksslægt', og de har da heller ikke lagt tobakken på hylden.

De ejer nemlig fortsat den største andel af Scandinavian Tobacco Group, STG, som de i 1961 var med til at grundlægge under et andet navn. STG sælger ikke længere cigaretter, men er markedsførende inden for salg af cigarer og pibetobak i store dele af verden.

*'Kunne ikke sove om natten'*

[Klager 2] er kendt for sin udtalte modvilje mod rygning. I 2019 stod han således bag antiryger-podcasten [Klager 2s podcast]. I den kalder han blandt andet tobaksindustrien for 'James Bond-skurke', der er villige til at sælge deres sjæl.

Podcasten er desuden afbildet med [Klager 2], der sidder og betragter en cigaret, som han holder mellem fingrene, mens det ser ud, som om han er ved at bryde ud i gråd.

[Klager 2] har også udtalt, at han hader rygning, og at 'sandheden er, at uanset hvordan man vender og drejer det, så tjener tobaksindustrien penge på et produkt, som folk dør af. Jeg tænker umiddelbart selv uden at vide det, at jeg ikke ville kunne sove om natten, hvis det var mig, der solgte det produkt'.

*Medejere i skattely*

I sidste uge kunne [Klager 2] og [Klager 1] så fortælle, at de og deres podcast fra 1. februar rykkede over på [Podcastplatformen], som Chr. Augustinus Fabrikker ejer 10 procent af.

Den særdeles populære podcast, som før blev finansieret gennem reklamer, er nu en del af [Podcastplatformen]s betalingsindhold. Det betyder, at fans fremover skal oprette sig som abonnenter på platformen og betale et månedligt beløb, hvis de vil fortsætte med at lytte med.

Både podcastparret og [Podcastplatformen] - og derigennem Chr. Augustinus Fabrikker - tjener altså penge på, at lytterne følger med [Klager 2] og [Klager 1] over på platformen.

Foruden at være delvis ejet af en tobaksgigant har [Podcastplatformen] også tre andre medejere, der er placeret i velkendte skattely, nemlig på Caymanøerne og på den britiske ø Jersey.

De tre skattelyselskaber ejer tilsammen 20 procent af [Podcastplatformen].

Ekstra Bladet har i flere omgange rakt ud til [Klager 2] i forsøget på at få et interview. Han er ikke vendt tilbage på vores henvendelser.

Vi ville ellers blandt andet gerne have spurgt [Klager 2], om han har ændret holdning til tobaksindustrien, siden han har valgt at rykke til [Podcastplatformen], samt hvordan han mener, at dette ryk flugter med hans ellers meget indædte kritik af tobaksindustrien og dem, der arbejder i den.”

Nederst i artiklen er indsat en faktaboks med overskriften ”[Klager 2]s hykleri” med følgende tekst:

”Det er ikke første gang, [Klager 2] bliver afsløret i at flirte med den tobaksindustri, han ellers hader så meget.

I 2019 kom det frem, at han tre år forinden havde ageret konferencier ved et arrangement i forbindelse med lanceringen af cigaretmærket King’s Pocket Click.

Arrangementet foregik på en natklub og var et event for forhandlere og medarbejdere i British American Tobacco. Ud over [Klager 2] var også hans makker, [Klager 1], konferencier ved festen, som bød på gratis cigaretter og fri bar, mens [Klager 2] og [Klager 1] blev betalt for at underholde gæsterne.

*Urmælk, klimahykleri og giftig tandblegning*

[Klager 2], som er kendt for at være særdeles spydig i sin kritik af andre, var også i 2018 i vælten for at opfordre til akut klimahandling på Instagram, mens han sad i et fly i ti kilometers højde og fotograferede den smeltende indlandsis.

Ekstra Bladet kunne efterfølgende også berette, hvordan klimafortalerens dieselbil - en Mercedes-Benz G 350 CDI - tilhørte den laveste klasse på energiskalaen og dermed havde et særlig stort klimaaftryk.

I 2017 var den også gal, da [Klagernes podcast] fik Irma som sponsor, hvorefter [Klager 2] begyndte at reklamere for urmælk, til trods for at han flere gange havde raset over mælkeproducenter.

På sin Facebook-profil skrev han således i 2016, at mælk fra køer er usundt, og at ingen bør drikke det, og 'slet ikke, når du er ude af voksenalderen'. Han kritiserede desuden Fødevarestyrelsen for at have blåstemplet mælk (som han ellers selv gjorde det året efter) og kaldte troen på, at mælk er sundt, for 'fejltagtig information og indoktrinering gennem en menneskealder'.

Sidst, men ikke mindst var [Klager 2] så sent som i 2019 involveret i en større skandalesag. Her blev det nemlig afsløret, at tandblegningsproduktet Smilebright, som han og en lang række andre kendisser havde reklameret aggressivt for på sociale medier, kunne give alvorlige ætsninger på tænder og tandkød.”

### *Øvrige oplysninger*

Pressenævnet har fra Ekstra Bladet modtaget kopi af en udskrift af 10. februar 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Scandinavian Tobacco Group A/S. Under punktet ”Ejerforhold”, fremgår det, at virksomheden har fire legale ejere, herunder Chr. Augustinus Fabrikker Aktieselskab, som ses at have en ejerandel på 25-33,32 %. Samtidig ses de øvrige tre legale ejere at have ejerandele på henholdsvis 10-14,99 % og 5-9,99 %.

[Klager 1] og [Klager 2]s klage er modtaget i Pressenævnet den 2. februar 2022.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter**

*Korrekt information og overskrifters dækning*

[Klager 1] og [Klager 2] har henvist til, at de i artiklens overskrift bliver beskyldt for at være ”i lommen på” tobaksindustrien, hvilket direkte betyder, at klagerne skulle være betalt af tobaksindustrien.

Klagerne har anført, at overskriftens formulering, som Ekstra Bladet udmærket godt ved er forkert, kan medføre alvorlige økonomiske konsekvenser for dem som selvstændige.

Artiklen har ligget på forsiden af ekstrabladet.dk, ligesom den er blevet delt på Twitter af Ekstra Bladets ansvarshavende chefredaktør, [Chefredaktøren]. Dermed er det skadelige og forkerte udsagn blevet spredt yderligere – og uden mulighed for at kunne rette i overskriften – da der ikke kan rettes på bagkant i delte links på Twitter, uanset om klagerne får medhold eller ej.

**2.2 Ekstra Bladets synspunkter***Kompetence*

Ekstra Bladet har anført, at avisens ansvarshavende chefredaktør, [Chefredaktøren]s tweets på Twitter ikke er omfattet af medieansvarsloven og Pressenævnets kompetence, hvorfor klagen over chefredaktørens tweet allerede af den grund skal afvises.

*Klageberettigelse*

Ekstra Bladet har bemærket, at artiklens overskrift udtrykkeligt alene angår ”[Klager 2]s hykleri”, idet han, [Klager 2], er ”i lommen på tobaksgigant”. Om klageren [Klager 1] anføres derimod alene, at [Klager 1] sammen med makkeren ([Klager 2]) er ”rykket over på [Podcastplatformen], som er delvist finansieret af en dansk tobaksgigant”. Det påklagede udsagn om at være ”i lommen på tobaksgigant” angår således ikke klageren [Klager 1], hvorfor Ekstra Bladet har anført, at klagen allerede af denne grund skal afvises i forhold til ham.

*Korrekt information og overskrifters dækning*

Ekstra Bladet har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med artiklen og dens overskrift, idet Ekstra Bladet overordnet har anført, at avisen er berettiget til at give en skarp kritik af [Klager 2].

Som det fremgår af artiklen, kritiseres [Klager 2] for hykleri. [Klager 2] er i offentligheden kendt for sin stærke modvilje mod rygning og kritik af tobaksindustrien. Samtidig har [Klager 2] imidlertid indledt et forretningsmæssigt samarbejde med en virksomhed, som delvist er ejet af tobaksvirksomheden Chr. Augustinus Fabrikker.

Som oplyst i artiklen stod [Klager 2] i 2019 bag antiryger-podcasten [Klager 2s podcast], hvor han bl.a. kalder tobaksindustrien for ”James Bond-skurke, der er villige til at sælge deres sjæl”. Podcasten [Klager 2s podcast] er tilgængelig via DR LYD og på dr.dk, og Ekstra Bladet har henvist til DRs omtale af episoderne, hvoraf det fremgår, at der er tale om fem podcast-

episoder, hvor temaet er tobaksrygning, tobaksindustrien, de sundhedsmæssige konsekvenser af tobaksrygning, hvem der tjener på tobak osv. I podcasten taler [Klager 2] også med sin far, der lider af lungesygdommen KOL efter at have røget så længe, [Klager 2] kan huske.

Omtalen af podcasten gengives også i det i Ekstra Bladets artikel omtalte billede af [Klager 2], hvor han sidder med en cigaret i hånden.

Ekstra Bladet har endvidere henvist til artiklen *"[Klager 2] var konferencier til tobaksarrangement"*, som blev bragt af B.T. på bt.dk den 20. august 2019, hvor [Klager 2] bl.a. udtaler *"Sandheden er, at uanset hvordan man vender og drejer det, så tjener tobaksindustrien penge på et produkt, som folk dør af. Jeg tænker umiddelbart selv uden at vide det, at jeg ikke ville kunne sove om natten, hvis det var mig, der solgte det produkt."* I artiklen kalder [Klager 2] også rygning for *"fucking idiotisk"*.

Endelig har Ekstra Bladet henvist til en artikel bragt på virum-gym.dk under overskriften *"[Klager 2]: Jeg fucking hader rygning"*, som omtaler [Klager 2]s besøg på Virum Gymnasium, hvor han holdt foredraget *"Jeg fucking hader rygning"*.

I forlængelse heraf har Ekstra Bladet anført, at man med disse holdninger umiddelbart skulle mene, at [Klager 2] på ingen måde vil kunne indlede et samarbejde med en virksomhed, som tobaksindustrien har ejerandele og økonomiske interesser i.

Herefter har Ekstra Bladet henvist til, at det fremgår af den påklagede artikel, at [Klager 2] og [Klager 1] har produceret en række populære podcasts, [Klagernes podcast], som fremover er lagt ind på platformen [Podcastplatformen]. Tobaksgiganten Chr. Augustinus Fabrikker ejer 10 % af [Podcastplatformen], og hvor klagernes podcasts tidligere ikke var betalingsindhold, skal lyttere fremover være abonnenter og betale for at lytte til klagernes podcasts. Klagernes forretnings samarbejde med [Podcastplatformen] indebærer således, at klagerne bidrager til tobaksindustriens – Chr. Augustinus Fabrikkers – indtjening, ligesom at klagerne får udbetalt penge fra en virksomhed, der delvist ejes af et tobaksimperium.

I forbindelse med Pressenævns sagen har Ekstra Bladet fremsendt en udskrift fra [Podcastplatformens hjemmeside], hvor der reklameres for podcasts og lydbøger, herunder klagernes populære podcast-serie [Klagernes podcast], som kan høres mod betaling af abonnement. Ekstra Bladet har endvidere fremsendt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Scandinavian Tobacco Group A/S, hvortil Ekstra Bladet har fremhævet, at det fremgår, at Chr. Augustinus Fabrikker A/S ejer 25-33,32 % af Scandinavian Tobacco Group A/S. Ekstra Bladet har også fremsendt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende [Podcastplatformen] ApS, hvoraf det fremgår, at Chr. Augustinus Fabrikker ejer 10 % af [Podcastplatformen].

Endelig har Ekstra Bladet fremsendt en udskrift fra [Podcastplatformen]s hjemmeside, hvor Ekstra Bladet særligt har henvist til et afsnit med overskriften *"Økonomisk økosystem"*. Afsnittet, der er henvendt til podcastere, forklarer podcasteren, at en del af brugernes månedlige abonnementsbetalinger til [Podcastplatformen] udbetales direkte til de podcastere, som der bliver lyttet til hver måned. I afsnittet fremgår bl.a. udsagnet *"Og jo mere de lytter til, jo*

*flere podcastere tjener penge. Helt enkelt.*”, på baggrund af hvilket, Ekstra Bladet har konkluderet, at [Klager 1] og [Klager 2] tjener penge på at stille deres podcasts til rådighed for [Podcastplatformen] – og at [Podcastplatformen] naturligvis ligeledes tjener penge på at offentliggøre de omhandlede podcasts.

I forlængelse heraf har Ekstra Bladet afvist, som anført i klagen, at udtrykket ”*i lommen på tobaksindustrien*” skulle betyde, at klagerne skulle være ”*betalt af tobaksindustrien*”. Samtidig har avisen anført, at det tydeligt fremgår, at den påklagede artikels overskrift er udtryk for Ekstra Bladets helt berettigede kritiske vurdering og kritik af [Klager 2] – en værdidom (value judgment).

Overskriften skal læses i sin helhed med underrubrikken:

*”[Klager 2]s hyklery: I lommen på tobaksgigant.*

[Klager 2] har gjort det til sin mærkesag at være kritisk overfor tobaksindustrien. Nu er han og makkeren [Klager 1] rykket over på [Podcastplatformen], som er delvist finansieret af en dansk tobaksgigant”,

og det fremgår allerede heraf, at der er tale om en kritik af, at klagerne har indledt et samarbejde med en virksomhed, som er ”*delvist finansieret*” af en dansk tobaksgigant. I artiklen er det i øvrigt nærmere uddybet, at Chr. Augustinus Fabrikker ejer 10 % af [Podcastplatformen]. Det fremgår således allerede af overskriften, at tobaksgiganten – Chr. Augustinus Fabrikker – ikke er ene-ejer af [Podcastplatformen], og at Chr. Augustinus Fabrikker ikke kontrollerer [Podcastplatformen]. Det fremgår tydeligt både af selve overskriften og af artiklen, hvad udtrykket ”*i lommen på*” rent faktisk dækker over, og at det herefter er op til læseren selv at vurdere, om læseren er enig i Ekstra Bladets subjektive kritik og udlægning af, hvad samarbejdet med [Podcastplatformen] indebærer.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Mads Sandemann, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

#### *Kompetence*

[Klager 1] og [Klager 2] har bl.a. klaget over et tweet delt på Ekstra Bladets ansvarshavende chefredaktørs Twitter-side.

Efter medieansvarslovens § 1 omfatter loven indenlandske periodiske skrifter (jf. § 1, nr. 1, herunder f.eks. trykte aviser og ugeblade) og tilladt radio- og fjernsynsvirksomhed (jf. § 1, nr. 2). Andre massemedier – herunder f.eks. internetmedier – er efter § 1, nr. 3, kun omfattet af loven, hvis de har karakter af en nyhedsformidling, der kan sidestilles med den formidling, der er omfattet af § 1, nr. 1 og 2, og mediet har anmeldt (tilmeldt) sig selv til Pressenævnet eller modtager offentlig mediestøtte, jf. lovens § 8, stk. 1.

Da hjemmesiden [twitter.com/\[Chefredaktøren\]](https://twitter.com/[Chefredaktøren]) ikke er anmeldt til Pressenævnet – og efter Pressenævnets oplysninger ikke modtager offentlig mediestøtte – jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1, er der ikke tale om et medie omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. 2 Klagen over [twitter.com/\[Chefredaktøren\]](https://twitter.com/[Chefredaktøren]) hører således ikke under nævnets kompetence.

Denne del af klagen afvises derfor i medfør af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 1.

#### *Klageberettigelse*

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Klagen er indgivet af [Klager 1], der har klaget på egne vegne og på vegne af [Klager 2]. Både [Klager 1] og [Klager 2] er nævnt i den påklagede artikel i forbindelse med omtalen af, at deres fælles podcast er blevet en del af platformen [Podcastplatformen]. Klagerne har derfor retlig interesse i, at sagen behandles i forhold til dem begge.

#### *God presseskik*

##### *Korrekt information og overskrifters dækning*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at Ekstra Bladet i artikeloverskriften ”[Klager 2]s hykleri: I lommen på tobaksgigant” har bragt et forkeret udsagn, som kan have økonomisk skadelige konsekvenser for dem.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A.1 og A.6.

Til støtte for deres klage har [Klager 1] og [Klager 2] anført, at udsagnet ”i lommen på tobaksgigant” direkte betyder, at klagerne skulle være betalt af tobaksindustrien, hvilket ikke er korrekt.

Heroverfor har Ekstra Bladet anført, at udsagnet tydeligt fremstår som avisens subjektive vurdering af klagernes aftale med podcastplatformen [Podcastplatformen], og at den subjektive vurdering har grundlag i de faktiske forhold.

Den påklagede artikel har følgende underrubrik, som i artiklen er indsat lige under artiklens overskrift:

”[Klager 2] har gjort det til sin mærkesag at være kritisk over for tobaksindustrien. Nu er han og makkeren [Klager 1] rykket over på [Podcastplatformen], som er delvist finansieret af en dansk tobaksgigant”

Af artiklen fremgår herudover bl.a.:

”[...]

Alligevel bliver han og makkeren [Klager 1]s populære podcast [Klagernes podcast] fremover at finde på platformen [Podcastplatformen], som er delvist ejet af en gammel dansk tobaksgigant.

Det viser en gennemgang af ejerforholdene hos [Podcastplatformen], som Ekstra Bladet har foretaget.

#### *Tobaksslægten*

Chr. Augustinus Fabrikker startede som et københavnsk tobaksspinderi i 1750, og med afsæt i salg af cigaretter, cigarer og pibetobak har de udviklet sig til i dag at være en stor spiller i det danske erhvervsliv.

I dag er Chr. Augustinus Fabrikker således et aktieselskab med investeringer i blandt andet Tivoli, Gyldendal og Royal Unibrew.

Selskabets hjemmeside betegner dog stadig Augustinus-slægten som en 'tobaksslægt', og de har da heller ikke lagt tobakken på hylden.

De ejer nemlig fortsat den største andel af Scandinavian Tobacco Group, STG, som de i 1961 var med til at grundlægge under et andet navn. STG sælger ikke længere cigaretter, men er markedsførende inden for salg af cigarer og pibetobak i store dele af verden.

[...]

#### *Medejere i skattely*

I sidste uge kunne [Klager 2] og [Klager 1] så fortælle, at de og deres podcast fra 1. februar rykkede over på [Podcastplatformen], som Chr. Augustinus Fabrikker ejer 10 procent af.

[...]

Både podcastparret og [Podcastplatformen] - og derigennem Chr. Augustinus Fabrikker - tjener altså penge på, at lytterne følger med [Klager 2] og [Klager 1] over på platformen.”

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at podcastplatformen [Podcastplatformen], hvor klagerne har valgt at placere deres podcast, er delvist ejet af Chr. Augustinus Fabrikker. Nævnet har endvidere lagt til grund, at Chr. Augustinus Fabrikker er et aktieselskab, som har investeret i en lang række selskaber, herunder i Scandinavian Tobacco Group, men at Chr. Augustinus Fabrikker selv hverken producerer, sælger eller markedsfører tobaksprodukter.

Pressenævnet finder, at det med overskriftens formulering ”*i lommen på tobaksgigant*” fremstår som om, at klagerne modtager betaling direkte fra – eller på anden måde er helt afhængig af – tobaksindustrien, hvilket ikke er korrekt. Nævnet udtaler derfor kritik af artiklens overskrift, som hverken har dækning i brødteksten eller de faktiske forhold.

*Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse*



I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Ekstra Bladet at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet.

[underrubrik]

Ekstra Bladet får kritik for misvisende overskrift i artikel om podcastværter.

[tekst]

I en artikel på ekstrabladet.dk i februar måned omtalte Ekstra Bladet, at podcasten [Klager-nes podcast] fremover vil være tilgængelig via podcastplatformen [Podcastplatformen]. Artiklen havde overskriften ”[Klager 2]s hykleri: I lommen på tobaksgigant”.

Podcastens værter, [Klager 1] og [Klager 2], har klaget til Pressenævnet over overskriftens formulering.

Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet, fordi det med overskriften fremstår som om, at [Klager 1] og [Klager 2] modtager betaling direkte fra – eller på anden måde er helt afhængig af – tobaksindustrien, hvilket ikke er korrekt.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på [pressenaevnet.dk](http://pressenaevnet.dk)”

*Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Pressenævnets offentliggørelses-tekst skal bringes uden reklamer i teksten.*

*Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.*

*Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk) ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.*

*Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.*