

Kendelse

afsagt den 5. april 2022

Sag nr. 2021-80-0758

[Klager]

mod

Her & Nu

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*CHOK: Reality-deltager gift med [Klager]*”, bragt den 8. september 2021 af Her & Nu, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Her & Nu i artiklen har bragt en ukorrekt og krænkende oplysning om hans ægtefælle. [Klager] har også klaget over, at artiklen udgør en krænkelse af hans og hans ægtefælles privatliv.

1 Sagsfremstilling

Her & Nu bragte den 8. september 2021 artiklen ”*CHOK: Reality-deltager gift med [Klager]*” på netavisen herognu.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Klager]s unge hustru på 21 år er tidligere kendt for sit forhold til manden bag ubåds-mordet.”

Af artiklen fremgår:

”Politiker og provokatør [Klager] blev den 1. september gift på Rudersdal Rådhus med sin 18 år yngre brud, som han på dagen ikke valgte at vise frem for offentligheden.

Men ifølge Ekstra Bladets kilder er der tale om en 21 årig kvinde, der ikke er helt ukendt for offentligheden, da hun både har været modig nøgen deltager i [Studieværten]s dating-program ‘Date mig nøgen’ på TV 2, og så er partiformandens nye hustru også kendt fra Discovery-programmet ‘Forelsket i en morder’. [I artiklen er der her indsat et link til artiklen ”*[Klager] gift med [Den drabsdømte]s ekskæreste*”, bragt af Ekstra Bladet den 7. september 2021, *Pressenævnet*].

I sidstnævnte program fortæller den unge pige om sin forelskelse til [Den drabsdømte], som hun har skrevet breve til, siden hun var 17 år. Den livstidsdømte morder [Den drabsdømte] blev verdenskendt, da han i 2017 brutalt dræbte den svenske journalist [Person A], og siden fik han tilnavnet [Den drabsdømtes kaldenavn]. Forholdet til [Den drabsdømte] udviklede sig, og den unge reality-deltager blev også forlovet med [Den drabsdømte]. [I artiklen er der her indsat et link til artiklen ”CHOK! Reality-deltager forlovet med [Den drabsdømte]”, bragt af Her & Nu den 5. august 2020, *Pressenævnet*].

– For fanden, du har gjort mig til en usikker teenager. For jeg var vildt bange for, at du var kommet til fornuft. Eller var blevet talt fra at skrive til mig af nogle fornuftige psykologer eller psykiatere. Jeg skriver “min elskede” i dette brevs første linjer, og jeg ved godt, det er lidt sindssygt. Men jeg kan bare mærke, at det er det eneste det ord, der så meget rummer den følelse, jeg har i mig, skrev [Den drabsdømte] i et af brevene tilbage til den kvinde, der nu er gift med [Klager].

Forholdet til morderen gik nemlig galt, da [Den drabsdømte] i december 2019 ud af det blå droppede sin unge kæreste og i stedet valgte at gifte sig med [Person B] fra Rusland.

Siden da har den 21-årige kvinde fortalt om forholdet til [Den drabsdømte] i DR3-programmet ‘Giftige relationer’.

– Jeg har altid haft en stor interesse for psykologi og vil gerne forstå noget, jeg ikke kan forholde mig til. Jeg vil gerne lære mennesker at kende. Også de sider, jeg føler mig frastødt af, sagde hun i DR3-programmet.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 1. december 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har anført, at Her & Nu har handlet i strid med de vejledende presseetiske reglers punkt A.1. Således er det ukorrekt, som oplyst i artiklen, at hans ægtefælle har været ”kæreste” med [Den drabsdømte], idet hun aldrig har mødt [Den drabsdømte].

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at det udgør en klar overtrædelse af de vejledende presseetiske reglers punkt B.1 om privatlivets fred, at Her & Nu i artiklen har bragt en række agtelsesforringende oplysninger om hans ægtefælle, da der bestemt ikke er nogen klar almen interesse, der begrundes en sådan omtale.

[Klager] og hans ægtefælle meldte klart ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønskede hans ægtefælles identitet oplyst, og ægteparret har kategorisk nægtet at udtale sig til pressen om [Klager]s ægtefælle eller hendes identitet.

2.2 Her & Nus synspunkter

God presseskik

Korrekt information

Her & Nu har anført, at alle oplysninger, der bringes i artiklen om [Klager]s ægtefælles relation til [Den drabsdømte], allerede er blevet bragt af [Klager]s ægtefælle. Hun har eksempelvis i detaljer fortalt om forholdet til den livstidsdømte morder [Den drabsdømte] i tv-programmet ”Forelsket i en morder”, som blev sendt på Discovery+/Dplay i august 2020.

I den forbindelse har Her & Nu henvist til, at [Klager]s ægtefælle i tv-programmet bl.a. siger, at hun ”elsker ham” [[Den drabsdømte], red.], at hun har friet til [Den drabsdømte], som har ”sagt ja”, at hun planlagde at få børn med [Den drabsdømte], at de skriver om at have hele livet sammen, ligesom hun beskrives som hans ”ekskæreste”. Her & Nu har indsendt links til forskellige klip fra tv-programmet ”Forelsket i en morder”.

Her & Nu har således alene bragt oplysninger, som [Klager]s ægtefælle selv tidligere har fremkommet med, hvorfor oplysningerne af denne grund må anses for at være korrekte, ligesom videregivelsen af oplysningerne ikke kan anses for at være en krænkelse af punkt A.1 i de vejledende presseetiske regler.

Privatlivets fred

Her & Nu har anført, at det følger af praksis, herunder det informationsretlige konsumptionsprincip, at oplysninger, som en person fremkommer med offentligt, ikke længere er omfattet af privatlivets fred, og at personen ikke kan forhindre andre i at gengive de allerede bragte oplysninger. Allerede af den grund krænker Her & Nu ikke punkt B.1 ved videregivelsen af oplysningerne.

I forhold til [Klager]s synspunkt om, at han ikke ønskede ægtefællens identitet oplyst, at [Klager] har nægtet at udtale sig til pressen herom, gør Her & Nu det gældende, at [Klager] fortalte B.T. om sit forestående bryllup i september 2021 og inviterede en fotograf fra avisen med til begivenheden.

Hertil kommer, at pressen efter gældende praksis gerne må bringe oplysninger om bryllupper, forudsat der ikke benyttes påtrængende metoder. Her & Nu har alene – og kun indirekte – bragt ægtefællens identitet og nævner derudover intet om brylluppet.

Her & Nu har endvidere anført, at oplysningerne har offentlighedens interesse, da der er tale om en højt profileret og omdiskuteret politiker, som indgår ægteskab med en kvinde, som åbent har fortalt om sit forhold til en fængslet morder. Her & Nu har i relation til oplysninger om ægteskabet alene citeret oplysninger, som allerede var blevet bragt i Ekstra Bladets artikel ”[Klager] gift med [Den drabsdømte]s ekskæreste” af 7. september 2021.

Her & Nus omtale af [Klager]s ægtefælles identitet, som i øvrigt har været bragt i andre medier forinden, er derfor ikke i strid med de presseetiske regler.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

Klageberettigelse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Klagen er indgivet af [Klager], der har klaget på egne vegne og på vegne af sin ægtefælle. [Klager] er nævnt i den påklagede artikel og har derfor retlig interesse i, at sagen behandles. [Klager] har ikke dokumenteret, at han kan klage på vegne af sin ægtefælle. Klagen behandles derfor alene i forhold til [Klager].

Pressenævnet bemærker hertil, at nævnet finder, at [Klager] har retlig interesse i at få behandlet sin klage over artiklens omtale af hans ægtefælles tidligere forhold til den drabsdømte [Den drabsdømte].

God presseskik

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder en ukorrekt oplysning, samt at den udgør en krænkelse af hans privatlivs fred.

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at Her & Nu i artiklen har oplyst, at hans ægtefælle har været kæreste med [Den drabsdømte], hvilket [Klager] har anført ikke er sandt, da hans ægtefælle aldrig har mødt [Den drabsdømte].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere tilfælde har udtalt sig offentligt om sin tidligere relation til [Den drabsdømte], herunder i programmet "Forelsket i en morder", og at hun bl.a. har oplyst, at hun elskede ham, og at hun havde spurgt ham, om han ville giftes med hende.

I forlængelse heraf finder nævnet, at artiklens oplysning om, at [Klager]s ægtefælle har været kæreste med [Den drabsdømte], har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold. Nævnet udtaler ikke kritik.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at Her & Nu i artiklen har bragt en række agtelsesforringende udsagn om hans ægtefælle, hvilket udgør en krænkelse af privatlivets fred.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, med mindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1. Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at han og hans ægtefælle klart meldte ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønsker ægtefællens identitet oplyst, hvorfor ægteparret kategorisk har nægtet at udtale sig til pressen herom.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] inviterede pressen, herunder en fotograf, til at overvære sit bryllup. Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere forskellige sammenhænge og på flere forskellige måder har optrådt frivilligt i medierne. Pressenævnet finder, at hun derfor, i lighed med [Klager] selv, må betragtes som værende en offentlig person.

Pressenævnet bemærker, at [Klager]s ægtefælle hverken er identificeret ved navn eller billede i artiklen.

Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale, at to offentlige personer har indgået ægteskab. Nævnet finder endvidere, at [Klager] ved at invitere pressen til sit bryllup med en i offentligheden kendt person måtte forvente, at pressen ville bringe omtale af hende. Nævnet finder derfor, at måden hvorpå Her & Nu har omtalt [Klager]s ægtefælle i artiklen ikke kan betragtes som værende i strid med god presseskik. Nævnet udtaler ikke kritik.