

## Kendelse

afsagt den 5. april 2022

**Sag nr. 2021-80-0757**

[Klager]

mod

Dagens.dk

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*[Klager] gift med drabsdømts eks*”, bragt den 7. september 2021 på netavisen Dagens.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Dagens.dk i artiklen har bragt en ukorrekt og krænkende oplysning om hans ægtefælle, som ikke blev forelagt for ham forud for offentliggørelsen. [Klager] har også klaget over, at artiklen udgør en krænkelse af hans og hans ægtefælles privatliv.

---

### 1 Sagsfremstilling

Dagens.dk bragte den 7. september 2021 artiklen ”*[Klager] gift med drabsdømts eks*”. Artiklen har følgende underrubrik:

”Det viser sig nu, at [Klager]s kone er særdeles kendt i Danmark.”

Af artiklen fremgår:

”Det er ikke længe siden, at Ekstra Bladet afslørede [Klager]s sex-snakke med unge helt ned til 13 år, hvilket han forsøgte at skjule ved i al hast at sige ja til en 21-årig kvinde på Rudersdal Rådhus i Holte.

Ifølge [Klager] har de kendt hinanden i et par år, men at det ikke var længe siden, de besluttede sig for at blive gift.

Han meddelte dog kort efter, at han ikke ønskede, at hans kone skulle blive kendt offentligt, hvorfor hun altså ikke blev vist frem, men det viser sig nu, at [Klager] sagde ja til en kvinde, der har en særdeles farverig fortid.

Kvinden, som [Klager] nu kan kalde sin kone, blev nemlig kendt landet over, da hun valgte at stå frem som kæresten til [Drabsdømt A], den drabsdømte ubådskaptajn,

som hun senere blev forlovet med, mens hun ligeså har haft kontakt til [Drabsdømt B].

Det skriver Ekstra Bladet. [I artiklen er der her indsat et link til artiklen "[Klager] gift med [Drabsdømt A]s ekskæreste", bragt af Ekstra Bladet den 7. september 2021, Pressenævnet]

Mange vil blandt andet have set hende medvirke i tv-programmerne "Date mig nøgen" samt "Forelsket i en morder", hvor man i sidstnævnte blandt andet får fortalt, at hun begyndte at skrive breve til [Drabsdømt A], da hun var 17 år.

Forholdet, hun har haft til [Drabsdømt A], tager [Klager] dog afstand fra.

"Han tager desuden afstand fra kvindens forhold til [Drabsdømt A] og siger, at hun ikke længere er velkommen til [Partiet]s demonstrationer," skrev Redox, da de konfronterede [Partiet]-stifteren med kvindens forhold til [Drabsdømt A].

[Klager] ønsker heller ikke at sige mere om sin kone, da han ønsker at beskytte hende mod uønsket interesse og mulige trusler på grund af sin egen sikkerhedssituation."

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 30. november 2021.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *God presseskik*

##### *Korrekt information*

[Klager] har anført, at Dagens.dk har handlet i strid med de vejledende presseetiske reglers punkt A.1. Således er det ukorrekt, som oplyst i artiklen, at hans ægtefælle har været "kæreste" med [Drabsdømt A], idet hun aldrig har mødt [Drabsdømt A]. Man er ikke kæreste med nogen, blot fordi man udtrykker kærlige følelser.

#### *Forelæggelse*

[Klager] har anført, at det er agtelsesforringende at bringe en artikel om, at han er gift med en person, som har været kæreste med en morder, hvorfor Dagens.dk som minimum burde have søgt hans kommentarer til den påstand.

#### *Privatlivets fred*

[Klager] har anført, at det udgør en klar overtrædelse af de vejledende presseetiske reglers punkt B.1 om privatlivets fred, at Dagens.dk i artiklen har bragt en række agtelsesforringende oplysninger om hans ægtefælle, da der bestemt ikke er nogen klar almen interesse, der begrundes en sådan omtale.

[Klager] og hans ægtefælle meldte klart ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønskede hans ægtefælles identitet oplyst, og ægteparret har kategorisk nægtet at udtale sig til pressen om [Klager]s ægtefælle eller hendes identitet.

## **2.2 Dagens.dks synspunkter**

### *God presseskik*

#### *Korrekt information*

Dagens.dk har anført, at man i avisens optik sagtens kan være kærester, selv om man ikke har mødt vedkommende, som man er kæreste med. Eftersom [Klager]s ægtefælle i et interview med DR har fortalt, at både hun og [Drabsdømt A] sagde "Jeg elsker dig" til hinanden, har Dagens.dk anført, at det ikke er forkert at kalde det et kæresteforhold.

Dagens.dk har i den forbindelse henvist til artiklen "[Klagers ægtefælle] på 20 var besat af morderen [Drabsdømt A]: 'Jeg var helt vildt forelsket i ham'", bragt af DR den 4. oktober 2020.

### *Forelæggelse*

Dagens.dk har ikke anført bemærkninger til klagepunktet.

### *Privatlivets fred*

Dagens.dk har anført, at det har almen interesse, at to offentligt kendte danskere har indgået ægteskab.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

### *Klageberettigelse*

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Klagen er indgivet af [Klager], der har klaget på egne vegne og på vegne af sin ægtefælle. [Klager] er nævnt i den påklagede artikel og har derfor retlig interesse i, at sagen behandles. [Klager] har ikke dokumenteret, at han kan klage på vegne af sin ægtefælle. Klagen behandles derfor alene i forhold til [Klager].

Pressenævnet bemærker hertil, at nævnet finder, at [Klager] har retlig interesse i at få behandlet sin klage over artiklens omtale af hans ægtefælles tidligere forhold til den drabsdømte [Drabsdømt A].

### *God presseskik*

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder en ukorrekt oplysning, som ikke blev forelagt ham forud for offentliggørelsen, samt at den udgør en krænkelse af hans privatlivs fred.

### *Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at Dagens.dk i artiklen har oplyst, at hans ægtefælle har været kæreste med [Drabsdømt A], hvilket [Klager] har anført ikke er sandt, da hans ægtefælle aldrig har mødt [Drabsdømt A].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere tilfælde har udtalt sig offentligt om sin tidligere relation til [Drabsdømt A], herunder i tv-programmer med omtale af hendes forhold til [Drabsdømt A].

I forlængelse heraf finder nævnet, at artiklens oplysning om, at [Klager]s ægtefælle har været kæreste med [Drabsdømt A], har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold. Nævnet udtaler ikke kritik.

### *Forelæggelse*

[Klager] har klaget over, at Dagens.dk ikke har indhentet hans kommentar til artiklens oplysning om, at han er gift med en person, som har været kæreste med en morder.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.3.

Pressenævnet finder, at artiklens oplysninger om [Klager]s ægtefælles tidligere forhold til [Drabsdømt A] ikke er oplysninger, som Dagens.dk, i medfør af punkt A.3 i de vejledende regler for god presseskik, skulle forelægge for [Klager]. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er tale om oplysninger om ægtefællen, og som [Klager]s ægtefælle selv har delt offentligt på flere platforme. Nævnet udtaler ikke kritik.

### *Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at Dagens.dk i artiklen har bragt en række agtelsesforringende udsagn om hans ægtefælle, hvilket udgør en krænkelse af privatlivets fred.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, med mindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1. Det er samtidig

Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at han og hans ægtefælle klart meldte ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønsker ægtefællens identitet oplyst, hvorfor ægteparret kategorisk har nægtet at udtale sig til pressen herom.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] inviterede pressen, herunder en fotograf, til at overvære sit bryllup. Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere forskellige sammenhænge og på flere forskellige måder har optrådt frivilligt i medierne. Pressenævnet finder, at hun derfor, i lighed med [Klager] selv, må betragtes som værende en offentlig person.

Pressenævnet bemærker, at [Klager]s ægtefælle hverken er identificeret ved navn eller billede i artiklen.

Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale, at to offentlige personer har indgået ægteskab. Nævnet finder endvidere, at [Klager] ved at invitere pressen til sit bryllup med en i offentligheden kendt person måtte forvente, at pressen ville bringe omtale af hende. Nævnet finder derfor, at måden hvorpå Dagens.dk har omtalt [Klager]s ægtefælle i artiklen ikke kan betragtes som værende i strid med god presseskik. Nævnet udtaler ikke kritik.