

Kendelse

afsagt den 5. april 2022

Sag nr. 2021-80-0756

[Klager]

mod

Avisen.dk

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Afsløring: [Klager] gift med [Den drabsdømte]s eks*”, bragt den 7. september 2021 på netavisen Avisen.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Avisen.dk i artiklen har bragt en ukorrekt og krænkende oplysning om hans ægtefælle, som ikke blev forelagt for ham forud for offentliggørelsen. [Klager] har også klaget over, at artiklen udgør en krænkelse af hans og hans ægtefælles privatliv.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Avisen.dk skrev forud for offentliggørelsen af den påklagede artikel til [Klager] og [Klager]s ægtefælle via Facebook. Pressenævnet har modtaget kopi af korrespondancen.

Den 1. september 2021 kl. 18:42 skrev Avisen.dk følgende til [Klager]:

”Hej [Klager]. Jeg er redaktionschef på Avisen.dk. Tillykke med brylluppet – jeg forstår, at bruden er [Klagers ægtefælle]. Er det noget, du kan bekræfte – og vil du evt. fortælle mere om jeres forhold? Mvh [Redaktionschefen], Avisen.dk”

Samme dag kl. 18:45 skrev Avisen.dk følgende til [Klager]s ægtefælle:

”Hej [Klagers ægtefælle]. Jeg er redaktionschef på Avisen.dk. Jeg forstår, at du er blevet gift med [Klager] i dag. tillykke. Er det noget, du kan bekræfte – og vil du evt. fortælle mere om jeres forhold? Mvh, [Redaktionschefen], Avisen.dk”

Den 5. september 2021 kl. 17:51 fremgår følgende af Facebook-samtalen med [Klager]:

”[Klager] unsent a message”

Den påklagede artikel

Avisen.dk bragte den 7. september 2021 artiklen ”Afløsning: [Klager] gift med [Den drabsdømte]s eks”. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Klager] blev i sidste uge gift på rådhuset. Nu er det kommet frem, hvem hans ny-slåede hustru er”

Af artiklen fremgår følgende:

”Da [Klager] i huj og hast i sidste uge blev borgerligt viet på Rudersdal Rådhus, ville han ikke afsløre, hvem hans udkårne er.

Nu har Ekstra Bladet fundet ud af hendes identitet og skriver således tirsdag aften, at det er [Den drabsdømte]s ekskæreste, der har givet [Klager] sit ”ja”. [I artiklen er der her indsat et link til artiklen ”[Klager] gift med [Den drabsdømte]s ekskæreste”, bragt af Ekstra Bladet den 7. september 2021, *Pressenævnet*].

Avisen har valgt ikke at afsløre kvindens navn, men skiver at [Klager]s hustru blandt andet har optrådt nøgen på TV ligesom hendes forhold til den dømte ubådsmorder [Den drabsdømte] har været beskrevet i en række tv-programmer.”

I artiklen er der her indsat et billede af [Den drabsdømte] med følgende billedtekst:

”[Klager]s kone har fortalt om sit forhold til [Den drabsdømte] i flere tv-programmer - både på Discovery og DR3.”

Artiklen fortsætter herefter:

”[Klager]s kone er 21 år gammel og har deltaget i flere af hans demonstrationer i løbet af de seneste år.

Hendes forhold med [Den drabsdømte] begyndte med brevudvekslinger i forbindelse med retssagen i 2017, men sluttede brat, da han i slutningen af 2019 pludselig blev gift med den russiske kvinde [Person A].

I forbindelse med brylluppet, udtalte [Klager] til Ekstra Bladet, at han og hustruen glæder sig til at få mange børn.

- Ja, vi har set hinanden i to år. Vi anerkender, hvor vigtigt det er for danskere at få rigtig mange børn. Vi ser frem til at få mange børn, lød det fra den nygifte, omdiskuterede politiker.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 30. november 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at Avisen.dk har handlet i strid med de vejledende presseetiske reglers punkt A.1. Således er det ukorrekt, som oplyst i artiklen, at hans ægtefælle har været ”kæreste” med [Den drabsdømte], idet hun aldrig har mødt [Den drabsdømte].

[Klager] har endvidere anført, at Avisen.dk ikke har søgt hans kommentarer til indholdet af artiklen. Det fremgår intet sted af artiklen, at Avisen.dk selv har undersøgt fra kilder, at det i artiklen påståede er sandt. [Klager] har understreget, som ligeledes anført ovenfor, at hans ægtefælle aldrig har haft et forhold til [Den drabsdømte], og at hun aldrig har mødt [Den drabsdømte].

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at det udgør en klar overtrædelse af de vejledende presseetiske reglers punkt B.1 om privatlivets fred, at Avisen.dk i artiklen har bragt en række agtelsesforringende oplysninger om hans ægtefælle, da der bestemt ikke er nogen klar almen interesse, der begrundes en sådan omtale.

[Klager] og hans ægtefælle meldte klart ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønskede hans ægtefælles identitet oplyst, og ægteparret har kategorisk nægtet at udtale sig til pressen om [Klager]s ægtefælle eller hendes identitet.

2.2 Avisen.dks synspunkter

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

Avisen.dk har anført, at avisen udelukkende har citeret Ekstra Bladet for de pågældende oplysninger, men dog selv har undersøgt sagen via kilder, som ligeledes bekræftede de faktuelle forhold. Avisen.dk har dog ligesom Ekstra Bladet valgt ikke at citere kilderne.

Avisen.dk har endvidere forsøgt at få [Klager]s kommentarer, inden artiklen blev skrevet.

I den forbindelse har Avisen.dk henvist til, at Avisen.dks redaktionschef skrev til [Klager] og til hans ægtefælle på Facebook for at få en kommentar.

Avisen.dk har hertil oplyst, at Facebook er ”så sindrigt indrettet”, at man kan se, om modtageren har set beskeden, hvilket Avisen.dk kunne se, at i hvert fald [Klager] havde. Hertil kommer, at han ovenikøbet svarede, men efterfølgende fortrød afsendelsen af sin besked, som man også kan se. Avisen.dk har vedlagt skærmpoint af Facebook-samtalerne [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*].

Privatlivets fred

Avisen.dk har anført, at [Klager] er en så fremtrædende og ofte kontroversiel person i danskernes bevidsthed og mediebildet generelt, at Avisen.dk har valgt at tilgodese den almene interesse – også når det gjaldt [Klager]s hustru.

Avisen.dk har endvidere henvist til følgende uddrag af artiklen:

”Avisen (Ekstra Bladet, red.) har valgt ikke at afsløre kvindens navn, men skiver at [Klager]s hustru blandt andet har optrådt nøgen på TV ligesom hendes forhold til den dømte ubådsmorder [Den drabsdømte] har været beskrevet i en række tv-programmer”,

og i den forbindelse anført, at det er afgørende for forløbet og artiklen, at [Klager]s forhold til [Den drabsdømte] har været beskrevet i tv-programmer, og at hun via Ekstra Bladets artikler ligeledes fortæller om selvsamme forhold. Avisen.dk har dog ikke nævnt hendes navn i artiklen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

Klageberettigelse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Klagen er indgivet af [Klager], der har klaget på egne vegne og på vegne af sin ægtefælle. [Klager] er nævnt i den påklagede artikel og har derfor retlig interesse i, at sagen behandles. [Klager] har ikke dokumenteret, at han kan klage på vegne af sin ægtefælle. Klagen behandles derfor alene i forhold til [Klager].

Pressenævnet bemærker hertil, at nævnet finder, at [Klager] har retlig interesse i at få behandlet sin klage over artiklens omtale af hans ægtefælles tidligere forhold til den drabsdømte [Den drabsdømte].

God presseskik

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder en ukorrekt oplysning, som ikke blev forelagt ham forud for offentliggørelsen, samt at den udgør en krænkelse af hans privatlivs fred.

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at Avisen.dk i artiklen har oplyst, at hans ægtefælle har været kæreste med [Den drabsdømte], hvilket [Klager] har anført ikke er sandt, da hans ægtefælle aldrig har mødt [Den drabsdømte]. [Klager] har endvidere klaget over, at Avisen.dk ikke har søgt hans kommentarer til påstanden herom.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt A.1 og A.3.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere tilfælde har udtalt sig offentligt om sin tidligere relation til [Den drabsdømte], herunder i tv-programmer med omtale af hendes forhold til [Den drabsdømte].

I forlængelse heraf finder nævnet, at artiklens oplysning om, at [Klager]s ægtefælle har været kæreste med [Den drabsdømte], har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold.

Avisen.dk har oplyst, at avisen den 1. september 2021 forsøgte at indhente en kommentar fra [Klager] og [Klager]s ægtefælle via Facebook. Avisen.dk har vedlagt skærmpoint af samtalerne, hvoraf det fremgår, at [Klager] den 5. september 2021 har svaret Avisen.dk, men efterfølgende har ”fortrudt afsendelsen”. På denne baggrund finder Pressenævnet, at [Klager] har haft mulighed for at kommentere på oplysningerne, og finder allerede af den grund ikke anledning til at udtale kritik for manglende forelæggelse.

Det bemærkes hertil, at nævnet finder, at artiklens oplysninger om [Klager]s ægtefælles tidligere forhold til [Den drabsdømte] ikke er oplysninger, som Avisen.dk, i medfør af punkt A.3 i de vejledende regler for god presseskik, skulle forelægge for [Klager]. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er tale om oplysninger om ægtefællen, og som [Klager]s ægtefælle selv har delt offentligt på flere platforme.

Nævnet udtaler ikke kritik.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at Avisen.dk i artiklen har bragt en række agtelsesforringende udsagn om hans ægtefælle, hvilket udgør en krænkelse af privatlivets fred.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, med mindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1. Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at han og hans ægtefælle klart meldte ud på deres bryllupsdag, at de ikke ønsker ægtefællens identitet oplyst, hvorfor ægteparret kategorisk har nægtet at udtale sig til pressen herom.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] inviterede pressen, herunder en fotograf, til at overvære sit bryllup. Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager]s ægtefælle ved flere forskellige sammenhænge og på flere forskellige måder har optrådt frivilligt i medierne. Pressenævnet finder, at hun derfor, i lighed med [Klager] selv, må betragtes som værende en offentlig person.

Pressenævnet bemærker, at [Klager]s ægtefælle hverken er identificeret ved navn eller billede i artiklen.

Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale, at to offentlige personer har indgået ægteskab. Nævnet finder endvidere, at [Klager] ved at invitere pressen til sit bryllup med en i offentligheden kendt person måtte forvente, at pressen ville bringe omtale af hende. Nævnet finder derfor, at måden hvorpå Avisen.dk har omtalt [Klager]s ægtefælle i artiklen ikke kan betragtes som værende i strid med god presseskik. Nævnet udtaler ikke kritik.