

Kendelse

afsagt den 14. december 2021

Sag nr. 2021-80-0707

[Klager]

mod

Den Uafhængige

[Klager] har klaget til Pressenævnet over et indslag i udsendelsen ”En Uafhængig Morgen”, bragt den 20. september 2021 på radiostationen Den Uafhængige og på denuafhængige.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Den Uafhængige i udsendelsen har omtalt ham som et ”vanvids-menneske” uden at have givet ham mulighed for at forholde sig hertil.

1 Sagsfremstilling

Den Uafhængige bragte den 20. september 2021 udsendelsen ”En Uafhængig Morgen”, som blev sendt live fra kl. 07.00 til kl. 09.00.

Af udsendelsen fremgik bl.a. følgende:

”[Tidskode 29:23-31:37]”

Studieværten: Så er der en interessant historie på Politiken. Det er faktisk på forsiden af Politiken her til morgen. Om nogle danske kunstnere, der skaber en masse ballade i Polen. Fordi at der er en eller anden udstilling, hvor der er en dansk kunstner, der åbenbart står i Polen og råber ”Nigger, nigger, nigger”, og det har skabt en stor vrede. Kunstudstillingen får kritik for at være racistisk og anti-semitisk og sådan noget. Og det er så en dansker, der laver ballade dernede. Og så er det jo klart, hvem er det? Jeg har den her danske kunstners telefonnummer i min telefon. Og hvis han kan stå dernede og råbe ”Nigger, nigger, nigger”, så jeg kan jeg vel også ringe til ham sådan en morgen her uden at spørge om lov først. Nu må vi se.

[På optagelsen høres nu tonen, der høres ved et telefonopkald, inden telefonen går på telefonsvarer. Telefonopkaldet bliver ikke besvaret, og man hører nu [Klager]s besked på sin telefonsvarer: ”Hej, jeg aflytter ikke min telefonsvarer, så [utydeligt]”. Herefter fortsætter udsendelsen:]

Studieværten fortsætter: Nej, okay, jamen, jeg må jo prøve at se, om jeg kan få fat på ham måske i næste time. Denne her danske kunstner ser ud til at være [Klager]. Provokunstner. Han har bl.a., altså jeg ved ikke, han har lavet så mange ting. Det er tit noget med at være nøgen og lave lort. Og han har f.eks. også tisset ned ad Rundetårn som et kunstværk, og så skulle han løbe ned for at se, hvor hans tis det ramte henne, og når han så havde fundet ud af det, så var kunstværket forbi. Han har også stillet op for [Partiformanden]s parti, Stram Kurs. Jeg ved ikke, om han er med dér længere. Altså, et vanvidsmenneske, [Klager], der altså nu laver ballade i Polen.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. september 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

[Klager] har anført, at Den Uafhængige har handlet i strid med god presseskik ved i den påklagede udsendelse at have ringet op til ham kl. ca. 07.30 uden forudgående aftale i en direkte udsendelse, og ved i udsendelsen at have omtalt ham som et ”vanvidsmenneske” uden at have givet ham mulighed for at forholde sig hertil.

Til Den Uafhængiges bemærkninger under sagen for Pressenævnet har [Klager] anført, at der i den påklagede udsendelse ikke var tale om en anmeldelse. [Klager] har samtidig bemærket, at det er ”noget underligt noget”, at Den Uafhængige kalder folk for vanvidsmennesker på baggrund af happenings, som et polsk kunstmuseum har bedt dem om at udføre.

Endvidere er det [Klager]s opfattelse, at også ”provokunstnere” har ret til genmæle, når de udsættes for ”psykiatriske diagnoser”. Studievært på den påklagede udsendelse, [Studieværten], har beklaget sin udtalelse privat, hvorfor [Klager] ikke forstår, hvorfor han ikke vil beklage den i denne sammenhæng også.

2.2 Den Uafhængiges synspunkter

God presseskik

Den Uafhængige har anført, at de omtalte [Klager] og hans kunstværk i radioen. Det er ikke muligt at skille kunstneren fra værket i dette tilfælde, og ordet ”vanvidsmenneske” var i forbindelse med en kunstkritisk kommentar om [Klager] og hans kunst. Som dagsordenssættende ”provokunstner” må man være beredt på at blive anmeldt og omtalt i radioen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at Den Uafhængige i den påklagede udsendelse, der blev sendt direkte, ringede ham op uden forudgående aftale og kaldte ham "vanvidsmenneske" uden, at han fik mulighed for at forholde sig hertil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden det bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3. Det følger videre, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der må indrømmes medierne videre rammer med hensyn til satiriske kommentarer i forhold til personer eller begivenheder. Det bemærkes endvidere, at det generelt er nævnets opfattelse, at offentlige personer i højere grad end privatpersoner må acceptere at være genstand for kritisk medieomtale.

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis Den Uafhængige på forhånd havde orienteret [Klager] om, at mediet ville ringe ham op under den direkte udsendelse.

[Klager] har i forbindelse med sagen for Pressenævnet ikke bestridt oplysningerne om hans kunstinstitutioner, som omtales i den påklagede udsendelse.

Nævnet finder, at udsagnet "vanvidsmenneske" i sammenhængen klart fremstår som en satirisk vurdering og kommentar til de af [Klager]s kunstinstitutioner, som omtales i udsendelsen. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af Den Uafhængige for at have bragt udsagnet uden forudgående forelæggelse for [Klager].