

## Kendelse

afsagt den 12. oktober 2021

**Sag nr. 2021-80-0634**

[Klager]

mod

TV 2 Østjylland

[Klager] har klaget til Pressenævnet over to indslag bragt i nyhederne af TV 2 Østjylland den 16. april 2021, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at indslagene indeholder ukorrekte oplysninger.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *De påklagede indslag*

TV 2 Østjylland bragte den 16. april 2021 kl. 18:20 et indslag i nyhederne. Indslaget er fortsat tilgængeligt på tv2ostjylland.dk.

Af indslaget fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 01:01-02:03]

*”Studieværten:* En markant huslejestigning vækker vrede hos en gruppe lejere på [Klosteret] i [Kommunen]. Særligt fordi forvalteren – en tidligere [Bynavn]-borgmester – har fået fordoblet sin løn.”

Der klippes til optagelser ved [Klosteret]:

*”Studieværten, speak voiceover:* Der er smukt på [Klosteret], og [Lejeren] sætter pris på omgivelserne som lejer af en af lejlighederne i de gamle bygninger. Mindre tilfreds er han med den huslejestigning på 12 %, som er blevet varslet og nu indklaget for Huslejenævnet. [Lejeren] er kritisk over for, at bestyrelsen blandt andet har begrundet huslejestigningen i øgede omkostninger. Det er nemlig kun få år siden, at samme bestyrelse valgte at fordoble lønnen til stedets forvalter, [Bynavn]-politiker [Klager], der nu modtager en årlig gage på over 150.000 kr.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

”[Lejeren]: Ifølge Erhvervsstyrelsen, som har det overordnede tilsyn her, kan bestyrelsen frit beslutte forvalterens løn. Man skal dog bare lige huske, at den kasse, det tages fra, det er jo blandt andet vores husleje. Det synes jeg da måske ikke er så heldigt.”

TV 2 Østjylland bragte samme dag kl. 19:30 et indslag i nyhederne. Indslaget er fortsat tilgængeligt på tv2ostjylland.dk.

Af indslaget fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 03:28-06:02]

”*Studieværten*: En markant huslejestigning vækker vrede hos en gruppe lejere på [Klosteret] i [Kommunen]. Ikke mindst fordi klosterets forvalter – en tidligere [Bynavn]-borgmester – har fået fordoblet sin løn.”

Der klippes til optagelser ved [Klosteret]:

”[Lejeren]: Pragtfulde omgivelser.

*Journalisten, speak voiceover*: [Klosteret] er både en historisk bygning og beliggende i smuk natur.

[Lejeren]: Bemærk ”Privat. Kun adgang for beboere”.

*Journalisten, speak voiceover*: Og så er det også et lejlighedskompleks. En af beboerne er [Lejeren] her. Han har boet i en lejlighed her i klosteret i otte år. Alle år til en husleje på 4.500 kr. Men den går ikke længere.

[Lejeren]: [Læser op] Bestyrelsen for mødet den 27/11 besluttede huslejestigning på 12 %, idet der gennem årene og på det sidste er påført klosteret ret så mange nye og forskellige driftsomkostninger og stigninger.

*Journalisten, speak voiceover*: Sådan står der i en indkaldelse til et beboermøde, men i selve varslingen om lejeforhøjelse er årsagen til stigningen en anden. Nemlig at den nugældende leje er væsentlig lavere end det lejedes værdi. Det har fået [Lejeren] og tre andre beboere til at klage til Huslejenævnet.

[Lejeren]: Alle, der har lidt med boligudlejning at gøre, vil jo nok undre sig over, hvilken forklaring, der er for en stigning på 12 %. Jeg tror, at det er ganske uhørt.

*Journalisten, speak voiceover*: Vi har i dag forsøgt at få en forklaring på huslejestigningen fra bestyrelsen på [Klosteret].

*Journalisten, speak voiceover, fortsat, mens der vises arkivoptagelser af blandt andet [Bestyrelsesformanden]*: Men formanden og [Parti A]-politiker [Bestyrelsesformanden], som her ses til højre i billedet, ønsker ikke at kommentere på sagen, da den lige nu bliver behandlet af Huslejenævnet.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

*Journalisten:* Er det her måske ikke bare et udtryk for, at jeres husleje indtil videre reelt bare har været for lav?

*[Lejeren]:* Det er muligt, det er muligt. Men det retfærdiggør jo ikke, at en bestyrelse begrundet stigningen på et andet grundlag end det, som bliver sendt ud.

*Journalisten, speak voiceover:* Det er dog ikke kun huslejestigningen, der vækker undring hos [Lejeren].

*Journalisten, speak voiceover, fortsat, mens der vises arkivoptagelser af blandt andet [Klager]:* Da [Bynavn]-politiker [Klager] fra [Parti B] trådte til som klosterforvalter, steg honoraret til klosterets forvalter fra 72.000 til omkring 152.000 kr. om året. Altså mere end en fordobling.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

*[Lejeren]:* Jeg har spurgt, hvad der begrundet den voldsomme stigning. Er han kvalificeret på anden måde? Jeg ved det ikke. Jeg har ikke fået noget svar. Og man kan jo også sige, at det rager ikke mig. Jo, det gør det jo netop, hvis det er en af grundene til, at huslejen stiger.

*Journalisten, speak voiceover:* TV 2 Østjylland har også forsøgt at få et svar på, hvad der ligger til grund for forvalterens store lønstigning, men heller ikke det ønsker formanden [Bestyrelsesformanden] at kommentere på, da han mener, at det er et internt anliggende for bestyrelsen.”

### *Efter offentliggørelsen*

[Klager] var efter offentliggørelsen af de påklagede indslag i korrespondance med TV 2 Østjylland via mail om sine indsigelser mod omtalen.

[Klager] klagede den 17. april 2021 til TV 2 Østjylland, som samme dag afviste klagen. [Klager]s klage over TV 2 Østjyllands afvisning er modtaget i Pressenævnet den 19. april 2021.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Korrekt information*

[Klager] har anført, at de påklagede indslag indeholder ukorrekte oplysninger.

[Klager] har henvist til, at det er ukorrekt, at han har sikret sig selv en lønstigning til det dobbelte af sin løn forinden den omtalte huslejestigning, og at det skulle være en af årsagerne til huslejestigningen.

[Klager] har oplyst, at huslejestigningen er begrundet i værdien af boligen og manglende huslejestigning gennem næsten 20 år. Lejen skal derfor hæves til den rigtige lejepris for at kunne bevare lejemålene. Prisen for nuværende lejemål kan ingenlunde dække udgifterne, der – ligesom andre lejemål – er steget gennem årene.

[Klager] har endvidere oplyst, at da han startede medio juni 2018 som klosterforvalter på [Klosteret], fik han samme begyndelsesløn, som de foregående klosterforvaltere havde fået, nemlig 10.000 kr. om måneden. På grund af det store arbejde på stedet med at udskille varmeregnskaber, elregnskaber og mange andre problemer med lejemålene, er lønnen steget til 12.500 kr. om måneden. Det er lønnen i dag. Tidligere klosterforvaltere har fået samme begyndelsesløn – nogen er endt med mere – andre med mindre. [Klager] startede således på samme niveau som klosterforvalteren før [Forgænger], der havde lavet en særordning med [Bestyrelsesformanden], og denne ordning kender [Klager] af naturlige årsager ikke og kan derfor ikke udtale sig om.

[Klager] har afvist, at ”det er uomtvisteligt”, at han har fået fordoblet sin løn, som anført af TV 2 Østjylland i svaret til Pressenævnet. [Klager] blev i begyndelsen af 2018 tilbudt et job med betydeligt flere arbejdsopgaver og større mængde arbejde end forgænger. Der blev siden givet ekstra i løn (bonus), da opgavernes omfang tidsmæssigt var langt større end først antaget. Det første år fik [Klager] en bonus på 30.000 kr., som kan dokumenteres ved bestyrelsesreferat, og året efter fik han lønstigning fra 10.000 kr. om måneden til nuværende 12.500 kr. om måneden.

Huslejeforhøjelse har været nævnt i flere år, også før [Klager]s tid, da huslejen ikke svarer til værdien af lejemålet og ikke har gjort i flere år. Huslejen er sat alt for lavt. Der har ikke været deciderede huslejestigninger siden ca. 2002. Nye kontrakter har kun almindelig indeksregulering en gang om året, ca. 40 kr. i gennemsnit pr. lejlighed pr. måned. [Klager] kan derfor heller ikke på nogen måde være årsag til huslejestigningen al den stund, at den blev diskuteret ivrigt i bestyrelsen før hans tid, og hans løn har aldrig været en del af denne omtale. Når [Klager] som refereret har skrevet og talt om større driftsudgifter på stedet, hænger det sammen med, at beboerne ikke har ønsket at bidrage til fællesudgifter i gange, fællesrum og køkken (varme og el). Disse udgifter har klosteret i stedet påtaget sig. Med til stedet hører 15 lejligheder, hvortil der er ansat en klosterinspektør, der har tjenestebolig på stedet, og en oldfrue, der er beboer på stedet. Alt dette har bestyrelsen valgt at fastholde som standard. Stedet fortjener denne opmærksomhed i form af vedvarende vedligeholdelse af klosteret og dets bygninger og betjening af dets beboere.

[Klager] har bemærket, at det er bestyrelsen og bestyrelsen alene, der ansætter og afskediger ansatte, samt træffer afgørelser om huslejestigning mv. Det er ligeledes bestyrelsen, der aftaler løn for de ansatte, der p.t. ud over [Klager] er en klosterinspektør, en oldfrue og en skovfoged. Bestyrelsen består af fire medlemmer med [Bestyrelsesformanden] som formand. Bestyrelsen er de reelle ejere ifølge fundats på stedet. [Klosteret] hører under Erhvervsstyrelsen. Kommunalbestyrelsesmedlemmer opgiver hvert år deres hverv og løn, der er tildelt i forbindelse med deres job som byrådsmedlem. Disse oplysninger er offentligt tilgængelige. I denne sag er imidlertid hverken [Bestyrelsesformanden] eller [Klager] beskikket til hvervet gennem deres medlemskab af byrådet. Det er rene civile job, og der kræves derfor ingen lønoplysninger til og fra kommunen til offentligheden. [Klosteret] har dog hidtil ved tidligere revisor valgt at følge god ledelsesskik for fonde og oplyse lønninger, selv om klosteret ikke har pligt dertil.

[Klager] har afvist, at han fik oplysninger om dagsordenen og sin løn forelagt af TV 2 Østjylland. Han fik udelukkende forelagt, om han ville udtale sig om disse huslejeforhøjelser og lønninger på [Klosteret], hvortil han svarede, at det kunne han ikke udtale sig om, men han havde lige talt med [Bestyrelsesformanden], der ventede en opringning og gerne ville tale med journalisten.

[Klager] har endvidere afvist, at TV 2 Østjylland på noget tidspunkt tilbød en præcisering. [Klager] har henvist til en mailkorrespondance med redaktør [Redaktøren] og administrerende direktør [Direktøren]. [Klager] har ikke afvist noget, tværtimod prøvede han ihærdigt at få dem til at berigtige og rette de forkerte oplysninger.

[Klager] anmoder om, at TV 2 Østjylland berigtiger som følger:

”TV2 Østjylland skal oplyse, at der i en sag om huslejeforhøjelse på [Klosteret] indgår i indslaget, at nuværende klosterforvalter, tidligere borgmester [Klager], forinden huslejeforhøjelsen havde fået fordoblet sin løn.

Det er ingenlunde tilfældet. [Klager] fik i 2018 tilbudt jobbet til kr. 10.000 om måneden, som han sagde ja til, og dette beløb er siden stedet til kr. 12.500 på grund af flere opgaver på stedet.

Vi beklager fejlen.”

[Klager] har afslutningsvis bemærket, at [Klosteret] fik medhold i tre ud af de fire sager, der var indbragt for Huslejenævnet, herunder også i sagen omkring lejeren, der ikke ville acceptere en huslejeforhøjelse. Samtidig fik [Klosteret] også medhold i, at lejeforhøjelsen ikke var efter omkostningsbestemt husleje, som klagerne påstod, men efter lejelovens bestemmelse i § 47 om, at huslejen fastsættes efter det lejedes værdi.

## **2.2 TV 2 Østjyllands synspunkter**

### *Korrekt information*

TV 2 Østjylland har afvist at have formidlet faktuel forkerte oplysninger.

TV 2 Østjylland har bemærket, at [Klager] hverken i researchen til indslagene eller i den efterfølgende korrespondance med TV 2 Østjylland har kunnet tilbagevise de faktuelle tal eller ønsket at bidrage med andre bemærkninger i øvrigt, der kunne forklare det lønspring til klosterforvalteren på [Klosteret], der skete, da [Klager] overtog posten som klosterforvalter.

[Klosteret] i [Kommunen] er en gammel kulturhistorisk bygning, der blandt andet huser 14 boliglejemål. Klosteret ledes af en erhvervsdrivende fond. Ledelsen af fonden består af en bestyrelse på fire medlemmer: et medlem udpeget af borgmesteren i [Bynavn], et medlem fra Vurderingsstyrelsen, biskoppen i Aarhus Stift samt en landbrugskyndig person. Sidstnævnte er [Bestyrelsesformanden], der udover at være selvstændig landmand også er aktivt medlem af [Byrådet]. Dermed udgøres halvdelen af bestyrelsen reelt af personer, der også er byrådspolitikere.

Klosterets forvalter/direktør, ansat af bestyrelsen, er [Klager], der også er nuværende medlem af [Byrådet]. [Klager] har tidligere som borgmester i [Bynavn] også været bestyrelsesmedlem for [Klosteret] gennem flere år. Det er således TV 2 Østjyllands opfattelse, at flere personer i klosterets ledelse må antages at være rekrutteret i kraft af deres nuværende eller tidligere politiske virke i [Kommunen].

TV 2 Østjylland har anført, at offentligheden har en almindelig interesse i at kende disse folkevalgte politikeres økonomiske interesser. En viden, der i et demokratisk samfund for eksempel skal gøre vælgerne i stand til at kunne gennemskue, hvis en politiker medvirker til beslutninger med personlig, økonomisk vinding for øje.

Den kommunale styrelseslov pålægger endvidere kommunerne at offentliggøre vederlag til byrådsmedlemmer, der varetager opgaver som for eksempel bestyrelsesmedlemmer, uden for det almindelige, politiske arbejde. Endelig har spørgsmålet om en eventuel sammenhæng mellem en markant huslejestigning og en stor lønstigning til en direktør for en fondsejet udlejningsejendom direkte interesse for de berørte lejere, men også principiel interesse for mange andre lejere i private udlejningsselskaber. Ønsket om gennemsigtighed i lønninger og honorarer er også gengivet i den statslige anbefaling til netop de erhvervsdrivende fonde. TV 2 Østjylland har henvist til følgende afsnit fra Komitéen for god Fondsledelses hjemmeside godfondsledelse.dk:

”Da erhvervsdrivende fonde ikke har ejere, er det væsentligt, at der er transparens om den samlede vederlæggelse af bestyrelsen og en eventuel direktion.”

TV 2 Østjylland har oplyst, at oplysningerne om lønstigningen kommer fra en mail fra den i indslaget medvirkende beboer på [Klosteret]. Redaktionen forsøgte efter modtagelsen af oplysningen og før produktionen af indslaget at efterprøve dem på to måder. Dels i form af telefoniske forespørgsler til [Klager] og bestyrelsesformand for [Klosteret] [Bestyrelsesformanden], dels i form af kontrol af oplysningen i offentligt tilgængelige regnskaber for [Klosteret].

Under researchen til indslaget talte TV 2 Østjylland først med [Klager] selv, der afviste at kommentere oplysningerne, men i stedet henviste til [Bestyrelsesformanden]. TV 2 Østjylland kontaktede herefter [Bestyrelsesformanden] og oplyste ham om baggrunden for opringen; henvendelsen fra lejeren på [Klosteret] og spurgte specifikt til baggrunden for et markant spring i honoraret til [Klager] fra 71.000 kr. i 2018 til 152.511 kr. i 2019. En stigning svarende til mere end en fordobling.

TV 2 Østjylland spurgte også [Bestyrelsesformanden], om der var en sammenhæng mellem lønstigningen og huslejestigningen. [Bestyrelsesformanden] bekræftede i samtalen, at der var sket et væsentligt lønspring. Han ønskede dog ikke at udtale sig officielt om lønstigningen, da han anså det for at være et internt bestyrelsesanliggende.

På spørgsmålet om en eventuel sammenhæng mellem lønstigningen og den varslede huslejestigning henviste [Bestyrelsesformanden] til, at lejeforhøjelsen var indklaget til Huslejenævnet. Han kunne ifølge eget udsagn derfor heller ikke udtale sig om dette spørgsmål. Såfremt

oplysningen om lønstigningen var fejlagtig, havde [Bestyrelsesformanden] efter TV 2 Østjyllands opfattelse rig mulighed for at korrigere den. Det valgte han ikke at gøre.

Efter offentliggørelsen af indslaget bragt kl. 19:30 gjorde [Klager] TV 2 Østjylland opmærksom på, at han fandt oplysningen om fordoblingen af hans løn fra 2018 til 2019 for fejlagtig. Han påpegede, at lønspringet skyldtes, at hans ansættelse som klosterforvalter først begyndte i juni 2018. [Klager] havde derfor kun modtaget halv løn i 2018, derfor det store spring til lønniveauet i 2019.

TV 2 Østjylland har i den forbindelse bemærket, at det ikke i indslaget blev nævnt, at [Klager]s løn var fordoblet fra 2018 og til 2019. I indslaget blev der ikke nævnt et specifikt årstal for denne stigning, blot at den skete i forbindelse med ansættelsen af den nye klosterforvalter [Klager].

TV 2 Østjylland har henvist til, at det fremgår af skema over løn til klosterforvalter på [Klosteret] i følge regnskab for 2015, 2017 samt 2019 ([Revisionsfirmaet]), at [Klager]s forgænger [Forgænger] i jobbet som klosterforvalter de sidste fire år fik en årsløn, der i runde tal var den samme, som [Klager] ifølge eget udsagn fik for kun et halvt års ansættelse i 2018. Målt på varigheden af ansættelsesforholdet i 2018, fik [Klager] altså ca. den samme løn som forgænger, men for den halve arbejdsperiode. Altså dobbelt løn.

Af de offentligt tilgængelige regnskaber for [Klosteret] for 2014-2017 fremgår det, at honoraret til den tidligere klosterforvalter [Forgænger] hvert år lå mellem 71.000 kr. og 73.000 kr. [Klager] har i en mail af 17. april 2021 til TV 2 Østjylland anført, at "[Forgænger] ønskede at gå ned i tid og løn inden sin pension medio 2018." Denne oplysning stemmer dog ikke umiddelbart overens med oplysningerne i regnskaberne. [Forgænger] optræder første gang med benævnelsen klosterforvalter i regnskabet for 2013. I perioden fra 2014 til og med 2017 fik [Forgænger] hvert år ca. den samme løn. Først i 2018, året for [Klager]s ansættelse og [Forgænger]s fratrædelse, faldt lønnen markant til 38.000 kr. Faldet svarer nogenlunde til en halvering af det ellers stabile lønniveau på ca. 72.000 kr. om året. TV 2 Østjylland har i den forbindelse bemærket, at den helt oplagte konklusion derfor er, at [Forgænger] stoppede i jobbet halvt inde i 2018 samtidig med [Klager]s ansættelse. Ifølge TV 2 Østjylland dokumenterer begge forhold, at det korrekt, at lønnen til klosterforvalteren med ansættelsen af [Klager] blev ca. fordoblet.

TV 2 Østjylland har oplyst, at TV 2 Østjylland har tilbudt at præcisere studieværtens oplæg til følgende:

*"Studieværten: En markant huslejestigning vækker vrede hos en gruppe lejere på [Klosteret] i [Kommunen] – ikke mindst fordi lønnen til klosterets forvalter blev fordoblet med ansættelsen af en tidligere [Bynavn]-borgmester."*

TV 2 Østjylland har henvist til, at tilbuddet om præcisering fremgår af mailkorrespondancen mellem [Klager] og redaktør [Redaktøren] efter offentliggørelsen af indslagene. Denne præcisering har [Klager] imidlertid afvist. TV 2 Østjyllands tilbud om præcisering af formuleringen i oplægget står dog stadig ved magt.

TV 2 Østjylland har afvist [Klager]s påstande om, at lønstigningen både skulle være gengivet som den faktuelle årsag til den varslede huslejestigning, samt at denne stigning skulle hæve lejen til et urimeligt højt niveau. I oplægget til indslaget bragt kl. 19:30 betegnede studieværten alene stigningen på 12 % som ”markant”, og den medvirkende lejer udtalte i indslaget, at han tror, at den procentuelle stigning er ”uhørt”. Der angives heller ikke én enkel, specifik forklaring på stigningen. Tværtimod gengives begge de to forskellige årsager, som lejerne har fået oplyst af bestyrelsen, nemlig at det generelle omkostningsniveau er steget, samt, at lejemålenes værdi reelt er større end den leje, som beboerne betaler. Det er lejerens vurdering, at den første forklaring på huslejestigningen, som forårsaget af de stigende udgifter, kan hænge sammen med stigningen i lønnen til klosterets forvalter. Journalisten i indslaget stillede da også (kritisk) spørgsmål til lejerens om årsagen til huslejestigningen.

TV 2 Østjylland har ikke postuleret, at den omtalte lønstigning – i sig selv – skulle være årsag til den varslede huslejestigning. TV 2 Østjylland lod alene kilden udtrykke sin forundring over sammenfaldet i lønstigningen til forvalteren og den varslede huslejestigning. En efter TV 2 Østjyllands opfattelse helt legitim forundring, som mediet forsøgte at bære videre til bestyrelsesformanden, der dog som tidligere nævnt ikke ønskede at hjælpe til opklaringen.

Det er uomtvisteligt, at der er en væsentlig forskel på [Klager]s honorar som klosterforvalter sammenlignet med hans forgænger. Det kan læses direkte ud af offentlige regnskaber, at [Klager]s honorar er tæt på dobbelt så stort som forgængerens. Dermed har TV 2 Østjylland ikke formidlet noget faktisk forkert, der kræver en berigtigelse.

[Klager]s hidtidige forklaringer på lønspringet hænger ikke sammen, da forklaringen hverken kan findes i, som først anført, at han begyndte i stillingen halvvejs inde i et år, eller i forklaring nummer to, der går på at hans forgænger gik ned i tid umiddelbart forud for forpagterskiftet, eftersom forgængerens honorar var halv størrelse så længe som fire år før ansættelsen af [Klager] som klosterforvalter. [Klager] har en ny forklaring på lønspringet, nemlig flere arbejdsopgaver end den tidligere forvalter, hvilket efter sigende er årsagen til den store forskel på honoraret mellem [Klager] og hans forgænger. Denne oplysning er ny for TV 2 Østjylland og har hidtil ikke været mulig at indhente fra hverken [Klager] eller hans arbejdsgiver bestyrelsesformand [Bestyrelsesformanden], eftersom ingen af dem har ønsket at medvirke i historien.

TV 2 Østjylland vil tilbyde et genmæle ved at tilføje følgende udtalelse fra [Klager], der er i overensstemmelse med, hvad han har forklaret i kommentaren til pressenævns sagen:

”[Klager] oplyser til TV2 ØSTJYLLAND at hans honorar som klosterforvalter er tæt på dobbelt så højt som hans forgængers, da han har fået ekstra arbejdsopgaver i form af administration af varme-, el og vandregnskaber for stedets 13 lejemål.”



TV 2 Østjylland tilbyder at lægge den nye information ind i beskrivelsen af det indslag, der ligger tilgængeligt på hjemmesiden.

TV 2 Østjylland har sammenfattende anført, at [Klager] har haft rig mulighed for at kommentere på de fremsatte oplysninger i indslagene. Det samme har hans bestyrelsesformand. Det har begge personer, der qua deres mangeårige politiske virke i blandt andet [Byrådet] er særdeles medievante, bevidst fravalgt, ligesom de også har afvist at bibringe andre bemærkninger til forklaring af lønspringet og huslejestigningen. [Klager] har også afvist at godtage forslag til en præcisering af teksten i studieværtens oplæg til indslaget bragt kl. 19:30. De kritiske oplysninger om huslejestigningen er blevet forelagt for klosterets bestyrelse og forvalter, og [Klager] er ikke fremkommet med oplysninger, der skulle modsige, at klosterets aflønning af sin forvalter er blevet fordoblet.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

*God presseskik*

*Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at de påklagede indslag indeholder ukorrekte oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.7.

Pressenævnet bemærker herefter generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af indslaget bragt den 16. april 2021 kl. 18:20 fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 01:01-02:03]

”*Studieværten*: En markant huslejestigning vækker vrede hos en gruppe lejere på [Klosteret] i [Kommunen]. Særligt fordi forvalteren – en tidligere [Bynavn]-borgmester – har fået fordoblet sin løn.”

Der klippes til optagelser ved [Klosteret]:

”*Studieværten, speak voiceover*: Der er smukt på [Klosteret], og [Lejeren] sætter pris på omgivelserne som lejer af en af lejlighederne i de gamle bygninger. Mindre tilfreds er han med den huslejestigning på 12 %, som er blevet varslet og nu indklaget for Huslejenævnet. [Lejeren] er kritisk over for, at bestyrelsen blandt andet har begrundet huslejestigningen i øgede omkostninger. Det er nemlig kun få år siden, at samme bestyrelse valgte at fordoble lønnen til stedets forvalter, [Bynavn]-politiker [Klager], der nu modtager en årlig gage på over 150.000 kr.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

”*[Lejeren]*: Ifølge Erhvervsstyrelsen, som har det overordnede tilsyn her, kan bestyrelsen frit beslutte forvalterens løn. Man skal dog bare lige huske, at den kasse, det tages fra, det er jo blandt andet vores husleje. Det synes jeg da måske ikke er så heldigt.”

Af indslaget bragt samme dag kl. 19:30 fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 03:28-06:02]

”*Studieværten*: En markant huslejestigning vækker vrede hos en gruppe lejere på [Klosteret] i [Kommunen]. Ikke mindst fordi klosterets forvalter – en tidligere [Bynavn]-borgmester – har fået fordoblet sin løn.”

Der klippes til optagelser ved [Klosteret]:

”*[Lejeren]*: Pragtfulde omgivelser.

*Journalisten, speak voiceover*: [Klosteret] er både en historisk bygning og beliggende i smuk natur.

*[Lejeren]*: Bemærk ”Privat. Kun adgang for beboere”.

*Journalisten, speak voiceover*: Og så er det også et lejlighedskompleks. En af beboerne er [Lejeren] her. Han har boet i en lejlighed her i klosteret i otte år. Alle år til en husleje på 4.500 kr. Men den går ikke længere.

*[Lejeren]*: [Læser op] Bestyrelsen for mødet den 27/11 besluttede huslejestigning på 12 %, idet der gennem årene og på det sidste er påført klosteret ret så mange nye og forskellige driftsomkostninger og stigninger.

*Journalisten, speak voiceover*: Sådan står der i en indkaldelse til et beboermøde, men i selve varslingen om lejeforhøjelse er årsagen til stigningen en anden. Nemlig at den nugældende leje er væsentlig lavere end det lejedes værdi. Det har fået [Lejeren] og tre andre beboere til at klage til Huslejenævnet.

*[Lejeren]:* Alle, der har lidt med boligudlejning at gøre, vil jo nok undre sig over, hvilken forklaring, der er for en stigning på 12 %. Jeg tror, at det er ganske uhørt.

*Journalisten, speak voiceover:* Vi har i dag forsøgt at få en forklaring på huslejestigningen fra bestyrelsen på [Klosteret].

*Journalisten, speak voiceover, fortsat, mens der vises arkivoptagelser af blandt andet [Bestyrelsesformanden]:* Men formanden og [Parti A]-politiker [Bestyrelsesformanden], som her ses til højre i billedet, ønsker ikke at kommentere på sagen, da den lige nu bliver behandlet af Huslejenævnet.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

*”Journalisten:* Er det her måske ikke bare et udtryk for, at jeres husleje indtil videre reelt bare har været for lav?

*[Lejeren]:* Det er muligt, det er muligt. Men det retfærdiggør jo ikke, at en bestyrelse begrundet stigningen på et andet grundlag end det, som bliver sendt ud.

*Journalisten, speak voiceover:* Det er dog ikke kun huslejestigningen, der vækker undring hos [Lejeren].

*Journalisten, speak voiceover, fortsat, mens der vises arkivoptagelser af blandt andet [Klager]:* Da [Bynavn]-politiker [Klager] fra [Parti B] trådte til som klosterforvalter, steg honoraret til klosterets forvalter fra 72.000 til omkring 152.000 kr. om året. Altså mere end en fordobling.”

Der klippes til optagelser af [Lejeren], der sidder og taler med journalisten:

*”[Lejeren]:* Jeg har spurgt, hvad der begrundet den voldsomme stigning. Er han kvalificeret på anden måde? Jeg ved det ikke. Jeg har ikke fået noget svar. Og man kan jo også sige, at det rager ikke mig. Jo, det gør det jo netop, hvis det er en af grundene til, at huslejen stiger.

*Journalisten, speak voiceover:* TV 2 Østjylland har også forsøgt at få et svar på, hvad der ligger til grund for forvalterens store lønstigning, men heller ikke det ønsker formanden [Bestyrelsesformanden] at kommentere på, da han mener, at det er et internt anliggende for bestyrelsen.”

[Klager] har henvist til, at det er ukorrekt, at han har sikret sig selv en lønstigning til det dobbelte af sin løn forinden den omtalte huslejestigning på 12 %, og at det skulle være en af årsagerne til huslejestigningen.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] siden medio 2018 har fungeret som klosterforvalter på [Klosteret].

[Klager] har over for Pressenævnet oplyst, at huslejestigningen er begrundet i værdien af boligen og manglende huslejestigning gennem næsten 20 år. [Klager] har endvidere oplyst, at han i forbindelse med sin ansættelse som klosterforvalter fik samme begyndelsesløns på 10.000 kr. om måneden svarende til de foregående klosterforvalteres løn, at lønnen er steget

til 12.500 kr. om måneden på grund af flere arbejdsopgaver, og at han det første år fik en bonus på 30.000 kr. på grund af flere opgaver.

TV 2 Østjylland har over for Pressenævnet oplyst, at det fremgår af skema over løn til klosterforvalter på [Klosteret] i følge regnskab for 2015, 2017 samt 2019 ([Revisionsfirmaet]), at [Klager]s forgænger [Forgænger] i jobbet som klosterforvalter de sidste fire år fik en årsløn, der i runde tal var den samme, som [Klager] ifølge eget udsagn fik for kun et halvt års ansættelse i 2018. Målt på varigheden af ansættelsesforholdet i 2018, fik [Klager] altså ca. den samme løn som forgænger, men for det halve arbejde.

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager] har ”fået fordoblet sin løn” ikke er uden faktisk grundlag, og at oplysningen i sammenhæng med omtalen af den varslede huslejestigning ikke kan anses for at give et ukorrekt indtryk af årsagen til huslejestigningen. Nævnet har lagt vægt på, at det i indslagene korrekt er gengivet, at bestyrelsen for klosteret i en indkaldelse til et beboermøde blandt andet har begrundet huslejestigningen i øgede omkostninger, og at det af varslingen om lejeforhøjelse fremgik, at årsagen til stigningen var, at lejen var væsentlig lavere end det lejedes værdi.

Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at indslagene er forvanskede eller indeholder ukorrekte oplysninger, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2 Østjylland.