

## Kendelse

afsagt den 16. september 2021

**Sag nr. 2021-80-0651**

[Klager]

mod

Dagbladet Holstebro

[Klager] har klaget til Pressenævnet over læserbrevet ”*Ulvedebat. Det er usselt at være stikker*” bragt den 28. maj 2021 i Dagbladet Holstebro, samt i e-avisen på dagbladet-holstebro-struer.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at læserbrevet indeholder krænkende og urigtige beskyldninger om ham, hvorfor Dagbladet Holstebro burde have afvist at bringe det.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Det påklagede læserbrev*

Dagbladet Holstebro bragte den 28. maj 2021 i sektion 1, s. 5, som i øverste højre hjørne med stor, fed skrift var markeret med bjælken ”*DEBAT*”, læserbrevet ”*Ulvedebat. Det er usselt at være stikker*”. Af læserbrevet, som ligeledes blev bragt i e-avisen på dagbladet-holstebro-struer.dk, hvor det fortsat er tilgængeligt, fremgår:

”LÆSERBREV: Jeg læser i Holstebro Onsdag, at [Forening 1] ved [Klager] nu går i Gestapos, KGBs og Stasis fodspor og udlover stor betaling til folk, som angiver deres medmennesker.

Med andre ord præcis det samme, som de to nævnte organisationer også i udbredt grad anvendte. Det er den direkte vej mod det totalitære styre, som lurer i baggrunden, og det er dybt foragteligt.

Vi helt gamle, som husker den tyske besættelse, som vore forældre gjorde oprør mod ved deltagelse i modstandsbevægelsen, og husker de ofre, angiveriet medførte, ser med afsky på enhver stikker og dennes bagmænd og kvinder.

Modstandsbevægelsen arbejdede også på trods af regeringsforbud. Ulvene er blevet os påtvunget, men når loven siger, at vi skal finde os i dem, så skal vi det, uanset hvor urimeligt det end er. Det er lovbrud at aflive en eller flere ulve.

Men det er usselt at være stikker!”

*Efter offentliggørelsen*

Den 3. juni 2021 bragte Dagbladet Holstebro læserbrevet ”*Hvor dybt kan man synke?*” i e-avisen på dagbladet-holstebro-struer.dk. Af læserbrevet, som den 4. juni 2021 blev bragt i den trykte avis, fremgår følgende:

”Af [Klager], formand for [Forening 1], [Postadresse]

Læserbrev: ”Det er usselt at være stikker” Sådan starter et læserbrev i Holstebro Dagblad.

Læserbrevet er skrevet af [Læserskribenten], som må tilbage i nazitiden for at finde argumenter for sine synspunkter. [Læserskribenten] skriver:

Citat: ”Jeg læser i Holstebro Onsdag, at [Forening 1] ved [Klager] nu går i Gestapos, KGBs og Stasis fodspor og udlover stor betaling til folk, som angiver deres medmenesker.” Citat slut.

For det første tror jeg ikke, at [Læserskribenten] har læst, at [Forening 1] ved [Klager] nu går i Gestapos, KGBs og Stasis fodspor. Det må være [Læserskribenten]s egen fortolkning.

For det andet er den indsamling, som [Forening 1] har iværksat, fuldt lovlig og overholder dansk lovgivning, men muligvis ikke ”vestjysk lov”. Måske er det beløbets størrelse, cirka 160.000 skattefrie kroner, der generer [Læserskribenten]. Et sådan beløb kunne måske lokke en person, som ved noget om drab på ulve, ud af busken. Det er vel et godt eksempel på, at nogle mennesker i det vestjyske ikke respekterer vores demokrati og den danske lovgivning, men bekender sig til Vestjyske Lov. Det er her, vi skal finde det egentlige problem. Den totale mangel på respekt for den danske lovgivning og vores demokrati, som udvises fra visse kredse i det vestjyske. For mig er der ingen tvivl. [Læserskribenten] sidestiller [Forening 1]s lovlige indsamling med Stasi- Gestapo- KGB-metoder og disse organisationers anvendelse af stikkere.

I øvrigt er der - efter [Læserskribenten]s målestok - åbenbart andre organisationer, der bruger Gestapo-Stasi og KGB- metoder. [Forening 2] har to gange udsat en dusør på 50.000 kroner i forbindelse med forgiftning af rovfugle. Mon også [Læserskribenten] var på ”barrikaderne” i 2011, da [Forening 3] udlovede en dusør på 500.000 kroner for oplysninger om de personer der lukkede mink ud af burene? Jeg tvivler.

En ting er [Læserskribenten]s usmagelige sammenligning med Gestapo og Stasi, en anden er, at Holstebro Dagblad vælger at bringe den slags.

I første omgang fjernede Holstebro Dagblad læserbrevet, da jeg henvendte mig til dem på mail, og gjorde opmærksom på, at jeg og [Forening 1], blev sidestillet med Gestapo og Stasi.

Ikke desto mindre faldt det åbenbart chefredaktør [Chefredaktøren] for brystet, at læserbrevet var fjernet, idet han valgte at gå i rette med den beslutning. I en mail oplyser han mig om, at han ikke kunne se problemet, og at læserbrevet igen var at finde på deres e-avis, såvel som i den trykte udgave.

At Chefredaktøren vælger at omgøre en tidligere beslutning om at fjerne læserbrevet, viser med al ønskelig tydelighed mangel på respekt.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 3. juni 2021.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *God presseskik*

[Klager] har anført, at Dagbladet Holstebro har handlet i strid med god presseskik ved at have bragt det påklagede læserbrev.

Hertil har klager oplyst, at han er formand i [Forening 1], der arbejder for at få ulven integreret så godt som muligt i det danske samfund. Foreningen har udlovet en dusør til personer, der kommer med oplysninger til politiet, som fører til domfældelse over en person, der har dræbt en ulv. Dette er en praksis, der før er anvendt af [Forening 2] og [Forening 3].

I forbindelse med klagen har [Klager] henvist til følgende udsagn i læserbrevet:

”Jeg læser i Holstebro Onsdag, at [Forening 1] ved [Klager] nu går i Gestapos, KGBs og Stasis fodspor og udlover stor betaling til folk, som angiver deres medmenesker.”

Hertil har klager anført, at Dagbladet Holstebro burde have afvist at bringe læserbrevet, da han og [Forening 1] i ovenstående udsagn krænkende og injurierende bliver sidestillet med stikkerne under anden verdenskrig, samt med Stasi, KGB og Gestapo. Dette selv om klager og hans forening i forbindelse med den omtalte dusør kun har benyttet sig af deres demokratiske ret.

[Klager] har endvidere oplyst, at han blev gjort opmærksom på læserbrevet lørdag den 29. maj 2021, hvorefter han kontaktede Dagbladet Holstebros redaktion og bad dem fjerne læserbrevet. Kort tid efter henvendelsen konstaterede [Klager] og hans forening, at læserbrevet var blevet fjernet fra e-avisen. Den følgende mandag morgen modtog [Klager] imidlertid en mail fra Dagbladet Holstebros chefredaktør, som afviste at slette læserbrevet fra e-avisen. Herefter har læserbrevet igen været tilgængeligt i Dagbladet Holstebros e-avis.

For en god ordens skyld har [Klager] afslutningsvist oplyst, at Dagbladet Holstebro den 3. juni 2021 har bragt et læserbrev fra ham, hvor han på egne vegne og på vegne af [Forening 1] tager til genmæle over for beskyldningerne i det påklagede læserbrev.

Til Dagbladet Holstebros bemærkninger under pressenævns sagen har [Klager] anført, at han fastholder, at det påklagede udsagn i læserbrevet også indeholder en beskyldning rettet mod ham personligt. Endvidere har [Klager] bemærket, at hans debatindlæg af 3. juni 2021 intet har at gøre med beskyldningen mod ham i det påklagede læserbrev, samt at udtrykket ”vestjyske lov” er anvendt af nogle modstandere mod ulve, som har proklameret, at de henholder sig netop ”vestjyske lov”.

## 2.2 Dagbladet Holstebros synspunkter

### *God presseskik*

Dagbladet Holstebro har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med det påklagede læserbrev.

Dagbladet Holstebro har anført, at der i danske dagblade er en stærk tradition for, at der skal være retorisk meget højt til loftet i læserbreve. Dagbladet Holstebro tillader således vide rammer for frisprog. I særdeleshed i en følelsesladet sag som denne, hvor fronterne er skarpt trukket op og i øvrigt koncentreret særligt i det vestjyske, hvor ulvebestanden primært findes. [Forening 1] har gennem flere år været aktiv i debatten og må således forventes at være bekendt med de store følelser og markante holdninger, som emnet kalder på.

Avisen har herefter oplyst, at [Klager] på [Forening 1]s vegne den 13. februar 2021 fik optaget et læserbrev udelukkende med information om den omtalte dusør. At denne information ønskedes indrykket netop som læserbrev i Dagbladet Holstebro, må tages som et udtryk for, at [Klager] og [Forening 1] selv ønsker debat om dusøren på denne plads.

For så vidt angår udsagnet i det påklagede læserbrev, har Dagbladet Holstebro bemærket, at injurier er strafbare i henhold til straffelovens bestemmelser om freds- og ærekrænkelser, men ikke er omtalt i de vejledende regler for god presseskik. To bestemmelser i de presseetiske regler kan dog være relevante i forbindelse med ærekrænkende udsagn.

For det første punkt A.5, som foreskriver, at *"Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer"*. Dagbladet Holstebro har anført, at dette indiskutabelt er tilfældet i denne sag.

For det andet punkt B.1, hvoraf det fremgår, at *"Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale."*. Hertil har avisen anført, at der for så vidt angår det påklagede læserbrev ikke er tale om journalistik, men om redigeret debat, som Dagbladet Holstebro naturligvis er ansvarlig for indholdet af. Ulvedebatten er meget højt profileret især i det vestjyske område, og derfor er den offentlige interesse åbenbar. Der er ikke tale om indhold, der krænker privatlivets fred, og kritikken i de påklagede formuleringer er rettet mod [Forening 1]s metode og ikke mod [Klager]s privatliv.

Det er faktisk ubestrideligt korrekt, at [Forening 1] har udlovet denne dusør, ligesom det er almindeligt kendt, at Gestapo, KGB og Stasi benyttede sig af betaling til angivere. Den historiske sammenligning er derfor i substansen korrekt. Efter Dagbladet Holstebros opfattelse er sammenligningen hverken elegant eller for den sags skyld proportionel, men den er heller ikke injurierende. Dagbladet Holstebro så derfor ingen problemer i at bringe læserbrevet.

I [Klager]s debatindlæg af 3. juni 2021, som indeholder et svar til det påklagede læserbrev, har Dagbladet Holstebro konstateret, at også han benytter sig af vidtgående formuleringer i

bestræbelserne på at miskreditere læserbrevsskribenten og dennes meningsfæller. Der anvendes i debatindlægget således ringeagtende formuleringer som:

”Det er vel et godt eksempel på, at nogle mennesker i det vestjyske ikke respekterer vores demokrati og den danske lovgivning, men bekender sig til Vestjyske Lov.”,

som Dagbladet Holstebro heller ikke har haft problemer med at offentligøre.

Afslutningsvist har Dagbladet Holstebro henvist til, at traditionen for retorisk spillerum i debatten også afspejler sig historisk i Pressenævnets kendelser. Som eksempel på én ud af en lang række kendelser af samme karakter har Dagbladet Holstebro henvist til én af de seneste på området, Pressenævnets kendelse af 9. februar 2021 i sag nr. 2020-80-0522, hvor Ekstra Bladet fik medhold i, at det var acceptabelt at bringe et debatindlæg med meget skarpe udtryk i debatten om den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

#### *Kompetence*

Pressenævnet bemærker, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Spørgsmålet om, hvorvidt forhold er ærekrænkende (efter straffeloven), hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har alene kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.

#### *God presseskik*

[Klager] har klaget over, at Dagbladet Holstebro valgte at bringe det påklagede læserbrev, som indeholder krænkende og urigtige beskyldninger mod ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at et læserbrev i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en højere grad af frisprog.

Det påklagede læserbrev blev bragt under bjælken "DEBAT", ligesom det var markeret med ordene "Ulvedebat" og "LÆSERBREV". Pressenævnet finder på baggrund heraf, at det fremgik tilstrækkeligt klart, at der var tale om et læserbrev. Teksten vurderes derfor efter de videre rammer for frisprog.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Forening 1], som [Klager] er formand for, forud for offentliggørelsen af det påklagede læserbrev offentligt havde udlovet en dusør til personer, som kommer med oplysninger, der kan domfælde personer, der har dræbt ulve i Danmark.

Pressenævnet finder, at det påklagede indlæg klart fremstår som et læserbrev, hvori skribenten har tilkendegivet sin subjektive holdning til, at [Forening 1] har valgt at udlove den omtalte dusør, herunder med udsagnet "Jeg læser i Holstebro Onsdag, at [Forening 1] ved [Klager] nu går i Gestapos, KGBs og Stasis fodspor og udlover stor betaling til folk, som angiver deres medmennesker.". Uanset den grove sprogbrug finder nævnet ikke grundlag for at anse de vide rammer for frisprog i et læserbrev for at være overskredet, og nævnet udtaler ikke kritik af Dagbladet Holstebro for at have bragt læserbrevet.