

Kendelse

afsagt den 16. september 2021

Sag nr. 2021-80-0644

[Klager]

mod

Frihedens Stemme

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Afsløring af Facebookcensur: Venstrefløjen anmelder i flok*”, som blev bragt den 17. maj 2021 af Frihedens Stemme på netavisen tv.frihedensstemme.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger. [Klager] har endvidere klaget over en kommentar til den påklagede artikel.

1 Sagsfremstilling

Frihedens Stemme bragte den 17. maj 2021 artiklen ”*Afsløring af Facebookcensur: Venstrefløjen anmelder i flok*”. Af artiklen fremgår:

”Det er ikke kun i muslimske Facebookgrupper, at man koordinerer masseanmeldelser og censur af modstandere på højrefløjen. Samme strategi bliver brugt på den yderste venstrefløj, der har fundet ud af at kvæle sine modstandere på de sociale medier.

Her er det den 64-årige [Klager], der demonstrerer, hvordan han i fællesskab med andre venstreekstemister vil lukke munden på højrefløjens stemmer. I dette tilfælde prøver [Klager] at få slettet et Facebookopslag fra [Partinavn A]s tidligere folketingsmedlem, [Politiker A]. Netop islamkritikeren [Politiker A] har tidligere prøvet at få slettet opslag på Facebook. [Klager] omfavner muslimske indvandrere, som han ønsker glædelig ramadan. Samtidig kæmper den 64-årige [Øboer] mod sine danske landsmænd. [Klager]s glæde ved muslimer og mellemøstlig kultur stammer angiveligt fra hans multikulturelle ægteskab. Den censurelskende Facebookdebatør blev gift med den [Nationalitet] kvinde, [Ægtefællen], i sommeren 1997.

Det dansk-[Nationalitet] ægtepar driver et rengøringsfirma fra deres villa i [Bynavn 1] på [Øen]. Men [Klager]s mangfoldighed rækker ikke langt inden for ægteskabets rammer. Det er [Klager], der er 100 procent enejer af både den 10-værelses store

villa samt rengøringsvirksomheden. Der blev ikke delt i porten med den [Nationalitet] kone – sådan er socialismen.

[Klager] agerer ofte som en såkaldt 'internettrøld' på de sociale medier. Her skriver den 64-årige mand spydigheder til sine politiske modstandere med det håb at få tonen og debatten til at flamme op i negative toner.

Den 64-årige [Klager] er en del af et venstreradikalt internetfællesskab. Det tæller blandt andet en 65-årige såkaldt 'antifascist', der er bosat i [Området], der ligger i [Kommunen]. Desuden er der tråde til et voldeligt medlem af [Partinavn B]s afdeling i [Bynavn 2] – [Person A] – der er omkring 40 år.

Flere og flere danskere oplever at blive ekskluderet fra de sociale medier. Grunden er desværre soleklar:

Venstreradikale onlineaktivister – som rengøringsmanden [Klager] – har fundet ud af undertrykke ytringsfriheden og sine politiske modstandere.

Hvornår gør politikerne noget ved den venstreorienterede Facebookcensur?

*

Mere om trusselmageren [Person A] fra [Partinavn B] på Frihedens Stemme”

Over artiklens brødtekst er indsat screenshot af fire Facebook-kommentarer. Af kommentarerne fremgår:

”[Klager]: Jeg har anmeldt dette opslag til Facebook. Gider I at gøre det samme. Jeg vil se om der er større chance for at få noget fjernet, når der kommer flere anmeldelser på samme opslag.

Sløret navn: [Klager] har du anmeldt det som racisme?

[Klager]: [Sløret navn] Hadefuld retorik.

[Klager]: Mod et religiøst mindretal.”

Samme dag for artiklens offentliggørelse skrev en person med brugernavnet ”[Brugernavnet]” en kommentar til artiklen. Af kommentaren fremgår:

”på.

[Adressen]

23 xx xx xx

22 xx xx xx

26 xx xx xx

28 xx xx xx

Der er ingen rengøringsfirma dette sted, men nok noget helt andet”

Efter offentliggørelsen

Efter offentliggørelsen klagede [Klager] til Frihedens Stemme over artiklen. Pressenævnet har i kopi modtaget [Klager]s mail af 18. maj 2021 til Frihedens Stemme, hvoraf fremgår:

”Telefonnumrene ligger i en kommentar under artiklen. Ligeledes antydes det, at jeg driver bordelvirksomhed. Dette bedes fjernet.

Som det fremgår af mine kommentarer i artiklen, er der tale om et forsøg. Det kan ikke tages som et samlet udtryk for venstrefløjen.

Jeg omfavner ikke muslimske indvandrere. Jeg mener at alle mennesker har krav på en menneskelig behandling. Man kan derfor ikke specifikt sige, at jeg omfavner muslimer.

Jeg ønsker også andre trossamfund en glædelig højtid, når de ikke lige smutter for mig.

Jeg prøver ikke på at få nogen debat til at flamme op, men jeg kan have svært ved at beherske min humoristiske sans, når jeg ser ekstremt store dumheder.

Jeg er ikke medlem af noget internetfælleskab overhovedet. Jeg har bekendte både på højrefløjen og på venstrefløjen.

Min kone og jeg har fælleseje. Det er altså ikke korrekt, at jeg har beholdt det hele for mig selv, og at sådan er socialister.

De informationer, som [Journalisten] har gravet op, er i det store hele korrekte, men samtlige hans konklusioner er forkerte, fornærmende og æreskrænkende. Jeg ser frem til at artiklen slettes omgående.

Disse informationer er udelukkende givet for at give redaktøren mulighed for at vurdere indholdet af artiklen. Dette brev eller dele af det må ikke offentliggøres og skal betragtes som fortroligt.

[Klager].”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 18. maj 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har anført, at journalisten [Journalisten] har indledt et felttog mod ham med urigtige oplysninger blandet med offentligt tilgængelige oplysninger, herunder offentliggørelse af [Klager]s børns telefonnumre.

[Klager] har oplyst, at han for flere år tilbage var meget irriteret over, at Facebook ikke slettede et opslag af [Politiker A], som var yderst racistisk. [Klager] ville undersøge, om flere anmeldelser ville føre til, at opslaget ville blive slettet. [Klager] har anført, at det har medført overskriften ”*Venstrefløjen anmelder i flok*”.

[Klager] har videre anført, at det er ukorrekt, at han kæmper mod sine danske landsmænd, og at motivet til hans synspunkter er hans multietniske ægteskab med [Ægtefællen], som kommer fra [Landet]. [Klager] bekæmper ikke danskere, men dumhed og racisme, og det har han gjort i ca. 40 år.

Det er endvidere ukorrekt, at [Klager]s rengøringsfirma tilhører ham 100 %. [Klager]s navn står som ejer, men da han og [Ægtefællen] har fælleseje, er de begge ejere. Rengøringsfirmaet havde i øvrigt en omsætning sidste år på 0 kr. [Klager] har oplyst, at en af hans bekendte har nogle ejendomme, og [Klager] og [Ægtefællen] og har et par gange stået for rengøring ved fraflytninger. [Klager] arbejder som lagerarbejder.

Endelig har [Klager] anført, at artiklen først blev bragt på [Journalisten]s Facebook-side ”[Facebook-siden]”. [Journalisten] sørgede ved samme lejlighed for at blokere [Klager], så han ikke selv kunne anmelde artiklen. Artiklen blev anmeldt af [Klager]s venner, og så vidt han ved, er kontoen blevet lukket.

Brugergenereret kommentar

[Klager] har henvist til en kommentar til artiklen skrevet af en person under brugernavnet ”[Brugernavnet]”, hvor det er anført, at der ikke er noget rengøringsfirma på adressen, men ”nok noget helt andet”. [Klager] er ikke begejstret for en hentydning om, at han driver bordelvirksomhed, og at hans kone automatisk er luder, fordi hun er fra [Landet]. Derudover er der i kommentaren angivet fire telefonnumre, som tilhører [Klager], [Ægtefællen] og deres to voksne børn. [Klager] er overbevist om, at ”[Brugernavnet]” er identisk med [Journalisten], som i kommentarerne skriver, hvad han ikke kan skrive i artiklen.

2.2 Frihedens Stemmes synspunkter

God presseskik

Korrekt information

Frihedens Stemme har henvist til en mail af 18. maj 2021 fra [Klager] til [Chefredaktøren], hvor det blandt andet fremgår:

”De informationer, som [Journalisten] har gravet op, er i det store hele korrekte, men samtlige hans konklusioner er forkerte, fornærmende og æreskrænkende. Jeg ser frem til at artiklen slettes omgående.”

Frihedens Stemme har anført, at det er åbenlyst både for [Klager] såvel som for alle andre læsere, hvad der er faktuelle oplysninger, og hvad der er mediets egne konklusioner. Frihedens Stemme har bragt korrekte faktuelle oplysninger, og det har [Klager], som citatet viser, bekræftet.

Frihedens Stemme har endvidere anført, at der er dækning for rubrikken ”*Venstrefløjen anmelder i flok*”. Det underbygger artiklen, og påstanden bliver yderligere underbygget af [Klager]s henvendelse til Pressenævnet, hvor han fortæller om, hvordan han får sine venner til at anmelde i flok.

Hertil kommer, at [Klager] opfordrer til at anmelde [Politiker A] fra [Partinavn A] i flok på profilen hos en venstreekstremist [Person B]. Frihedens Stemme har henvist til [Klager]s Facebook-kommentar ”*Gider I gøre det samme*”, som er gengivet i artiklen. Frihedens Stemme har oplyst, at profilen har over 300 venner og en masse følgere, herunder en større gruppe,

der dagligt går sammen om at tilsvine navngivne højrefløjspolitikere. Frihedens Stemme har vedlagt følgende eksempler på den venstreorienterede retorik på [Person B]s Facebook-profil:

”[Klager]: Man bør fordoble alle straffe i områder med mange kristne og rive nogle af deres boliger ned. Kristne klædedragter og smykker bør forbydes, og deres værdigenstande bør registreres, for det tilfælde at de ikke er i stand til at betale deres bøder.”

”[Klager]: En advokat med bolig i Dannevang
Han havde en frygtelig drengetrang
Han var en racist
Med en frygtelig brist
Med den danske lov gik det ik’ i svang”

”[Klager]: Hvornår er Pia Kjærsgaard blevet politiker? Hun er professionel populist.”

”[Klager]: Vi redder Danmark ved at bekæmpe racisme og bekæmpe Paludan i særdeleshed.”

”[Klager]: I en perfekt verden ville emballagen afspejle indholdet.

[Klager]: Må jeg låne billedet? [Der er indsat et billede af Pernille Vermund, der har fået redigeret zombieøjne- og tænder, *Pressenævnet*]

[Person C]: [Klager] Ja, men pas på, det er hårde uvidevarer

[Klager]: Jeg tillod mig lige at linke til den hos Pernille Vermund. Jeg håber, at det er ok med dig. Hun er vist den eneste NBer, som ikke har blokeret mig endnu.”

”[Klager]: Nu forstår jeg pludselig. [Herefter er der indsat et billede af et rumvæsen. Ved siden af kommentaren er indsat et billede af [Politiker B], som er redigeret, så han har fået et rumvæsens pande, *Pressenævnet*]

Frihedens Stemme har anført, at oplysningen om, at [Klager] er ene-ejer af firmaet [Firmaet] er korrekt. Frihedens Stemme har henvist til et skærmprent fra CVR, hvor det fremgår, at [Klager] står som ”fuldt ansvarlig”. Der er desuden tale om enkeltmandsfirma, hvori [Klager]s ægtefælle ikke er registreret.

Frihedens Stemme har endvidere henvist til følgende citat fra hjemmesiden <https://www.legaldesk.dk/artikler/hvad-er-faelleseje>:

”Mange tror fejlagtigt, at fælleseje betyder, at I som ægtefæller ”ejer” alting sammen, men det betyder i virkeligheden, at I skal dele jeres værdier ligeligt, hvis jeres ægteskab ophører. Fællesejet kan ophøre enten ved, at I går fra hinanden, eller at én af jer afgår ved døden. I ejer altså stadig hver især alle de ting, som I har bragt med ind i ægteskabet, og de ting som i erhverver efter, at I er blevet gift, når I har fælleseje.

Alle jeres individuelle ejendele og værdier kaldes en bodel. Som ægtefælle kan du frit råde over din bodel og behøver altså som udgangspunkt ikke (rent juridisk) at få en tilladelse af din ægtefælle, før du f.eks. sælger dine ejendele.”

Frihedens Stemme har hertil oplyst, at det således er korrekt, når Frihedens Stemme anfører, at [Klager] er eneejer, da det udelukkende er ham, der er ejer af virksomheden. Det er derfor uden relevans, hvorvidt [Klager] og hans ægtefælle har formuefællesskab/fælleseje.

Brugergenereret kommentar

Frihedens Stemme har anført, at Frihedens Stemme ikke har offentliggjort klagers eller klagers børns telefonnumre i artiklen. [Klager] har selv valgt, at visse telefonnumre, som er registreret som tilhørende klager, skal være offentligt tilgængelige i offentlige nummeroplysningsdatabaser. Det er en læser af Frihedens Stemme, som har tilgået offentlige nummeroplysningsdatabaser og skrevet de telefonnumre, der er registreret som tilhørende klager. Frihedens Stemme mener ikke, at mediet skal fjerne offentligt tilgængelige telefonnumre fra kommentarsporet til en artikel. Det er ikke [Journalisten], der har skrevet kommentaren. Frihedens Stemme er ikke bekendt med, hvem brugeren "[Brugernavnet]" er.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

Nævnet bemærker endvidere, at spørgsmålet om, hvorvidt forhold er injurierende (dvs. ærekrænkelser efter straffeloven), hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har alene kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.

Brugergenereret kommentar

Pressenævnet bemærker, at for at nævnet kan træffe afgørelse i en klagesag, kræves det, at der er tale om et medie underlagt medieansvarsloven, herunder at der er tale om en "redigeret envejskommunikation" fra mediet.

Det fremgår af de "Grundlæggende synspunkter" i indledningen til de vejledende regler for god presseskik, at under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling.

Det er Pressenævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg/kommentarer, ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der ikke er tale om en redigeret envejskommunikation.

Kommentaren fra brugeren "[Brugernavnet]", der er angivet til artiklen på tv.frihedensstemme.dk, må på det foreliggende grundlag betragtes som et sådant uredigeret indlæg skrevet af udefrakommende, hvor der ikke er foretaget nogen journalistisk udvælgelse inden offentliggørelsen. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet, kan nævnet ikke efterprøve klagers standpunkt om, at kommentaren reelt er skrevet af artiklens forfatter, når dette bestrides af det indklagede medie. Det lægges derfor til grund, at Frihedens Stemme alene har fungeret som teknisk formidler. Kommentarfunktionen til opslag på tv.frihedensstemme.dk er derfor ikke omfattet af medieansvarsloven. Klagepunktet hører således ikke under nævnets kompetence og behandles derfor ikke.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt A.1.

- Udsagnet om, at [Klager] kæmper mod sine danske landsmænd

[Klager] har klaget over, at det fremgår af artiklen, at han bekæmper sine danske landsmænd, og at motivet til hans synspunkter stammer fra hans multietniske ægteskab med [Ægtefællen], som kommer fra [Landet].

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

"Her er det den 64-årige [Klager], der demonstrerer, hvordan han i fællesskab med andre venstreekstremister vil lukke munden på højrefløjens stemmer. I dette tilfælde prøver [Klager] at få slettet et Facebookopslag fra [Partinavn A]s tidligere folketingsmedlem, [Politiker A]. Netop islamkritikeren [Politiker A] har tidligere prøvet at få slettet opslag på Facebook. [Klager] omfavner muslimske indvandrere, som han ønsker glædelig ramadan. Samtidig kæmper den 64-årige [Øboer] mod sine danske landsmænd. [Klager]s glæde ved muslimer og mellemøstlig kultur stammer angiveligt fra hans multikulturelle ægteskab. Den censuralskende Facebookdebatør blev gift med den [Nationalitet] kvinde, [Ægtefællen], i sommeren 1997."

Frihedens Stemme har under behandlingen af sagen for Pressenævnet henvist til indholdet af en række kommentarer, som [Klager] har offentliggjort på Facebook.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] har deltaget aktivt i debatten på Facebook.

[Klager] har til Pressenævnet oplyst, at han ikke bekæmper danskere, men bekæmper dumhed og racisme, og at motivet til hans synspunkter ikke stammer fra hans multietniske ægteskab med [Ægtefællen].

Pressenævnet finder, at det påklagede udsagn fremstår som Frihedens Stemmes subjektive vurdering af [Klager]s Facebook-kommentarer, som ikke er uden dækning i de faktiske oplysninger. På denne baggrund finder Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik af formuleringen.

- *Oplysningen om ejerskab af rengøringsfirmaet [Firmaet]*

[Klager] har klaget over, at det er ukorrekt, at han er eneejer af rengøringsfirmaet [Firmaet].

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Det dansk-[Nationalitet] ægtepar driver et rengøringsfirma fra deres villa i [Bynavn 1] på [Øen]. Men [Klager]s mangfoldighed rækker ikke langt inden for ægteskabets rammer. Det er [Klager], der er 100 procent eneejer af både den 10-værelses store villa samt rengøringsvirksomheden. Der blev ikke delt i porten med den [Nationalitet] kone – sådan er socialismen.

Frihedens Stemme har i forbindelse med sagen for Pressenævnet med henvisning til CVR-registeret oplyst, at [Klager] er eneejer af [Firmaet].

Af CVR-registeret fremgår det, at [Klager] er legal og reel ejer af enkeltmandsvirksomheden [Firmaet]. Pressenævnet finder ikke anledning til at udtale kritik af Frihedens Stemme for omtalen.

- *Overskriften ”Afsøgning af Facebookcensur: Venstrefløjen anmelder i flok”*

[Klager] har klaget over, at der ikke er dækning for artiklens overskrift ”Afsøgning af Facebookcensur: Venstrefløjen anmelder i flok”.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A.6.

Pressenævnet finder, at overskriften ”Afsøgning af Facebookcensur: Venstrefløjen anmelder i flok” må anses for at være Frihedens Stemmes opfattelse og vurdering af [Klager]s Facebook-opslag, og at overskriften ikke går ud over, hvad der er dækning for i artiklen. Nævnet finder derved, at Frihedens Stemme ikke har overskredet rammerne for redaktørens redigeringsret og udtaler ikke kritik af overskriftens formulering.