

Kendelse

afsagt den 16. september 2021

Sag nr. 2021-80-0624

[Klager]

mod

Børsen

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Intet fredsvalg til [Banken]s bestyrelse på generalforsamling*”, som blev bragt af Børsen på netavisen borsen.dk den 16. marts 2021, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder faktisk forkerte oplysninger, som er økonomisk skadelige for ham.

1 Sagsfremstilling

Børsen bragte den 16. marts 2021 artiklen ”*Intet fredsvalg til [Banken]s bestyrelse på generalforsamling*” på netavisen borsen.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”Trods protester fra en kritisk [Banken]-aktionær fik bestyrelsen reduceret antallet af bestyrelsesmedlemmer fra ni til otte, og alle otte var bestyrelsens kandidater”

Af artiklen fremgår:

”Da [Banken] for nogle uger siden skriftligt indkaldte til bankens ordinære generalforsamling, foreslog bestyrelsen, at der, som i 2020, skulle udpeges ni generalforsamlingsvalgte medlemmer til bankens bestyrelse.

Men da [Virksomhed 1]-chef og tidligere [Virksomhed 2]-privatkundechef [Person A] aftenen før tirsdagens generalforsamling overraskende valgte at trække sig, valgte bestyrelsen at anbefale generalforsamlingen, at der kun skulle udpeges otte nye medlemmer af bestyrelsen, plus de fire medarbejdervalgte repræsentanter, og at pladsen efter tidligere [Virksomhed 3]-chef [Person B], der valgte ikke at genopstille, ikke skulle genbesættes.

Beskyldt for ulovligheder

Det fik den [Banken]-kritiske aktionær [Klager] til på generalforsamlingen at anklage både bankens bestyrelse og generalforsamlingens dirigent, advokat [Advokaten] fra [Advokatfirmaet], for ulovligheder, da [Klager] mente, at bestyrelsen ikke kunne ændre, hvor mange bestyrelsesposter der skulle besættes, efter udsendelsen af indkaldelsen til generalforsamlingen.

Men [Klager]s indvendinger blev helt fejret væk af den bestyrelsesudpegede dirigent. Han afviste også blankt en anklage fra [Klager] om, at en anden bestyrelseskandidat, [Person C], var en "stråmand" for den siddende bestyrelse, der blot skulle forhindre, at [Klager] kunne indtræde i bestyrelsen ved et fredsvalg.

[Advokaten] henviste til, at bestyrelsen løbende kan ændre forslag til generalforsamlingen, helt frem til afstemning om det enkelte dagsordenspunkt, lige som det også er muligt at opstille sig som bestyrelseskandidat helt frem til afstemning.

Afstemning om bestyrelsesantal

Dirigenten valgte at sætte bestyrelsens ændrede forslag om, at banken kun skulle have otte generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer til afstemning. Noget overraskende viste det sig, at kun 56,5 pct. af de tilstedeværende stemmer kunne støtte bestyrelsens forslag, svarende til godt 225 mio. stemmer, hvilket ret præcist svarede til de fuldmagter, som bestyrelsen på forhånd havde modtaget. 3,4 pct. stemte imod bestyrelsens forslag, mens godt 40 pct. af de tilstedeværende stemmer valgte at stemme blankt til bestyrelsens forslag.

Herefter blev de ti bestyrelseskandidater sat på valg, og her modtog de otte nuværende bestyrelsesmedlemmer, herunder bestyrelsesformand [Bestyrelsesformanden], mellem 363,2 og 396,9 mio. stemmer, mens [Klager] modtog 348.272 stemmer, og [Person C] 155.659 stemmer.

Dermed blev [Bestyrelsesmedlem A], [Bestyrelsesmedlem B], [Bestyrelsesmedlem C], [Bestyrelsesmedlem D], [Bestyrelsesmedlem E], [Bestyrelsesformanden], [Bestyrelsesmedlem F] og [Bestyrelsesmedlem G] genvalgt.

[...]"

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra begge parter modtaget kopi af referatet af den ordinære generalforsamling i [Banken], som blev afholdt den 16. marts 2021. Af referatet fremgår bl.a.:

"[...]

Bestyrelsesformand, [Bestyrelsesformanden] bød velkommen. Formanden oplyste, at afviklingen af generalforsamlingen i år var fuldstændig elektronisk med henblik på at sikre, at generalforsamlingen blev gennemført i overensstemmelse med regeringens samlingsforbud samt de danske sundheds- og sikkerhedsmæssige retningslinjer.

[...]

Ad punkt 4) Valg af medlemmer til bestyrelsen

[...]

Dirigenten fremhævede, at [Person A] trak sit kandidatur.

Som konsekvens heraf stillede bestyrelsen forslag om valg af 8 medlemmer til bestyrelsen. Bankens vedtægter gav mulighed for, at bestyrelsen kunne bestå af op til ti generalforsamlingsvalgte medlemmer. Indstillingen fra bestyrelsen var altså en ændring af det oprindelige forslag, som fremgik af indkaldelsen. Dirigenten understregede, at forslag – uomtvisteligt – kunne mødes med ændringsforslag indtil og under selve generalforsamlingen – også af forslagsstiller samt fra bestyrelsen.

[...]

Aktionær [Klagers firma] ved [Klager] mente, at [Person C] åbenlyst var opstillet på bestyrelsens opfordring to timer forud for generalforsamlingen, idet dirigenten på daværende tidspunkt havde meddelt, at bestyrelsen ville reducere deres forslag om at vælge ni bestyrelsesmedlemmer til otte. [Person C]s kandidatur var derfor, efter [Klager]s opfattelse, en indlysende krænkelse af vedtægterne. De aktionærer, der allerede havde stemt før kl. 14:00, havde været afskåret fra at stemme på ham, mens andre, der havde stemt på [Person A], ville have stemt anderledes.

Dirigenten noterede, at [Person C]s kandidatur var indkommet væsentligt forinden generalforsamlingen, dog ikke tidnok til at blive medtaget i den udsendte indkaldelse, og at bestyrelsens ændringsforslag var angivet i den selskabsmeddelelse, der blev udsendt dagen forinden generalforsamlingen. [Klager]s påstand om, at [Person C]s kandidatur var planlagt af bestyrelsen modsiges af det forhold, at bestyrelsen ikke støttede den pågældende.

Aktionær [Klagers firma] ved [Klager] spurgte herefter yderligere ind til [Person C]s kandidatur og fremhævede, at kandidaten var bosiddende på Malta, som [Klager] mente var en velkendt finansiel off-shore destination, ikke mindst kendt for mellemøstlige transaktioner og andre tilsvarende kreative forretninger, som [Banken] havde stor erfaring med. Efter [Klager]s mening kunne [Person C] alene tiltænkes at være en stråmand, og han opfordrede derfor bestyrelsen til at bekræfte på tro og love, at de ikke havde været involveret i at opfordre den nye bestyrelseskandidat til at stille op til bestyrelsesvalget.

[Klager] gjorde gældende, at det var ulovligt – efter indkaldelsen til generalforsamlingen med dagsordensforslag – at ændre forslag kun få timer før afholdelsen af den ordinære generalforsamling. Indsigelsen blev gjort under henvisning til [Banken]s vedtægters § 9.

[Klager] fremhævede, at i dagsordenen udsendt den 19. februar 2021 havde bestyrelsen meddelt, at der skulle vælges ni medlemmer af bestyrelsen på generalforsamlingen. Det fremgik ikke af generalforsamlingsindkaldelsen, at bestyrelsen forbeholdte sig retten til inden generalforsamlingen at ændre på antallet af medlemmer. Dirigenten havde ligeledes afvist at meddele, hvor i vedtægterne der var mulighed for at ændre formuleringen af de forslag, der var meddelt i generalforsamlingsindkaldelsen. Det forhold, at bestyrelsens kandidat [Person A] havde trukket sig, betød, at der nu var ni kandidater til ni poster, som bestyrelsen ifølge generalforsamlingsindkaldelsen foreslog valgt. Dermed måtte, burde og skulle [Banken] på generalforsamlingen gennemføre dagsordenen som udsendt og gennemføre bestyrelsesvalget som et fredsvalg. Stemmer afgivet for [Person A] kunne lige så godt have været givet til [Klager]s kandidatur. [Klager] mente endvidere, at dirigenten var inhabil i afgørelsen om lovligheden af ændringsforslaget, idet dirigenten blev betalt af bestyrelsen.

Bestyrelsens medlemmer skulle stå til ansvar for deres ulovformelige og muligvis strafbare gerninger. Der var en grund til, at et børsnoteret aktieselskab, en SIFI-bank, havde vedtægter til at beskytte aktionærerne.

Dirigenten havde undladt at meddele efter hvilken vedtægtsparagraf bestyrelsens forslag kunne ændres. [Klager] krævede derfor, at bestyrelsen fulgte generalforsamlingsindkaldelsens forslag om valg af 9 medlemmer til bestyrelsen. [...]

Dirigenten understregede, at spørgsmålet om lovlighed af indkaldelsen og ændringsforslag hertil henlå under dirigentens kompetence, og at han bekræftede lovligheden af ændringsforslaget. Der var intet til hinder for, at der kunne opstilles kandidater efter indkaldelsen var blevet sendt ud. Og der var intet i vejen for, at man kunne sætte en afstemning i gang vedrørende et ændringsforslag til et forslag, der allerede var på dagsordenen.

[...]"

[Klager] har over for Pressenævnet fremlagt kopi af skærbilleder af flere spørgsmål, som han efter det oplyste stillede bestyrelsen og dirigenten på den elektronisk afholdte generalforsamling i [Banken]. Af tre af de fremlagte spørgsmål fremgår:

"Send besked

Send dit indlæg eller spørgsmål til dirigenten via formularen herunder. Du anbefales at sende indlæg til hele dagsordenen så tidligt som muligt af hensyn til generalforsamlingens afholdelse. Selskabet forbeholder sig retten til først at besvare visse spørgsmål efter generalforsamlingen.

Dagsordenspunkt

1) Bestyrelsens beretning om [Banken]s virksomhed i 2020

Emne

Brud på vedtægternes § 9 stk. 1-3

Skriv dit indlæg her (Max 2.400 karakterer)

Vil [Banken] bekræfte, at banken i dag d. 16-3-2021 var klar til at ændre bestyrelsens forslag om at skulle vælge 9 bestyrelseskandidater ved en pressemeddelelse 2021/2 reducerede dette til 8 og hævde at det var fuldt lovligt. Vil [Banken] bekræfte, at det havde været ulovligt efter indkaldelsen til GF med dagsordensforslag at ændre disse forslag til få timer før afholdelsen af den ordinære GF.",

"Send besked

[...]

Dagsordenspunkt

1) Bestyrelsens beretning om [Banken]s virksomhed i 2020

Emne

Vil bestyrelsen bekræfte på tro og love erklæring om bestyrelsesvalget

Skriv dit indlæg her (Max 2.400 karakterer)

Vil bestyrelsens tro og love bekræfte, at bestyrelsen ikke siden [Person A] for få timer siden trak sit kandidatur tilbage, at bestyrelsen overhovedet har været involveret med at opfordre den nye bestyrelseskandidat [Person C] til en time inden GF at stille op til bestyrelsesvalget.

Det forekommer mig helt usandsynligt, at banken der kl. 14:00 meddelte mig at nu ændrede de bestyrelsens forslag om, at der kun skulle vælges 8 fremfor 9 bestyrelseskandidater at dette ikke er sket på bestyrelsens initiativ. Ingen stiller op til bestyrelsen i [Banken]s bestyrelse 1 time inden GF. Vi kan alene tiltænke [Person C] for at være en stråmand.”

og

”Dagsordenspunkt

4) Valg af i alt otte medlemmer til bestyrelsen

Emne

Bestyrelseskandidat [Person C]

Skriv dit indlæg her (Max 2.400 karakterer)

Hvornår modtog [Banken] kandidaturet fra [Person C]? Er bestyrelsen klar over, at [Person C] er bosiddende på Malta, en velkendt finansiel off-shore destination, ikke mindst kendt for Mellemøstlige penge og andre tilsvarende kreative forretninger, som [Banken] har stor erfaring med ikke mindst i Estland. [Person C] opholder sig i dette øjeblik i Spanien.”

[Klager] har til støtte for sin klage herudover sendt en række øvrige bilag til Pressenævnet. I den forbindelse har Pressenævnet bl.a. modtaget kopi af den udsendte dagsorden til generalforsamlingen i [Banken], som blev afholdt den 16. marts 2021, samt kopi af [Klager]s korrespondance med bl.a. Erhvervsstyrelsen omkring lovligheden af den afholdte generalforsamling.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 23. marts 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har anført, at Børsen i artiklen har bragt faktuelte forkerte oplysninger om generalforsamlingen i [Banken], som blev afholdt den 16. marts 2021. Børsen har efter offentliggørelsen afvist at rette de forkerte oplysninger, som er økonomisk skadelige for [Klager], hvorfor han nu har indbragt sagen for Pressenævnet.

[Klager] har navnlig henvist til følgende udsagn i artiklen:

”Men da [Virksomhed 1]-chef og tidligere [Virksomhed 2]-privatkundechef [Person A] aftenen før tirsdagens generalforsamling overraskende valgte at trække sig, valgte bestyrelsen at anbefale generalforsamlingen, at der kun skulle udpeges otte nye medlemmer af bestyrelsen, plus de fire medarbejdervalgte repræsentanter, og at

pladsen efter tidligere [Virksomhed 3]-chef [Person B], der valgte ikke at genopstille, ikke skulle genbesættes.
[...]"

Hertil har [Klager] anført, at der ikke var tale om en "anbefaling" fra bestyrelsen, om at der kun skulle udpeges otte nye medlemmer til bestyrelsen i stedet for ni, men derimod om et ulovligt forslag fremsat i modstrid med [Banken]s vedtægter, hvoraf følgende fremgår:

"[...]

§ 9

[...]

Stk. 3. Dagsordenen og de fuldstændige forslag samt for den ordinære generalforsamlings vedkommende tillige revideret årsrapport skal senest 2 uger før generalforsamlingen gøres tilgængelige til eftersyn for kapitalejerne (aktionærerne) og skal i en sammenhængende periode på 3 uger begyndende senest 3 uger før generalforsamlingen inklusive dagen for dennes afholdelse være tilgængelige for kapitalejerne (aktionærerne) på bankens hjemmeside sammen med oplysninger om det samlede antal kapitalandele (aktier) og stemmerettigheder på datoen for indkaldelsen og om de dokumenter, der skal fremlægges på generalforsamlingen samt de formularer, der skal anvendes ved stemmeafgivelse ved fuldmagt og ved stemmeafgivelse per brev.

[...]

Stk. 4. Enhver kapitalejer (aktionær) har ret til at få bestemte emner optaget på dagsordenen til den ordinære generalforsamling, forudsat at kapitalejeren (aktionæren) fremsætter et skriftligt krav derom til bestyrelsen, og at bestyrelsen modtager et sådant krav, senest 6 uger før den ordinære generalforsamling.

[...]"

[Klager] har oplyst, at det fremgik af dagsordenen til den omtalte generalforsamling i [Banken], som blev udsendt den 19. februar 2021 i overensstemmelse med vedtægternes § 9, stk. 3 og stk. 4, at "*Bestyrelsen foreslår valg af i alt ni medlemmer til bestyrelsen.*". For at have været i overensstemmelse med bankens vedtægter, skulle forslaget om at udpege otte bestyrelsesmedlemmer i stedet for ni således være modtaget af bestyrelsen senest seks uger inden og offentliggjort senest tre uger inden generalforsamlingen. Forslaget, som først blev stillet kort inden generalforsamlingens afholdelse, blev derfor ulovligt bragt til afstemning af dirigenten på generalforsamlingen.

[Klager] har herefter anført, at nedenstående udsagn fra dirigenten på generalforsamlingen, [Advokaten], ligeledes indeholder ukorrekte oplysninger:

"[Advokaten] henviste til, at bestyrelsen løbende kan ændre forslag til generalforsamlingen, helt frem til afstemning om det enkelte dagsordenspunkt, lige som det også er muligt at opstille sig som bestyrelseskandidat helt frem til afstemning."

[Klager] har henvist til, at der i ovenstående udsagn urigtigt er sket en sammenblanding af forretningsgangen for fremsættelse af forslag til dagsordenen på generalforsamlingen, der reguleres i [Banken]s vedtægters § 9, og forretningsgangen for valg af medlemmer til bestyrelsen, der reguleres i vedtægternes § 15. Dirigentens oplysning stemmer da heller ikke overens med en mail, som han den 12. februar 2021 sendte til [Klager]. I mailen skrev dirigenten således bl.a.:

”Iflg. [Banken]s vedtægter § 9, stk. 4, skal et ønske om at få forslag på dagsordenen være modtaget af bestyrelsen ”senest 6 uger før den ordinære generalforsamling”. Fristen udløb således mandag den 1. februar. For så vidt angår dine 8 forslag til dagsordenen, så har [Banken] derfor bedt mig informere dig om, at disse anses for at være fremsat for sent, og de vil ikke blive optaget på dagsordenen.
[...]”

[Klager] har for så vidt angår de to ovenfor gengivne udsagn fra artiklen anført, at Børsen har handlet i strid med god presseskik ved hverken i forbindelse med offentliggørelsen eller ved en efterfølgende berigtigelse at have oplyst, at forslaget om alene at vælge otte medlemmer til [Banken]s bestyrelse blev bragt til afstemning på et ulovligt grundlag. Dette er sket mod bedre vidende, eftersom [Klager] inden generalforsamlingens start gjorde journalisten opmærksom på, at ændringsforslaget vedrørende antallet af bestyrelsesmedlemmer ikke var i overensstemmelse med bankens vedtægter. Samtidig burde det have fremgået af artiklen, at dirigenten på generalforsamlingen, trods [Klager]s gentagne opfordringer hertil, nægtede at meddele, hvor i [Banken]s vedtægter det fremgår, at der er hjemmel til, at en kapitalejer kan fremsætte et nyt forslag eller redigere et allerede fremsat forslag indtil umiddelbart inden afstemningen. Det er således ikke korrekt, som anført af Børsen i forbindelse med presse-nævns sagen, at artiklen indeholder et korrekt og dækkende referat af den omtalte generalforsamling.

[Klager] har endvidere anført, at Børsen i sagen ikke har udvist kildekritik, men har handlet ud fra økonomiske interesser af hensyn til [Banken], som er én avisens største annoncører. Samtidig har klager tilføjet, at forholdet er af økonomisk betydning for ham, eftersom han, såfremt vedtægterne var blevet fulgt i forbindelse med generalforsamlingen, ville være blevet valgt som én af de ni bestyrelsesmedlemmer med et grundvederlag på 660.000 kr. årligt. Dette skyldes, at en anden af de rettidigt opstillede bestyrelseskandidater trak sit kandidatur aftenen inden generalforsamlingen, hvilket burde have medført et fredsvalg, eftersom der således var ni opstillede kandidater til ni bestyrelsespladser.

[Klager] har oplyst, at han efterfølgende har været i dialog med journalisten bag artiklen for igen at få Børsen til at redegøre for, hvor i [Banken]s vedtægter det fremgår, at det omtalte ændringsforslag var i overensstemmelse med reglerne. Dette har [Klager] ikke fået svar på, idet journalisten i stedet har oplyst klager, at to anonyme advokater har bekræftet, at såvel bestyrelse som aktionærer havde ret til at ændre, fjerne og tilføje nye forslag til dagsordenen helt frem til afstemningen. [Klager] frygter, at journalisten ikke har talt sandt, og at disse advokater ikke findes. Samtidig har [Klager] bemærket, at såfremt disse advokater havde været

så dygtige, som de hævdes at være, så havde de trådt frem og meddelt, hvor i [Banken]s vedtægter det fremgår, at en kapitalhaver helt frem til afstemningen kan fremføre nye forslag samt ændre allerede fremlagte forslag. Begge dele er nemlig i åbenlys modstrid med vedtægternes § 9, stk. 3, og § 9, stk. 4.

[Klager] har endvidere henvist til følgende udsagn i artiklen:

”Men [Klager]s indvendinger blev helt fejlet væk af den bestyrelsesudpegede dirigent. Han afviste også blankt en anklage fra [Klager] om, at en anden bestyrelseskandidat, [Person C], var en ”stråmand” for den siddende bestyrelse, der blot skulle forhindre, at [Klager] kunne indtræde i bestyrelsen ved et fredsvalg.”

Hertil har klager anført, at det er ukorrekt, at han under generalforsamlingen anklagede kandidaten [Person C] for at være stråmand for bestyrelsen. [Person C] meldte sit kandidatur ca. 30 minutter før generalforsamlingen, og [Klager] spurgte på generalforsamlingen bestyrelsen, hvornår de var blevet klar over, at [Person C] havde annonceret sit kandidatur.

Med henvisning til gengivelsen af to spørgsmål, som han stillede den siddende bestyrelse i løbet af generalforsamlingen [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*], har [Klager] anført, at det ikke er ansvarspådragende eller injurierende at udtale, at man kan tiltænke bestyrelsen at have anvendt [Person C] som ”stråmand”. [Klager] har imidlertid aldrig beskyldt [Banken]s bestyrelse for, at [Person C] var bestyrelsens stråmand. Da det er ulovligt og strafbart at bruge stråmænd, har klager anført, at fejl citeringen er krænkende for ham og bør berigtiges.

2.2 Børsens synspunkter

God presseskik

Korrekt information

Børsen har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med den påklagede artikel.

Hertil har Børsen anført, at artiklen er et korrekt faktisk referat af, hvad der foregik på [Banken]s generalforsamling den 16. marts 2021. Herunder har Børsen i artiklen loyalt refereret, at netop [Klager] var meget utilfreds med såvel bestyrelsen som dirigenten. Det fremgår ikke af [Klager]s klage til Pressenævnet, at han bestrider dette. [Klager] bestrider i klagen, hvad dirigenten sagde, men ikke at han sagde det, og at dette er korrekt gengivet i den påklagede artikel.

Børsen har endvidere anført, at [Klager] ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sin påstand om, at avisen i artiklen har viderebragt forkerte oplysninger. Børsen står fuldt inde for, at artiklen er et korrekt og dækkende referat fra den flere timer lange generalforsamling, og avisen har, som dokumentation herfor, henvist til det officielle referat fra generalforsamlingen, hvilket er tilgængeligt på [Banken]s hjemmeside.

Det eneste faktuelle punkt i klagen med relevans til de presseetiske regler og Børsens redaktionelle dækning af generalforsamlingen er, at [Klager] mener, at han i artiklen er blevet fejlciteret, idet han har anført, at det er forkert, at han ”*skulle have beskyldt bestyrelsen for at være fremkommet med bestyrelseskandidat [Person C] for at være ”stråmand” for den siddende bestyrelse*”. Børsen har i den forbindelse henvist til det ovenfor omtalte officielle referat fra [Banken]s generalforsamling, specifikt side 15, hvoraf det fremgår, at:

”Aktionær [Klagers firma] ved [Klager] spurgte herefter yderligere ind til [Person C]s kandidatur og fremhævede, at kandidaten var bosiddende på Malta, som [Klager] mente var en velkendt finansiel off-shore destination, ikke mindst kendt for mellemøstlige transaktioner og andre tilsvarende kreative forretninger, som [Banken] havde stor erfaring med. Efter [Klager]s mening kunne [Person C] alene tiltænkes at være en stråmand, og han opfordrede derfor bestyrelsen til at bekræfte på tro og love, at de ikke havde været involveret i at opfordre den nye bestyrelseskandidat til at stille op til bestyrelsesvalget.”

På baggrund af ovenstående synspunkter har Børsen anført, at Pressenævnet bør afvise [Klager]s klage som åbenbart grundløs.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Nævnet har således ikke kompetence til at tage stilling til de juridiske forhold omkring afviklingen af den i artiklen omtalte generalforsamling i [Banken], som fandt sted den 16. marts 2021.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at Børsen i artiklen har bragt ukorrekte oplysninger, som er økonomisk skadelige for ham, og som avisen efterfølgende har afvist at berigtige.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår, jf. punkt A.1 og A.7.

Til støtte for sin klage har [Klager] blandt andet anført, at artiklens gengivelse af den siddende bestyrelses forslag på generalforsamlingen om at vælge otte medlemmer til bestyrelsen i stedet for ni er utilstrækkelig og misvisende. I den forbindelse har [Klager] også klaget over, at det ikke fremgår af artiklen, at han på generalforsamlingen forgæves forsøgte at få bestyrelsen og dirigenten til redegøre for, hvorledes ændringsforslaget var i overensstemmelse med bankens vedtægter.

Af artiklen fremgår bl.a.:

”Beskyldt for ulovligheder

Det fik den [Banken]-kritiske aktionær [Klager] til på generalforsamlingen at anklage både bankens bestyrelse og generalforsamlingens dirigent, advokat [Advokaten] fra [Advokatfirmaet], for ulovligheder, da [Klager] mente, at bestyrelsen ikke kunne ændre, hvor mange bestyrelsesposter der skulle besættes, efter udsendelsen af indkaldelsen til generalforsamlingen.

Men [Klager]s indvendinger blev helt fejlet væk af den bestyrelsesudpegede dirigent. Han afviste også blankt en anklage fra [Klager] om, at en anden bestyrelseskandidat, [Person C], var en “stråmand” for den siddende bestyrelse, der blot skulle forhindre, at [Klager] kunne indtræde i bestyrelsen ved et fredsvalg.

[Advokaten] henviste til, at bestyrelsen løbende kan ændre forslag til generalforsamlingen, helt frem til afstemning om det enkelte dagsordenspunkt, lige som det også er muligt at opstille sig som bestyrelseskandidat helt frem til afstemning.

[...]

Afstemning om bestyrelsesantal

Dirigenten valgte at sætte bestyrelsens ændrede forslag om, at banken kun skulle have otte generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer til afstemning. Noget overraskende viste det sig, at kun 56,5 pct. af de tilstedeværende stemmer kunne støtte bestyrelsens forslag, svarende til godt 225 mio. stemmer, hvilket ret præcist svarede til de fuldmagter, som bestyrelsen på forhånd havde modtaget. 3,4 pct. stemte imod bestyrelsens forslag, mens godt 40 pct. af de tilstedeværende stemmer valgte at stemme blankt til bestyrelsens forslag.”

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] under den elektronisk afholdte generalforsamling bl.a. stillede den siddende bestyrelse følgende spørgsmål:

”Vil [Banken] bekræfte, at banken i dag d. 16-3-2021 var klar til at ændre bestyrelsens forslag om at skulle vælge 9 bestyrelseskandidater ved en pressemeddelelse 2021/2 reducerede dette til 8 og hævdede at det var fuldt lovligt. Vil [Banken] bekræfte, at det havde været ulovligt efter indkaldelsen til GF med dagsordensforslag at ændre disse forslag til få timer før afholdelsen af den ordinære GF.”

Nævnet har samtidig lagt til grund, at der i referatet af generalforsamlingen bl.a. fremgår følgende om [Klager]s modstand mod det omtalte ændringsforslag:

” [...]

[Klager] gjorde gældende, at det var ulovligt – efter indkaldelsen til generalforsamlingen med dagsordensforslag – at ændre forslag kun få timer før afholdelsen af den ordinære generalforsamling. Indsigelsen blev gjort under henvisning til [Banken]s vedtægters § 9.

[Klager] fremhævede, at i dagsordenen udsendt den 19. februar 2021 havde bestyrelsen meddelt, at der skulle vælges ni medlemmer af bestyrelsen på generalforsamlingen. Det fremgik ikke af generalforsamlingsindkaldelsen, at bestyrelsen forbeholdte sig retten til inden generalforsamlingen at ændre på antallet af medlemmer. Dirigenten havde ligeledes afvist at meddele, hvor i vedtægterne der var mulighed for at ændre formuleringen af de forslag, der var meddelt i generalforsamlingsindkaldelsen. [...]

Pressenævnet finder på den baggrund, at der er dækning i de faktiske forhold for artiklens gengivelse af [Klager]s modstand mod bestyrelsens ændringsforslag til generalforsamlingens dagsorden, ligesom at nævnet finder, at artiklens gengivelse er retvisende og tilstrækkelig. Det fremgår således af artiklen, at [Klager] beskyldte den siddende bestyrelse og generalforsamlingens dirigent for ”ulovligheder”, hvad der ligger til grund for beskyldningen, at dirigenten afviste beskyldningen, samt at bestyrelsens ændringsforslag efterfølgende blev vedtaget med et snævert flertal. Nævnet udtaler ikke kritik.

[Klager] har endvidere klaget over, at han i nedenstående udsagn urigtigt bliver beskyldt for at have anklaget en anden bestyrelseskandidat for at være ”stråmand” for den siddende bestyrelsen:

”Han afviste også blankt en anklage fra [Klager] om, at en anden bestyrelseskandidat, [Person C], var en ”stråmand” for den siddende bestyrelse, der blot skulle forhindre, at [Klager] kunne indtræde i bestyrelsen ved et fredsvalg.”

[Klager] har over for Pressenævnet fremlagt kopi af skærbilleder af spørgsmål, som han efter egne oplysninger stillede den siddende bestyrelse under den omtalte generalforsamling. På den baggrund har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] i den forbindelse bl.a. bad bestyrelsen om at forholde sig til følgende:

”Vil bestyrelsens tro og love bekræfte, at bestyrelsen ikke siden [Person A] for få timer siden trak sit kandidatur tilbage, at bestyrelsen overhovedet har været involveret med at opfordre den nye bestyrelseskandidat [Person C] til en time inden GF at stille op til bestyrelsesvalget.

Det forekommer mig helt usandsynligt, at banken der kl. 14:00 meddelte mig at nu ændrede de bestyrelsens forslag om, at der kun skulle vælges 8 fremfor 9 bestyrelseskandidater at dette ikke er sket på bestyrelsens initiativ. Ingen stiller op til bestyrelsen i [Banken]s bestyrelse 1 time inden GF. Vi kan alene tiltænke [Person C] for at være en stråmand.”

Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager]s spørgsmål til bestyrelsen herom er gengivet i generalforsamlingens referat som følger:

”Aktionær [Klagers firma] ved [Klager] spurgte herefter yderligere ind til [Person C]s kandidatur og fremhævede, at kandidaten var bosiddende på Malta, som [Klager] mente var en velkendt finansiel off-shore destination, ikke mindst kendt for mellemøstlige transaktioner og andre tilsvarende kreative forretninger, som [Banken] havde stor erfaring med. Efter [Klager]s mening kunne [Person C] alene tiltænkes at være en stråmand, og han opfordrede derfor bestyrelsen til at bekræfte på tro og love, at de ikke havde været involveret i at opfordre den nye bestyrelseskandidat til at stille op til bestyrelsesvalget.”

På den baggrund finder nævnet, at der er tilstrækkelig dækning for formuleringen af det påklagede udsagn, og nævnet udtaler ikke kritik.