

Kendelse

afsagt den 6. november 2019

Sag nr. 2019-80-0325

[Klager]

mod

Århus Stiftstidende

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Århus Stiftstidende har afvist at slette eller afindeksere oplysninger om ham i en artikel i Århus Stiftstidende. Artiklen blev bragt den 13. marts 2019 på Århus Stiftstidendes hjemmeside stiften.dk. Klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Århus Stiftstidende bragte den 13. marts 2019 artiklen ”Uddannet professionsbachelor i Optometri” på hjemmesiden stiften.dk. Af artiklen fremgår følgende:

”En række århusianere har afsluttet deres uddannelse til professionsbachelor i optometri fra Erhvervsakademi Dania i Randers: [Person 1], [Person 2], [Person 3], [Person 4], [Person 5], [Person 6], [Person 7], [Person 8], [Person 9], [Person 10], [Klager], [Person 11], [Person 12], [Person 13], og [Person 14].”

Den 18. marts 2019 rettede [Klager] henvendelse til Århus Stiftstidende med anmodning om sletning eller afindeksering, og avisen afviste hans anmodning samme dag.

[Klager]s klage over Århus Stiftstidende er modtaget i Pressenævnet den 15. maj 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – B.8

[Klager] har anført, at Århus Stiftstidende har afvist hans anmodning om at få slettet eller afindeksret sit navn fra den påklagede artikel.

[Klager] ønsker at få sit navn slettet, idet han ikke mener, det tjener noget formål at publicere hans navn, ligesom det ikke kan være i offentligheden interesse. Det er en privat sag, at han har afsluttet den pågældende uddannelse, og derfor hører oplysninger herom til hans privatliv.

[Klager] ønsker ikke at figurere med navn på internettet og har af samme grund ikke profiler på sociale medier. Han kan heller ikke findes på krak.dk eller lignende hjemmesider.

[Klager] ankom til Danmark i 1993 som [Flygtning] og har siden da levet en "privat tilværelse", hvilket han ønsker at blive ved med. Han ønsker ikke, at det er muligt at søge på hans navn, og derved finde frem til oplysninger om ham som arbejde og bopæl. Af artiklen fremgår det også, at han bor i [Bynavn].

[Klager]s navn og efternavn er sjældent i Danmark, og han er formentlig den eneste i landet med netop denne kombination af fornavn og efternavn.

På baggrund af ovenstående ønsker [Klager] at få sit navn slettet eller som minimum få det afindeksret.

2.2 Århus Stiftstidendes synspunkter

Sletning – B.8

Århus Stiftstidende har oplyst, at de af principielle årsager har afvist [Klager]s anmodning om sletning eller afindeksering. Det er en vigtig del af opgaven som lokale medier at bringe journalistik om navne og mennesker i udgivelsesområdet. Dette gælder ikke alene nyudnede fra uddannelsesinstitutionerne, men også artikler om konfirmander, studenter, jubilærer, jobskifte, fødselsdage, bryllupper og endda dødsfald. Begivenheder af personlig karakter er vigtige for sammenhængskraften i de lokale samfund.

Århus Stiftstidende anser deres artikler som en del af historieskrivningen og ønsker derfor, at artiklerne skal stå, som de oprindeligt er skrevet.

Århus Stiftstidende sletter eller ændrer alene i artiklerne, såfremt der kan påvises faktuelle fejl i dem, eller hvis helt særlige og personlige omstændigheder gør, at det findes nødvendigt. Ingen af delene gør sig gældende i den konkrete sag.

[Klager] har anført, at han ikke ønsker sit navn i offentligheden, da han er kommet til landet som [Flygtning]. Da han ikke har angivet, at det skulle udsætte ham for personlig fare, og det er 26 år siden, han kom til landet, mener Århus Stiftstidende ikke, at det er sandsynliggjort, at personlige omstændigheder skulle begrunde sletning eller ændring af artiklen. Oplysningen om [Klager]s eksamen er ikke af den følsomme eller personlige karakter, som de vejledende regler om god presseskik (B.8) angiver som grund til eventuel sletning eller afindeksering.

Oplysningerne, der ligger til grund for den påklagede artikel, er modtaget direkte fra Erhvervsakademi Dania – dette er normal praksis, og Århus Stiftstidende modtager samme type oplysninger fra hundredevis af andre skoler, gymnasier, kirker, virksomheder og lignende.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af persondataforordningens bestemmelser, henhører under domstolene og Datatilsynet og falder uden for Pressenævnets kompetence.

Sletning – B.8

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Af artiklen på Århus Stiftstidende fremgår det, at [Klager] er blevet færdiguddannet som optometrist fra Erhvervsakademi Dania i Randers. Af artiklen fremgår [Klager]s fulde navn, ligesom det fremgår, at han bor i [Bynavn].

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2019 på Århus Stiftstidendes hjemmeside stiften.dk med omtale af [Klager]s uddannelse og hjemby ikke, som sagen er oplyst, indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de er særligt belastende for [Klager]. Det er heller ikke oplyst, at offentliggørelse af oplysningerne af andre

grunde kan anses for at skade [Klager]. På denne baggrund og uanset at de offentliggjorte oplysninger må anses for at have meget begrænset offentlig interesse, udtaler nævnet ikke kritik af Århus Stiftstidende for at afvise [Klager]s anmodning om sletning eller afindeksering.