

Kendelse

afsagt den 27. september 2017

Sag nr. 2017-80-0002

Fredericia Kommune

mod

Fredericia Avisen

Fredericia Kommune har klaget til Pressenævnet over artiklerne *"Blev [Person A] presset i døden af Fredericia Kommune?"*, *"[Person A] advarede forgæves Fredericia Kommune om selvmord"*, og *"[Person A]-sagen: Fredericia Kommune klager over Fredericia Avisen til Pressenævnet"* bragt henholdsvis den 1., 8. og 13. juni 2017 på fredericiaavisen.dk, idet kommunen mener, at god presseskik er tilsidesat.

Fredericia Kommune har klaget over, at kommunen ikke er blevet forelagt artiklerne inden offentliggørelsen og derved ikke fik mulighed for at forsvare sig imod de ukorrekte udsagn og anklager, som Fredericia Avisen bragte om kommunen.

1 Sagsfremstilling

En borger i Fredericia Kommune begik selvmord. I den forbindelse omtalte Fredericia Avisen kommunen i nogle artikler. Forud for omtalen sendte avisen den 31. maj 2017 kl. 14.24 en mail til Fredericia Kommunes borgmester. Fredericia Avisen har fremlagt kopi af mailen, hvor modtageren er angivet som "[Borgmesteren]". Mailadressen bag modtageren "[Borgmesteren]" fremgår ikke af kopien. Af mailen fremgik følgende:

"Hej [Borgmesteren]

Vil gerne have en kommentar til denne her artikel fra dig.

Du er velkommen til at ringe til mig på [telefonnummer]

[...]

[Brødteksten til artiklen af 1. juni 2017 var indsat sidst i mailen. Artikelens overskrift, underrubrikken og et uddrag af afdødes afskedsbrev var ikke medsendt, Pressenævnet.]"

Fredericia Avisen bragte den 1. juni 2017 artiklen *"Blev [Person A] presset i døden af Fredericia Kommune?"* på hjemmesiden fredericiaavisen.dk. Til artiklen var indsat et foto af afdødes afskedsbrev. Af fotografier fremgik følgende tekst:

"Undskyld venner og bekendte men det gik ikke mere. Hilsen [Person A]"

Artiklens underrubrik lød:

"Hvor mange lig skal der på bordet, før politikerne får øjnene op?"

Af selve artiklen fremgik:

"Den 57-årige rørlægger [Person A], blandt venner kaldet [Person A], som hele sit liv har arbejdet hårdt og klaret sig selv, valgte på et tidspunkt mellem søndag aften og mandag morgen i denne uge at hænge sig selv i sin lejlighed i [Vejnavn] i Fredericia. [Person A] efterlod sig et afskedsbrev, som med al tydelighed fortæller, hvorfor [Person A] valgte den ultimative løsning.

"De (Fredericia Kommune. red) har røvrendt mig" skriver han i afskedsbrevet, hvor der også står, at han fik så hårde økonomiske tommelskruer på af kommunen, at han umuligt kunne leve af denne ydelse, som han selv udtrykker det.

Selv om [Person A] var fuldstændig slidt op af mange års hårdt arbejde, så var han af kommunen parkeret på en meget lav ydelse, hvilket både var ydmygende og uforståeligt for en mand, som selv havde betalt til fællesskabet i mange år, indtil han blev syg. Uforståeligt fordi [Person A] helt tydeligt var fuldstændig slidt op og havde så stærke smerter i ryggen, at han til sidst havde svært ved at forlade sin lejlighed.

Spørgsmålene til Fredericia Kommune er mange, men hvis de i det hele taget gider at svare, så er det, at de jo ikke må udtale sig om enkeltsager.

Vil Fredericia Kommunes socialdemokratiske borgmester [Borgmesteren] stå i spidsen for en by, hvor den behandling af mennesker som [Person A] er hverdag?

Borgmesteren udtaler stolt, at "vi vækster", og det går ufatteligt godt i Fredericia, og flyt endelig til Fredericia og alle byens fortræffeligheder. Men det går absolut ikke ufatteligt godt for mennesker som [Person A] og hundredvis andre, som ikke kan gøre noget for at undvige de utallige slag, der kommer fra kommunes side. [Person A] var en stolt mand som ikke råbte op og brokkede sig, og den slags mennesker er nemme at knække i et system som det i Fredericia Kommune. Han var ikke på Facebook og gik ikke til byrådsmøder eller skrev til politikere, men tog bare imod indtil han ikke kunne klare mere.

[Person A] og mange andre, som har arbejdet hårdt hele livet, men som så rammes af sygdom; de mister i samme sekund deres værdi i samfundet, og må nu agere prægelknappe for politikerne som mener, at alle dem der ikke arbejder, de skal bare presses og presses endnu mere, uanset hvor syge de er, så kan de lære at være nogle dovne uproduktive slamberter. Fra den dag mennesker som [Person A] bliver syge, så har alle de år, hvor de har betalt til samfundet pludselig ingen betydning længere.

Var det meningen med Mette Frederiksen og den tidligere og nuværende regerings reformer, at mennesker som [Person A], efter et langt hårdt arbejdsliv, skulle havne i en sådan situation at han ikke så andre udveje end at tage sit eget liv?

“Undskyld venner og bekendte, men det gik ikke mere”, bliver det sidste ord fra [Person A].

Venner og bekendte er ikke i tvivl om, at Fredericia Kommune slog [Person A] ihjel. [Person A]s pårørende har givet Fredericia Avisen tilladelse til at offentliggøre afskedsbrevet og er indforstået med denne artikel.”

Ved mail af 8. juni 2017 kl. 08.10 med overskriften ”*Vi savner svar*” fra Fredericia Avisen til kommunes borgmester fremgik følgende:

”Hej [Borgmesteren]

Du er helt tavs? Ny artikel omkring [Person A]. Har du heller ingen kommentar til den?

[...]

[Brødteksten i artiklen af 8. juni 2017 var indsat sidst i mailen. Artiklens overskrift og videoptagelsen var ikke medsendt, *Pressenævnet*]”

I mailens adressefelt var borgmesterens navn angivet. Mailadressen er ikke Pressenævnet bekendt.

Den 8. juni 2017 bragte fredericiaavisen.dk artiklen ”*[Person A] advarede forgæves Fredericia Kommune om selvmord*”. Under artiklens overskrift var indsat en videoptagelse, hvor en kvinde taler med nu afdøde [Person A]. Af optagelsen fremgik følgende:

”*[Person A]*: Jeg har snakket med dem på jobcenteret. Jeg kan ikke huske personens navn, men der sagde jeg det med selvmord og sådan noget. Da snakkede jeg om selvmord.

Kvinden: Og hvad sagde hun?

[Person A]: Jamen, hvordan jeg havde tænkt mig at gøre det. Så siger jeg så ”Jeg springer ud fra Lillebæltsbroen.”

Kvinden: Og hvad gør hun? Hvad sagde hun så?

[Person A]: Jamen, så skulle hun over til computeren og ordne nogle ting. Jamen, så gik det jo i sig selv det der.

Kvinden: Du har en depression eller et og andet?

[Person A]: Så siger hun, at jeg skal til psykolog.

Kvinden: Og hvad gør du så?

[Person A]: Til psykolog. Jeg har ingen penge. Jeg har ikke penge til sådan noget der. Og de ville også have mig til genoptræning og ditten og datten og til kiropraktor. Så siger jeg: ”Jeg har ingen penge til det.” Jeg skal jo også have lidt at leve af. Men jeg sagde til dem: ”Altså før, der var det fysisk, men nu er det altså gået over i det psykiske også. Nu er jeg altså ved at blive skør i hovedet.” Og selvmordstanker og det der.

Kvinden: Hmm. Ja.

[Person A]: Ja.

Kvinden: Det er et hårdt liv, hva.

[Person A] tilkendegiver, at han ikke hørte, hvad kvinden sagde]

Kvinden: Det er et hårdt liv. Det er et hårdt liv.

[Person A]: Ja, det er det. Det er frygteligt. Det er ligesom at banke i en dyne at snakke med dem dernede. Det er det. Du skal da bare omskoles. Omskoles. For helvede, jeg kan dårligt gå mand.”

Af artikelteksten fremgik:

”Politikere og embedsmænd ignorerer alt. Både før og efter [Person A]s selvmord. Men [Person A] får det sidste ord, fordi en af [Person A]s venner optog denne video, hvor han før sit selvmord fortæller om, hvordan han blev behandlet i Fredericia Kommune. [Person A] ønskede ikke opmærksomhed, derfor blev videoen optaget uden [Person A]s vidende.

[Person A] blev tidligere i dag bisat fra Trinitatis Kirke i Fredericia, hvor mere end 100 af hans nærmeste deltog.

Alle er i chok over, at [Person A] virkelig blev presset så langt ud af den kommune, hvor han som rørlægger havde betalt skat hele sit liv, indtil han var slidt op og havde diskusprolaps og så mange smerter, at han knap nok kunne gå eller forlade sin lejlighed.

Ligeså stort et chok er det for [Person A]s pårørende, venner og bekendte at ikke en eneste politiker har reageret på det.

Alle forsøger de at tie [Person A]s skæbne ihjel, men denne video burde være nok til, at de ikke længere kan se sig selv i øjnene uden at reagere.

Fortæl os alle, om det virkelig er den korrekte måde at behandle en 57-årig mand som [Person A] på efter et langt arbejdsliv?

Hvor er Fredericias borgmester i denne sag? Der er hundredvis af syge mennesker i Fredericia Kommune, som bliver behandlet ligesom [Person A], og de har i årevis savnet et svar fra borgmester [Borgmesteren] på, hvorfor han går ind for en politik, som sparer så meget på syge mennesker, for at få råd til Kanalby, Musicalteater og andre ting som i dag, på [Person A]s bisættelsesdag klinger forfærdeligt hult.

”Kejserens nye Klæder” er Fredericia før blevet sammenlignet med, og i dag er vi alle blevet mindet om hvorfor.”

Den 12. juni 2017 kl. 19.47 sendte Fredericia Avisen følgende mail til Fredericia Kommunes borgmester:

”Til [Borgmesteren]

Ja, du plejer ikke at svare, men sender hermed en ny artikel omkring [Person A].

Har du kommentarer til den?

[...]

Overskrift: Fredericia Kommune helt tavs om [Person A]s død

[Brødteksten til artiklen var derefter indsat, Pressenævnet].”

Artiklen ”Fredericia Kommune helt tavs om [Person A]s død” blev bragt den 13. juni 2017 på fredericiaavisen.dk.

Fredericiaavisen.dk bragte den 13. juni 2017 videre artiklen ”[Person A]-sagen: Fredericia Kommune klager over Fredericia Avisen til Pressenævnet”. Af artiklen fremgik:

”Fredericia Kommune bryder endelig tavsheden i sagen om den 57-årige [Person A], der begik selvmord. Men det er ikke for at forklare borgerne, hvad der er op og ned i sagen, men udelukkende for at indklage Fredericia Avisen til Pressenævnet.

Fredericia Kommune mener, at Fredericia Avisen blandt andet har tilsidesat god presseskik i næsten alle artikler omkring [Person A]-sagen. En kritik som Fredericia Avisen ikke er enig med kommunen i.

Normalt er selvmord ikke noget, som vi beskæftiger os med. Men [Person A]-sagen er af stor samfundsmæssig betydning. Når myndighederne ikke gør noget, er det vores forpligtelse at forfølge sager, der har samfundsrelevant karakter. Og det har [Person A]-sagen.

For en god ordens skyld skal det siges, at alle artikler – samt video – er lavet i samarbejde med pårørende til [Person A]. De er lige så ivrige efter at få sagen frem i lyset, som vi er.

Som så mange andre borgere i kommunen har oplevet, er det svært at råbe vores lokale politikere op. De svarer simpelthen ikke på henvendelser. Det gør de heller ikke for Fredericia Avisens vedkommende. Det er faktisk en sjældenhed, hvis en af politikerne reagerer, når vi kontakter dem. Sådan har det faktisk været de sidste 3 1/2 år. Det er enormt frustrerende, at man ikke kan råbe sine folkevalgte politikere op – i håbet om – at gøre Fredericia til en bedre by at bo i. For det kan man ikke.

For to år siden var undertegnede til møde på kommunen, hvor det kom fra borgmesterens egen mund, at man valgte at ignorere de borgere, der er negative overfor kommunen.

[...]

Mvh.

[Redaktøren]

Ansvarlig redaktør for Fredericia Avisen

[...]”

Fredericia Kommune klagede henholdsvis den 9. og 14. juni 2017 til Pressenævnet over omtalen i Fredericia Avisen.

2 Parternes synspunkter

2.1 Fredericia Kommunes synspunkter

Fredericia Kommune har anført, at Fredericia Avisens artikler ikke efterlever god presseskik ved at omtale selvmordet og ved ikke at få kommunens kommentarer til indholdet inden offentliggørelsen.

Omtale af selvmord

Kommunen har henvist til punkt B.2 i de vejledende regler for god presseskik, og anført, at selvmord eller selvmordsforsøg ikke bør omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundet offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig. Fredericia Avisen burde ikke have været med til at producere og efterfølgende offentliggøre en video af afdøde, muligvis uden afdødes vidende og samtykke.

Forelæggelse samt angreb og svar

Kommunen har anført, at teksten i afskedsbrevet var ”*jeg kan ikke leve af den ydelse, jeg får af kommunen.*” Følgende udsagn fra artiklen af 1. juli 2017 er misvisende:

”De (Fredericia Kommune, red.) har røvendt mig skriver han (afdøde) i afskedsbrevet, hvor der også står, at han fik så hårde økonomiske tommelskruer på af kommunen, at han umuligt kunne leve af denne ydelse, som han selv udtrykker det.”

Kommunen har bestridt rigtigheden af udsagnet:

”så var han (afdøde) af kommunen parkeret på en meget lav ydelse, hvilket både var ydmygende og uforståeligt for en mand, som selv havde betalt til fællesskabet i mange år, indtil han blev syg’.”

Såfremt Fredericia Avisen havde kontaktet Fredericia Kommune, havde kommunen kunnet forklare, at borgere ikke parkeres på en ydelse, men at deres sager bliver håndteret, så hver enkelt får de ydelser, som borgeren efter lovgivningen er berettiget til.

Kommunen har videre klaget over underrubrikken ”*Hvor mange lig skal der på bordet, før politikerne får øjnene op*” og udsagnene:

”Spørgsmålene til Fredericia Kommune er mange, men hvis de i det hele taget gider at svare, så er det, at de jo ikke må udtale sig om enkeltsager.”

”Vil Fredericia Kommunes socialdemokratiske borgmester [Borgmesteren] stå i spidsen for en by, hvor den behandling af mennesker som [Person A] er hverdag?”

”den slags mennesker er nemme at knække i et system som det i Fredericia Kommune.”

”Men det går absolut ikke ufatteligt godt for mennesker som [Person A] og hundredvis andre, som ikke kan gøre noget for at undvige de utallige slag, der kommer fra kommunens side’.”

”Venner og bekendte er ikke i tvivl om, at Fredericia Kommune slog [Person A] ihjel.”

”[Person A] og mange andre, som har arbejdet hårdt hele livet, men som så rammes af sygdom; de mister i samme sekund deres værdi i samfundet, og må nu agere prægelknappe for politikerne som mener, at alle dem der ikke arbejder, de skal bare presses og presses endnu mere, uanset hvor syge de er, så kan de lære at være nogle dovne uproductive slamberter.”

Kommunen har i forhold til sidstnævnte udsagn henvist til, at det for nogle læsere kan være svært at gennemskue, om der er tale om faktiske oplysninger eller avisens kommentarer.

Ifølge kommunen mangler artiklerne belæg for flere af udsagnene. Kommunen fik ikke mulighed for at kommentere de mange kritiske og anklagende udsagn inden offentliggørelsen. Kommunen har heller ikke fået mulighed for at forsvare sig imod de ukorrekte udsagn og anklager om kommunen. Borgmesteren har afvist at have modtaget de mails, som Fredericia Avisen oplyser at have sendt ham.

Kommunen har forståelse for, at pressen interesserer sig for kommunens sager, men kommunen er i en sag som denne, hvor der er tale om selvmord, bundet af regler om tavshedspligt i forhold til fortrolige oplysninger om afdøde. Fredericia Kommunes politikere har derfor generelt undladt at udtale sig i denne sag.

Såfremt avisen ønskede en kommentar fra Fredericia Kommune, kunne avisen have kontaktet pressechefen, der har til opgave at assistere med at finde mulige talspersoner. Alternativt kunne vækstdirektøren være kontaktet. Vækstdirektøren udtalte sig den 9. juni 2017 kort om sagen til to andre lokalaviser, Fredericia Lokalavis og Fredericia Dagblad.

Før byrådsmøder har byrådet ’åben træffetid’. Her kan alle borgere henvendes sig med, hvad de måtte have på hjerte. Ligeledes kan man på kommunens hjemmeside finde kontaktinformation til samtlige politikere. Hvis en politiker ikke kan svare, bliver en borgerhenvendelse typisk sendt videre til en direktør eller fagmedarbejder. Derudover har kommunen en borgervejleder, som alle kan tilgå, og hvor man ikke behøver at oplyse personnummer for at komme i dialog. Ingen bliver ’holdt udenfor’ i Fredericia Kommune.

2.2 Fredericia Avisens synspunkter

Fredericia Avisen har afvist, at god presseskik er tilsidesat, og anført, at kommunens politikere generelt ikke svarer på avisens henvendelser. Avisen har i den forbindelse blandt andet henvist til sin artikel *”Hvor blev medmenneskeligheden og næstekærligheden af?”* af 30. juni 2015 på fredericiaavisen.dk.

Omtale af selvmord

Ifølge Fredericia Avisen er selvmord ikke noget, avisen normalt beskæftiger sig med. [Person A]-sagen er imidlertid af stor samfundsmæssig betydning. Når myndighederne ikke gør noget, er det avisens forpligtelse at forfølge sager, der har samfundsrelevant karakter.

Alle artikler og videoen er lavet i samarbejde med pårørende til [Person A]. De pårørende ønsker sagen frem i lyset, og det er vigtigt at fortælle offentligheden med [Person A]s egne ord, at kommunen var orienteret om, at han var selvmordstruet.

Forelæggelse samt angreb og svar

Fredericia Avisen har anført, at avisen forsøgte at indhente udtalelser fra de berørte politikere inden offentliggørelsen af de påklagede artikler, men at ingen ønskede at snakke med avisen. Som dokumentation for avisens forsøg på at kontakte kommunen forud for artiklernes offentliggørelse, har avisen henvist til mails af 31. maj, 8. og 12. juni 2017 fra Fredericia Avisen til kommunens borgmester, [Borgmesteren]. Fredericia Avisen har på denne baggrund anført, at det ikke har været muligt at få en kommentar til artiklerne.

Avisen indrømmer, at det i nogle af artiklerne ved en forglemmelse ikke er nævnt, at det ikke er lykkedes Fredericia Avisen at få en kommentar fra de berørte politikere. Dog er avisens læsere bekendt med, at avisen er i ”*bad standing*” hos Fredericia Kommune.

Hverken Fredericia Avisen eller kommunens borgere måtte få indblik i de svigt, som [Person A] blev udsat for af kommunens jobcenter. Det er ikke første gang, at kommunen undlader at informere befolkningen, når det gælder ubehagelige oplysninger om, hvordan byens svageste grupper bliver behandlet.

Kun Enhedslisten har ”*løftet lidt af sløret*” for, at kommunens redegørelse i [Person A]-sagen ikke var helt sandfærdig, da rapporten beskrev, at intet tydede på, at [Person A] var selvmordstruet. I den forbindelse har avisen over for Pressenævnet medsendt en udateret kommentar fra politiker [Politikeren] (Ø). Af kommentaren fremgår blandt andet:

”Det er dog ikke korrekt, at ingen politikere har gjort noget.

[...]

Jeg har siden bedt om blandt andet en redegørelse af sagen.

Den har jeg fået i går.

Det er dybt utilfredsstillende, at redegørelsen beskriver, at intet tydede på, at [Person A] var selvmordstruet, når det så tydeligt fremgår af videoen, at han har fortalt sin sagsbehandler om det.

Der er mere at tage fat i.

[...]”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Fredericia Kommunen har klaget over Fredericia Avisens omtale af [Person A]s selvmord og omtalen af kommunen i forbindelse hermed.

Retlig interesse – omtale af selvmord

Fredericia Kommune har klaget over, at Fredericia Avisen ikke burde have været med til at producere og efterfølgende offentliggøre en video af afdøde, muligvis uden afdødes vidende og samtykke.

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet. I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis under visse omstændigheder indgives af nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Fredericia Kommune er ikke omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis kan klage over omtale af den afdødes selvmord, og kommunen har ikke dokumenteret at være klageberettiget på vegne af nære pårørende til afdøde. Spørgsmålet om, hvorvidt det var berettiget at omtale [Person A]s selvmord i forhold til afdøde, behandles derfor ikke. Klagen behandles herefter alene i relation til den del af omtalen, der vedrører Fredericia Kommunes sagsbehandling.

I omtalen henviser Fredericia Kommune til ”nære pårørende” til afdøde. Det bemærkes, at nævnet ikke har kendskab til, hvilken relation disse pårørende skulle have til afdøde [Person A].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at selvmord ikke bør omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundes offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig, jf. punkterne B.2.

Pressenævnet finder, at kommuners sagsbehandling og visitationsreglerne for borgere er et emne af væsentlig offentlig interesse. Der er imidlertid ikke fremlagt dokumentation for, at kommunen ikke skulle have fulgt reglerne ved visitationen af [Person A]. Pressenævnet finder herefter, at omtalen af selvmordet i den skete form – uden en egentlig gennemgang af kommunens sagsbehandling – er af begrænset almen interesse. Nævnet finder imidlertid, at omtalen af selve selvmordet ikke kan anses for en tilsidesættelse af god presseskik i forhold til kommunen. Pressenævnet finder på denne baggrund ikke tilstrækkelig grundlag for at kritisere Fredericia Avisen for at omtale [Person A]s selvmord.

Forelæggelse samt angreb og svar

Fredericia Kommune har klaget over, at Fredericia Avisen ikke forelagde kommunen oplysningerne forud for offentliggørelsen. Derved fik kommunen ikke mulighed for at forsvare sig mod de angreb og beskyldninger, som avisen rettede mod kommunen. Avisen har heller ikke gjort det klart for læseren, hvad der var kommentarer, og hvad der var faktiske oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt information, og at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtel- sesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Det gælder i særlig grad krænkende eller skadelige ud- sagn. Endelig skal det gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, jf. punkterne A.1 og A.3-A.5.

I artiklerne rettes der – på baggrund af en optagelse af afdøde indhentet med skjult kamera og et afskedsbrev – kritik af kommunens sagsbehandling. Fredericia Avisen anfører bl.a.:

”så var han (afdøde) af kommunen parkeret på en meget lav ydelse, hvilket både var ydmygende og uforståeligt for en mand, som selv havde betalt til fællesskabet i mange år, indtil han blev syg.” (artiklen af 1. juni 2017)

”Venner og bekendte er ikke i tvivl om, at Fredericia Kommune slog [Person A] ihjel.” (artiklen af 1. juni 2017)

”Alle er i chok over, at [Person A] virkelig blev presset så langt ud af den kommune, hvor han som rørlægger havde betalt skat hele sit liv” (artiklen af 8. juni 2017)

Udsagnene må forstås som, at der skulle være en sammenhæng mellem selvmordet og kommunens sagsbehandling. Disse oplysninger er alvorlige beskyldninger, der kan være skadelige for kommunens omdømme. Uanset afdødes udtalelser og afskedsbrev, finder Pressenævnet, at Fredericia Avisen ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at offentliggøre de nævnte oplysninger, som ikke er nærmere dokumenteret. Pressenævnet udtaler alvorlig kritik af Fredericia Avisen for uden tilstrækkeligt grundlag at have offentliggjort de nævnte beskyldninger.

Pressenævnet finder videre, at der ikke er dækning i afskedsbrevet for udsagnet:

”De (Fredericia Kommune, red.) har røvendt mig skriver han (afdøde) i afskedsbrevet, hvor der også står, at han fik så hårde økonomiske tommelskruer på af kommunen, at han umuligt kunne leve af denne ydelse, som han selv udtrykker det.”

Ifølge Fredericia Kommune var ordlyden af brevet: ”*jeg kan ikke leve af den ydelse, jeg får af kommunen.*” Nævnet udtaler kritik af den ukorrekte gengivelse.

Pressenævnet finder videre, at Fredericia Avisens mails 1. og 8. juni 2017 ikke kan anses for et tilstrækkeligt forsøg på at indhente kommunens kommentarer til de alvorlige beskyldninger. Fredericia Avisen burde således også have forsøgt at kontakte kommunen på en anden måde. Det bemærkes, at nævnet ikke har modtaget dokumentation fra Fredericia Avisen for, at avisen skulle have forsøgt at kontakte kommunen inden artiklen ”*[Person A]-sagen: Fredericia Kommune klager over Fredericia Avisen til Pressenævnet*” bragt den 13. juni 2017, ligesom det heller ikke fremgår af avisens mails, at de er sendt til en eksisterende mailadresse.

Da Fredericia Avisen ikke foretog behørig forelæggelse, kom beskyldningerne mod kommunen til at fremstå uimodsagte, og kommunen fik ikke mulighed for at forsvare sig mod angrebene. Nævnet udtaler kritik af Fredericia Avisen.

Pressenævnet finder derimod, at underrubrikken til artiklen af 1. juni 2017 *”Hvor mange lig skal der på bordet, før politikerne får øjnene op”* samt udsagnene:

”Når myndighederne ikke gør noget, er det vores forpligtelse at forfølge sager, der har samfundsrelevant karakter. Og det har [Person A]-sagen.” (artiklen af 13. juni 2017),

og

”[Person A] og mange andre, som har arbejdet hårdt hele livet, men som så rammes af sygdom; de mister i samme sekund deres værdi i samfundet, og må nu agere prægelknappe for politikerne som mener, at alle dem der ikke arbejder, de skal bare presses og presses endnu mere, uanset hvor syge de er, så kan de lære at være nogle dovne uproduktive slamberter.” (1. juni 2017)

må anses for avisens kommentarer til de offentliggjorte oplysninger. Nævnet udtaler ikke kritik af disse udsagn.

Offentliggørelse af nævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet den ansvarshavende redaktør af Fredericia Avisen at offentliggøre nævnets kendelse i den løbende nyhedsstrøm på fredericiaavisen.dk. Kendelsen offentliggøres med følgende forside tekst:

”Alvorlig kritik i omtale af Fredericia Kommune
- Læs Pressenævnets afgørelse her”

Teksten skal linke til følgende artikel:

[rubrik]
Alvorlig kritik af Fredericia Avisen

[underrubrik]
Fredericia Avisen får kritik for beskyldninger mod Fredericia Kommune i forbindelse med en mands selvmord.

[tekst]
I tre artikler omtalte Fredericia Avisen en borgers selvmord.
Artiklerne indeholdt beskyldninger mod Fredericia Kommune som:

”Venner og bekendte er ikke i tvivl om, at Fredericia Kommune slog [Person A] ihjel.” og ”Alle er i chok over, at [Person A] virkelig blev presset så langt ud af den kommune, hvor han som rørlægger havde betalt skat hele sit liv”.

Fredericia Kommune klagede til Pressenævnet over omtalen.

Beskyldningerne måtte forstås som beskyldninger om, at der var en sammenhæng mellem kommunens behandling af afdøde og afdødes selvmord.

Nævnet har udtalt alvorlig kritik af avisen for at bringe beskyldningerne mod kommunen, der er uden dokumentation.

Nævnet kritiserer også, at Fredericia Avisen ikke gjorde nok for at sikre sig, at kommunen fik mulighed for at forsvare sig mod de alvorlige beskyldninger.

Ifølge Fredericia Avisen sendte avisen forinden offentliggørelsen af hver artikel en mail til kommunens borgmester uden at få svar.

Ifølge kommunen fordi borgmesteren ikke modtog de mails, avisen angav at have sendt.

Pressenævnet har kritiseret, at Fredericia Avisen ikke forsøgte at indhente kommentarer på en anden måde, eksempelvis ved at ringe til kommunen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse.

Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på: pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.