

Kendelse

afsagt den 9. april 2019

Sag nr. 2018-80-0210

[Klager]

mod

TV 2/Bornholm

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at TV 2/Bornholm har afvist at slette artiklen *"Vindmøller får naboer til at flytte"*, som blev bragt den 4. juli 2016 på tv2bornholm.dk, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

TV 2/Bornholm bragte den 4. juli 2016 artiklen *"Vindmøller får naboer til at flytte"*. Artiklen, som fortsat er tilgængelig på tv2bornholm.dk, har følgende underrubrik:

"Efter have boet klods op af tre store vindmøller i et år har [Klager] og hans hustru besluttet at flytte."

Herefter fremgår:

"Kigger man ud af køkkenvinduet hjemme hos [Klager], så har man frit udsyn til tre store vindmøller.

Sådan har det været siden august sidste år, hvor de tre økologiske kraftværk blev sat op ved [Vejnavn] nord for [Bynavn 1].

Planerne var længe undervejs og i al den tid kæmpede [Klager] en indædt kamp mod at få vindmøllerne som nabo.

Men nu står de der, og egentlig gik det noget aparte naboskab meget fint i starten:

- I starten hørte man ikke så meget, og jeg skammede mig lidt, for jeg havde nok været lidt over overdrevet i mine forudsigelser, fortæller [Klager].

Men det billede kom dog ikke til at holde. Freden på [Vejnavn] blev til sidst brudt:

- Men da de så begyndte at køre rigtigt og de var tilsluttede, så belastede man gearkassen og generatoren, og så kunne man høre, at det ikke var sjovt længere, fortæller [Klager].

Nu har parret så haft den roterende trio som nabo i næsten et år, men selvom de altså har haft tid til at vænne sig til dem, så har de nu besluttet, at sætte deres hus til

salg - en direkte konsekvens af møllernes tilstedeværelse:

- Så må vi jo så se, hvad vi så finder på, om vi vil rejse fra øen, eller hvad vi gør, men hvis det står til mig, så flytter vi over, siger [Klager].”

[Klager] anmodede den 19. oktober 2018 TV 2/Bornholm om at slette artiklen. Den 20. oktober 2018 afviste TV 2/Bornholm [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over TV 2/Bornholms afslag er modtaget i Pressenævnet den 30. oktober 2018.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at han ønsker artiklen slettet, da personer, som bor uden for Bornholm, ofte kontakter ham vedrørende vindmøllerne. Endvidere vil [Klager] og hans kone gerne videre i deres liv, hvorfor de har sat deres hus til salg. Huset har været til salg i over ét år, og prisen har måttet sættes ned med 100.000 kr. Der er har været fire fremvisninger, og tre af de potentielle købere har fravalgt huset på grund af vindmøllerne, der står ca. 700 meter fra huset.

Det er [Klager] og hans kones opfattelse, at de kan blive stavnsbundet til huset på grund af [Klager]s udtalelse i artiklen. [Klager] ønsker derfor som minimum denne artikel slettet fra tv2bornholm.dk, da denne, modsat andre artikler og indslag han har medvirket i, direkte omhandler hans hus.

[Klager] er talsmand for [Områdenavn]. [Områdenavn], [Bynavn 1] og Bornholm bliver nævnt i artiklen. Der er kun tre personer i Danmark, der hedder [Klager], og kun én på Bornholm, og han bliver kontaktet af borgere på Bornholm og fra andre landsdele. Der er derfor tale om personfølsomme oplysninger i artiklen.

Alle mekaniske maskiner frembringer altid en eller anden form for støj, og efter [Klager]s opfattelse er der derfor ikke noget historisk i artiklen, som taler for, at den skal forblive tilgængelig. Den tilkendte kompensation på 200.000 kr. for værditab har aldrig stået mål med de faktiske forhold, da der er tale om et skøn, der blev taget, inden vindmøllerne blev rejst, hvorfor det ikke viser den sande oplevelse.

[Klager] har redegjort for, hvordan de pågældende vindmøller støjer. Han har blandt andet oplyst, at i tilfælde af meget lidt eller ingen vind ved jordoverfladen og blæst højere oppe i atmosfæren, hvilket er et fænomen, som ofte indtræffer i Danmark, opleves vindmøllestøjen meget pulserende og rumlende, når der ikke er baggrundsstøj.

[Klager] er mere generet af støjen end sin kone. Han har været hos flere læger, hvilket endte med en undersøgelse på Bornholms Hospital af en neurolog fra Rigshospitalet og af en ørelæge, da [Klager] lider af kronisk forhøjet blodtryk og søvnforstyrrelser. Lægerne gav udtryk for, at [Klager] og hans kone skal flytte fra deres hus, da det påvirker ham at bo der. [Klager]

har henvist til rapporten ”*Night noise guidelines for Europe*”, udgivet af WHO i 2009, samt et lægenotat fra 2012, der beskriver hans helbredstilstand.

2.2 TV 2/Bornholms synspunkter

TV 2/Bornholm har anført, at placeringen af de stadig større vindmøller i de senere år lokalt har givet anledning til mange og væsentlige debatter om den anden side af vindmøllerne; konsekvenserne for naboerne.

Sådan er det også på Bornholm. I 2011-12 handlede det om placeringen af tre vindmøller i nærheden af [Bynavn 2], hvilket blev kaldt [Områdenavn]-projektet. Placeringen af [Områdenavn]-møllerne affødte nabo-indsigelser og underskriftsindsamlinger, hvilket [Klager] aktivt tog del i. Møllerne blev imidlertid rejst på det planlagte sted, og [Klager] fik fra taksationsmyndigheden tilkendt 200.000 kr. i værditab på ejendommen.

[Klager], som er én af de nærmeste naboer til vindmøllerne, har medvirket i en række indslag og historier om sagen på tv2bornholm.dk.

Den artikel, som [Klager] specifikt klager over, er fra 2016, hvor TV 2/Bornholm vendte tilbage for at høre, hvordan det var gået naboerne til vindmøllerne. Denne historie er således kun én blandt flere artikler og video-indslag, som man kan finde ved en søgning på henholdsvis tv2bornholm.dk og play.tv2bornholm.dk.

Sådanne lokale debatter er betydningsfulde, og naboindsigelser betød, at de seneste forslag til placeringer af vindmøller på Bornholm politisk blev bremset. Bornholms Regionskommune har imidlertid fået afslag på placeringer af vindmøller til havs, og derfor vil debatten om placering af landvindmøller vende tilbage.

Set i lyset af, *at* der er tale om en væsentlig demokratisk debat, *at* det er vigtigt, at TV 2/Bornholm kan dokumentere, hvordan debatten omkring [Områdenavn]-møllerne udviklede sig, *at* der vil være tale om en række indslag og nyhedshistorier, der skal fjernes, fordi en søgning på [Områdenavn] netop også vil bringe historier frem om området, *at* [Klager] er tilkendt kompensation for værditab, som der således er taget højde for ved salg af ejendommen, og *at* der ikke er tale om offentliggørelse af personfølsomme oplysninger, der ikke længere er relevante, har TV 2/Bornholm afvist at slette artiklen fra sin webside.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

[Klager] har klaget over, at TV 2/Bornholm har afvist at slette artiklen ”*Vindmøller får naboer til at flytte*”, som blev bragt på tv2bornholm.dk den 4. juli 2016.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksning, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen omtaler, at [Klager] og hans kone har valgt at sætte deres hus til salg som en direkte konsekvens af vindmøllernes tilstedeværelse.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i juli 2016 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

Pressenævnet lægger til grund, at [Klager] frivilligt har udtalt sig i artiklen, og at han optræder i flere andre artikler og indslag om [Områdenavn]-vindmøllerne på tv2bornholm.dk og play.tv2bornholm.dk.

Uanset, at [Klager] og hans kone er påvirket af vindmøllerne og har svært ved at sælge deres hus, finder Pressenævnet, at der ikke foreligger tilstrækkeligt tungtvejende grunde til, at TV 2/Bornholm burde have imødekommet anmodningen om at slette artiklen. Nævnet har lagt vægt på, at klager frivilligt medvirkede i artiklen, at omtalen fortsat kan anses for at have almen interesse, og at der efter nævnets opfattelse ikke er tale om private oplysninger eller oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for sletning i medfør af punkt B.8.

Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2/Bornholm for ikke at imødekomme [Klager]s anmodning om at slette artiklen fra tv2bornholm.dk.